

ÖZAY / ÖZAY/ BİLGE  
AVUKATLIK BÜROSU

Senih Özay  
Avukat

Osman Betal Özay  
Avukat

Sibel Bilge  
Avukat

---

1444 Sok. No:18, K.4 D:11, Huzur Apt. Alsancak / İzmir / Türkiye  
Kordon (İzmir) V.D.57589230830 - Galata (İstanbul) V.D. 5757423133  
Kordon (İzmir) V D. 42215059008  
Tel : (+90) 232 421 00 96 - 95 Faks : (+90) 232 4210115  
[avseneh@gmail.com](mailto:avseneh@gmail.com)-[bozay@betalozay.av.tr](mailto:bozay@betalozay.av.tr)-[www.betalozay.av.tr](http://www.betalozay.av.tr).  
[sibelbilge1963@gmail.com](mailto:sibelbilge1963@gmail.com),  
<http://kamuoyunabilgi.blogspot.com>

ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞINA ANKARA

DOSYA NO:2008/164

ÖZÜ:10.04.2009 günlü duruşmayı belirleyen ara kararda verilen esas savunmayı sunmaktan ibarettir.

1.Geçen savunmamda genç meslektaşımı sadece küçücük eleştirerek ,şirketleri bile suçlamayarak, izin verici idarelerin asıl sorumluluğuna dikkat çekerek, bergama siyanürlü altın işletme teşebbüsünde sayısız yargı kararı elde eder olarak, çok şikayetlere uğradığımızı ankara devlet güvenlik mahkemesinde bile alman ajanlığından beraat ederken bu olağanüstü mahkemenin bile sadece yargı kararını uygulatma kararı diye nitelendirildiğimiz hatırlatarak sessiz-zarif kalmayı denemiştim.Ne var ki benim bu pozisyon alışı ters tepmektedir.Pıstığı sanılmaktadır ki işletmenin sahibi olan firmanın bugün gazetesine kanaltürkün de sahibi olmasıyla hakkımda, ne kadar kötü yayınlar yapılmaktadır.

2.22.07.2006 tarihinde gazete yazısı yazılmıştır oysa içişleri bakanlığı 9.8.2006 tarihlidir diyen savunmaya karşı bu durumu daha tehlikeli bulduğumuzu 17 gün öncesinden bir bakanlığın gizli yazısını bilebilen bir yazar ve avukatın varlığı bizi ürkütmektedir.

3.Karşı yan biz içişleri bakanlığına başvururken avukat senih özay av. Cem nemutlu av. Eren ilhan güney diyerek avukatlıklarına vurgu yaparak gizli bilgi istemiş değiliz biz davacılar sözcüğünü kullanmışızdır savunmalarına karşılık da davacıların müvekkilerimizin sayısının 2700 olduğu bakanlık cevabında da bir tek davacı ismi alınarak bilgi verilmeyip üç avukatın verilmesi de çok tehlikeli gözükmetedir çünkü bir dilekçe teatisini değil bir oturumu çağrıştırmaktadır.

4.Zarar görmüşüzdür hem de çok.İçişleri bakanlığı üst düzey bürokratları bu garip yanıtı vermişlerdir.Bu bir itham değildir hatta biz içişleri bakanlığını bu yolda tazminat davasıyla marşı karşıya bırakmışızdır.Size sunduk.

Hatta biz içişleri bakanlığının tasarrufunu devlet denetleme kurulunu harekete geçirsın diye t.c. cumhurbaşkanlığının önüne sunmuş idik. Netice alamadığımız için t.c. cumhurbaşkanı aleyhine netice alamadığımız için dava açmış idik. Size sunduk.

Bir yandan da düşünüyorum da google'a girilse Senih Özay yazılsa merak edilen bilgilere ulaşılır. İçişleri bakanlığından gizli bir bilgi teatisine ne gerek var diyorum.

**SONUÇ:** İstemimiz doğrultusunda karar verilmesini dilerim.

Av.Senih Özay