

SEVGİLİ MEDYA MENSUPLARI ve KAMUOYU,

5 HAZİRAN 1998 Çevre günü dolayısıyla
Şimdi size ve bana çok iş düşüyor.

Çünkü artık sonuçlanan yargı kararlarına rağmen, Bergama ve Sivrihisar yöresinde siyanür yöntemiyle altın işletilmesine hayır diyen yargı kararına rağmen, Devlet'in yan çizmesi köylüleri ve onların yanında yer alan tüm kişi, örgüt, hayvan, ve bitkileri DELİRTMEK ÜZEREDİR.

Bu konuda daha fazla sorumluluk altındayız. Bunun altını çiziyorum. Basın, Kamuoyu, mahkeme kararını biliyor. Karar, Anayasanın 17. maddesinde yer alan yaşama hakkı ve 58. maddede yer alan sağlıklı ve dengeli çevrede yaşama hakkına ters bularak Çevre Bakanlığının 1994 yılında Bergama yöresinde siyanürlü altın işletme faaliyetine verdiği "mahsur yoktur, uygundur, çevreye zarar vermez." deyişini iptal etmiştir.

Çevre Bakanı Paristen teshih-i karar yoluna gitmeyeceklerini açıklamışsa da sonradan vazgeçmiştir. Ve bazı madenci kişiler, davaya müdahale peşindedirler. Çevre Bakanı bir gerçeği saklamaktadır. "1991"de çıkan ÇED yönetmeliğinden önce firmanın izinlerini tamamladığını " söylemektedir. Bir kere izin tarihi yani dava konusu ettiğimiz izin tarihi 19.10.1994 'tür.

ÇED yönetmeliğinin yürürlüğe giriş tarihi 07.02.1993 'tür. Tutun ki ÇED yönetmeliğinden evvel bunlar, ikametgah, nüfus sureti ve maden raporunu bakanlığa verdiler. Yönetmelik daha sonra çıktı. Yönetmelik bunlar yetmez, kimse ölmesin diye Mimarlık ve halk sağlığı raporu daha gerekiyor dese Bakan, kimden yana olacaktır. Şirketten yana mı halktan yana mı? Mahkeme kararından yana mı? İstemeyecek mi sağlık raporunu? Bayan bakan firmayı mı? sever, HALKINI köylüleri, ÇEVREYİ Mİ?

Yine sayın bakan "ÇED raporunu Bilimadamları hazırlamışlardır.

Danıştay bu bilimadamlarının raporuna itiraz edemez" diyor.

Bir kere Danıştay bütün yönleriyle dosyaya, kanuna göre karar verir.

Kaladı ki meşhur ÇED'i hazırlayan Prof. Dr. Orhan Uslu İ:T:Ü:'nde

26-27 Haziran 1997 günü bilimsel yuvarlak masa toplantısında "Bilimin şu andaki durumuna göre teknoloji, doğa ve kültür alanındaki son verilerin ışığında, Bergama yöresinde yapılması planlanan altın işletmesi kabul edilemez." hükmünün altını imzalamıştır.

Ekte firmanın Çevre Bakanlığına verdiği, babasının hayrına vermediği Noter taahhüdünü sunuyoruz. Kİ tartışılacak yönü yoktur.

Ki bu "OLUMLU GÖRÜŞ" ten sonra BUNA BAĞLI OLARAK patlayıcı izni, tesisi izni, tesis izni, inşaat izni, su izni, Emisyon izni, ve sülalesi çökmüştür. Buna idare hukukunda tüm izinlerin çökmesi denilir. Aksini savunanın Vatana ihanet suçu içine düşebileceğini tekrar ihtar ediyoruz. Firmanın peşinden koştuğu Yangın izin talebini Bergama Belediyesi reddetmiştir. Onlar, konuyu mahkeme önüne götürmüşlerdir.

Anayasanın 138/4 maddesi 2577/28/4 Md "Mahkeme kararlarının değil bir bayan bakan, Hükümet, Parlamento bile hiçe sayamaz." demektedir.

Eurogold firması da 27 Mayıs 1997 tarihinde Danıştayın ilk kararını aleyhine olarak gördüğü andan itibaren, çivi çakmaması gerekirken aşırı masraflar ettiğinden bu masraflarını unutmamalıdır.

Ve de yabancı firma kendilerinde, kurban, kurban Bayramı olmamasına rağmen böyle kurban sömürüsünü bırakmalıdır. Firma öte yandan Reklam kurulunun kendilerini çarptırdığı 54.000.000.000. tl cezayı ve Çevre İl Müdürlüğünün verdiği 1.140.000.000.-tl cezayı ve Bayındırlık Müdürlüğünün verdiği

3.225.000.000. t1 cezayı bir an önce ödemelidir.

Ve de ve de , Eurogold firması , İzmir Valisinin “ 18 ton siyanürün hangi izinle, hangi Tır’la , hangi firma ithalatı ile madene getirdiklerini bilemiyoruz , bulamıyoruz. “ deyişine daha fazla seyirci kalmayarak , Valiyi görev ile ilgili suçlu duruma düşürmeden , açıklama yapmalıdır. Ve oradaki 18 ton siyanürler hırsızlığa veya benzeri fiillere karşı devletçe oradan alınmalı götürülmelidir. Bu yolda Adalet gözlenmezse , yöre muhtarları , ihtiyar heyetleri, köy kanununa göre zabıt tutarak, vs müdahale edebileceklerdir. Orman Bakanı Orman alanını firmanın altından seccade gibi geri çekmiştir. 11 köylü de firmaya bir zamanlar yanılarak , yenilerek sattıkları arazilerini paralarını geri vererek almak istemektedirler.

HASILI Bakanlar Kurulunca da ÇUŞ ; ÇTYA ‘da denilerek Bergama , Sivrihisar, Gümüşhane ve daha 560 yerde sonuç alınmazsa , çaresiz kalınırsa Köy Kanununun 44 vd maddelerine göre sınırr içindeki Çamöy başta olmak üzere 17 köyün muhtar ve ihtiyar heyetleri ayrı ayrı ve birlikte köyün zorunlu hayat hakkı için, orayı KAMULAŞTIRACAKLARDIR.

Kişisel tazminat davaları şiddetle sürecektir.
Devlet aleyhine tazminat davası başlayacaktır.
Suç duyuruları sürecektir.
STRASBOURG insan hakları mahkemesine bu hafta başvurulacaktır.

Devlet ve Hükümet , Bakanlar Kurulu , akıllı bir çözüme Hukuk Devletine uygun çözüme yanaşmalıdırlar. Bizim artık elimizden başka şey gelemeyebilir.

5-6-7 Haziran tarihlerinde Yörede hem Dünya Çevre Günü, hem Bergama geleneksel Kermes , hem siyanürlü altın dosyasının aşamasının buluşması yolunda Büyük buluşma ,ziyaretler , misafirler , heyecan , tepki oluşacak gözükmektedir.

Firmanın da 120 işçisini işten çıkararak, işçileri “Bizi işten attırdınız diye “ Köylülere tepki içine sokması hikayedir, boşunadır. İş kanunu Md 13 ve İşkanunu, Md 70 hükümleri işçilerin samimi olmaları halinde haklarını almalarını mümkün kılar , hatta firmanın Yenizelanda da, Şİli,Güney Afrikadaki benzer işletmelerinde iş verdirtir. Hatta iş bulamnazlarsa aynı ücreti çalışmadan ödemeye devam etmek zorundadırlar.

Sonuç, sonuç, 2860 sayılı para toplama yasasına göre de yasal başvuru yapılmıştır.Yasal 100.000.000.000.-t1 para toplanacağı ve bunun Hukuk devletinin tesisi için, kullanılacağı, çalışmaları sürecektir.

5 Haziran 1998 günü Dünya çevre günü için Bergama yöresine çok misafir gelmektedir. İstanbul Barosu Başkanı, İzmir Baro Başkanı, Çağdaş Hukukçular Örgüt Başkanları, Çevre hareketi Avukatları ve daha nice oda ve kişi ve kuruluşlar gelmektedirler. Köy ekmeği , zeytin yenecektir. Ve hukuk tartışılacak, Köylülerin aldığı kararlar gözlenecek, dinlenecektir.

Av.Senih ÖZAYa”**

