

## 6.1 İZMİR ADLİYESİNDE HAKİMLER VE AVUKATLAR KAFETERYASINI DUVAR İLE BÖLDÜLER...

Av.Senih ÖZAY-Av.Murat Fatih ÜLKÜ- Av.Eren İLHAN GÜNEY - Av.Cem  
NEMUTLU-

**1407 Sk. No:2 K:3 D:5 Alsancak İZMİR TÜRKİYE**  
**Tel:+90.232.4210092-94-95-96 (Pbx) Faks:+90.232.4210115**  
[avseneh@hotmail.com](mailto:avseneh@hotmail.com)-[erenguney@hotmail.com](mailto:erenguney@hotmail.com)-[cnemutlu@hotmail.com](mailto:cnemutlu@hotmail.com)-  
[mfulku@hotmail.com](mailto:mfulku@hotmail.com)

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI' NA

İZMİR

**KONU : İzmir Adliyesi' nde birinci katta işletilen kafeteryanın, hakimler ve savcılar bölümü ile avukatların oturduğu bölüm arasında yer alan duvarın kaldırılması talebidir.**

İzmir Adliyesi' nin birinci katında; savcılarının, hakimlerin ve avukatların dinlenmeleri, yemek yemeleri ve kafa toplamaları için bir kafeterya işletilmektedir. Ancak bu kafeterya dışarıdan bir bütünlük içinde olmasına rağmen, içinde kocaman bir duvar tarafından ikiye bölünmüş durumdadır. Bu bölümlerden biri savcılar ve hakimler için, diğer bölüm ise avukatlar için ayrılmıştır.

Bu şekilde ayrılmış iki bölüm olması çeşitli sorunlar doğurmaktadır. Haliyle avukat sayısının astronomik sayılara ulaştığı günümüzde hakim ve savcılarının sayısı normal halini korumakta olup, **duruşma aralarında dinlenmek, öğlen arasında yemek yemek için bu kafeteryayı kullanan avukatlar; çoğu zaman oturacak yer bulamamakta, oturacak yer bulanlar ise sıkışık bir biçimde, tabiri caizse sırt sırta oturmakta ve o sıkışıklıkta yemek yemeğe çalışmakta ve biraz olsun dinlenmeye çalışmaktadır. Hatta durum o kadar mühim bir boyut almıştır ki kafeteryanın önünde avukatların kuyruk oluşturduğu ve bazılarının sadece yer bulamadıkları için yemek yemekten vazgeçtikleri, dinlemedikleri, aç ve yorgun olarak günlük o klasik koşuşturmaya devam ettikleri gözle görülmektedir.** Ancak avukatlar için ayrılmış bölümde durum bu şekilde iken, **savcı ve hakimler için ayrılmış olan bölüm genelde bomboş durmakta, en iyi ihtimalle sadece birkaç masa, hatta tam sayı olarak genelde 2 veya 3 masa dolu olmaktadır. Bomboş olan bu bölümün hemen yan tarafındaki bölümde kıyamet kopmasına, insanların birbiri üstünde oturmasına, yer bulamamasına rağmen savcılar ve hakimler için ayrılmış bu bölüme başka kimse alınmamaktadır.** Bu açıklamalarımız olayın günlük yaşamdaki pratik boyutudur.

Bir de olayın hukuk açısından bir boyutu bulunmaktadır. Türkiye bir hukuk devletidir ve bir hukuk devletinde önemli erklerden biri olan yargının üç ayağı vardır. Bu ayaklardan biri iddia makamı olan savcılık, diğeri savunma makamı olan avukatlık ve üçüncü ayak ise karar organı olan hakimliktir. Şimdi bu noktada durup bir düşünmek gerekiyor. **İddia makamı olan savcılar ile karar makamı olan hakimler iç içe ve hep bir arada tutulurken, niye üçüncü ayak olan savunma makamını temsil eden avukatlar ayrı**

**tutuluyor?** İddia, savunma ve karar makamları birbirinden bağımsız olarak algılansa bile, hukuk düzeni içinde birbiriyle sürekli işbirliği içinde olması gereken makamlardır. **Bu sebeple iddia ve karar makamları beraber oturup, yemek yerken, kahve içip sorunları tartışırken, birbirleriyle işbirliği içinde bulunurken, avukatların niye bu çarkın dışında bırakıldığı, niye “ avukat ile savcı ve hakim aynı yerde olmaz.” deyişinin benimsendiği ne avukatlar ne de adliye yolu düşün halk tarafından anlaşılammaktadır.** Hatta bu sorular cevapsız kalmaktadır. Tarafımıza yöneltilen bu tarz sorulara mantıklı bir cevap bulamamamız, aslında “ **Normal olması gereken şeyin niye olmadığı? ‘** sorusu sorulduğu içindir.

Bu talep ayrı, aykırı ve Türkiye genelindeki uygulamaya ters olabilir belki. **Ancak bir yerden başlamak gerekmekte ve bu başlangıcı İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı’ nın yapacağını düşünmek bizi heyecanlandırmaktadır. Artık hakim ve savcılarımızla kucaklaşmak istiyoruz.**

**Sonuç olarak; hukuk düzenindeki bu ayrılığın kalkmasını, hukuk adına büyük bir adım atılması için İzmir Adliyesi’ nin birinci katında yer alan kafeteryayı ikiye bölen bu duvarın yıktırılmasını ve bu konuda yapılacak olumlu veya olumsuz işlemin tarafımıza tebliğini talep ederiz.**

Av. Senih ÖZAY

6.2.

**Av.Senih ÖZAY-Av.Murat Fatih ÜLKÜ**  
**Av.Eren İLHAN GÜNEY - Av.Cem NEMUTLU**  
**1407 Sk. No:2 K:3 D:5 Alsancak İZMİR TÜRKİYE**  
**Tel:+90.232.421 00 92-94-95-96 Faks:+90.232.4210115**  
[avsenih@hotmail.com](mailto:avsenih@hotmail.com)-[erenguney@hotmail.com](mailto:erenguney@hotmail.com)-[cnemutlu@hotmail.com](mailto:cnemutlu@hotmail.com)- [mfulku@hotmail.com](mailto:mfulku@hotmail.com)

DOSTLARIM;

İzmir Adliyesi’nde avukat salonu ile hakim salonunun duvarının yıkılmasına ilişkin başvurumuza yanıt gelmiştir, bu yanıt çok ciddi, yoğun bir yanıt olmuştur.

Biz de aleyhine Adalet Bakanlığı aleyhine İzmir İdare Mahkemesi’nde dava dilekçesini kurduruyor ve çalışıyoruz sanırız ki, bu durum – Berlin duvarı türü durum hakimlerin kendilerini kötü hissetmelerine yol açmıyor mu? Güvensizlik duygusu vermiyor mu konusunda kafa patlatıyoruz

Noterler, emekli yargıçlar hangi salona gidecekler,

Haremlik selamlık gibi bir kuruma benzerlik araştırıyoruz.

Güney Afrika’daki Apartheid modeli gibi bir ayrımcılıkla benzerlik araştırıyoruz.

Yani zenci-beyaz gibi.

Halkın ne düşündüğünü araştırıyoruz.

Gizli yer kavramı ve hukuk devletine güven daha çok hangi salon tipinde oluşur konusunu tartışıyoruz.

Adliye içinde hakim ve savcının pek yan yana görülmeişi endişesini dış mekanlardaki devamını araştırıyoruz.

Avukatlar salonuna Joan Baez gelse gitar çalsa bitişik salondan yargıç ve savcılar camdan mı delikten mi bakacaklar konusunu irdeliyoruz.

Duvar boyunca kaktüs konulabilir mi gibi alternatifler düşünüyoruz.

Anayasa'mızda saç ayağı teorisine göre hakim, savcı, avukat tarifinin değişip değişmemesi avukatlara savunma başlığı altında anayasa'nın ilk maddelerinde özel yer verip vermemeyi tartışıyoruz.

ZATEN DAVAYA 60 GÜN VAKTİMİZ VAR DİĞER AVUKAT ARKADAŞLARIMIZA, ÇAĞDAŞ HUKUKÇULARA, ÜNİVERSİTELERE, BASINA, HALKIMIZA SORACAĞIZ BAŞKA GÖRÜŞLER BEKLİYORUZ.

Av.Senih ÖZAY–Av.Murat Fatih ÜLKÜ–Av.Eren İLHAN GÜNEY–Av.Cem NEMUTLU

**6.3. 6.3. Dostlar dilekçeye; elle, daktilo ile, ibm ile katkı bekliyoruz ... haydi açacağız davayı 3 gün son....**

Senih Özey

**Av. Senih Özey**

**Av.Murat Fatih ÜLKÜ**

**Av.Eren İLHAN GÜNEY**

**Av.Cem NEMUTLU**

**1407 Sk.NO:2/5 Alsancak İzmir Tlf:4210092-94-95-96 Faks:4210115**

---

**NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA  
İZMİR**

**DURUŞMA GÜNÜ VERİLMESİ İSTEMİ VARDIR**

**DAVACILAR** : 1- SENİH ÖZAY  
2- MURAT FATİH ÜLKÜ (KENDİ ADINA ASALETEN)  
3- CEM NEMUTLU  
4- EREN İLHAN GÜNEY  
(Ortak adres: 1407 Sk. No.2/5 Alsancak İzmir)

**VEKİLİ** :Av.Murat Fatih ÜLKÜ

Adres Antettedir.

**DAVALILAR** : 1- T.C. ADALET BAKANLIĞI - ANKARA

**KONUSU** : İzmir Adliye Sarayı'nın birinci katındaki kafeteryada bulunan ve avukat yurttaş kullanımına açık alanla, hakim savcı salonu olarak adlandırılan kısmı ayıran duvarın yıkılması istemimizin reddine ilişkin davalı idarelerin işlemlerinin yetki, biçim, neden, konu, amaç öğeleri bakımından sakat olmaları ve hukuka aykırılıkları nedeni ile iptalleri, duruşma günü verilmesi istemine ilişkindir.

**TEBLİĞ TARİHİ** : Davalı İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın istemimizin reddine ilişkin T:C Adalet Bakanlığı adına ve Bakanlık teması sonrası 31.05.2006 tarih ve B.CBS.2006/7272 sayılı işlemi tarafımıza 15.06.2006 tarihinde tebliğ edilmiş olmakla itibaren 60 gün içinde bu dava açılmaktadır.

**OLAYLAR** :

1- 20 yılı geçkin bir inşaat yapımı süreci sonunda, İzmir Adliye Sarayı 2002 yılında hizmete kısmen açılmış ve halen hizmete devam etmektedir. 1970'li yıllarda projelendirilen Adalet sarayının 2000'li yıllarda hizmete girmesi sonucunda günümüz şartlarına tam olarak uygunluk sağlamadığı bilinen bir gerçektir. Günün koşullarına uygunluğu pek kalmamış olan Adalet sarayımızın özellikle mahkeme kalemleri, icra kalemleri, gereksinime yanıt vermediği gibi, Adliye içersinde bulunan kafeteryalar da, gerek şeklen gerekse sayı olarak; halka, avukatlara, memurlara, hakimlere, savcılara ve diğer kamu görevlilerine yeterli hizmeti sunamamakta ve yetersiz kalmaktadır.

Kısaca ve özetle; 107.971.92.M2 yapı kullanım alanına sahip bulunan İzmir Adalet Sarayı Türkiye'nin en büyük yapılarından biri olmasına rağmen yazık ki günümüz şartlarına ayak uyduramamaktadır.

2- İzmir Adliyesi' nin birinci katında; Savcıların, Hakimlerin ve Avukatların dinlenmeleri, yemek yemeleri için bir kafeterya işletilmektedir.

Özellikle, duruşmaların verilen saatlerde yapılmaması, genelde verilen saatten daha geç saatlere sarkması, ilk duruşmanın verilen saatte başlamaması vb. nedenlerle; avukatlar özellikle sabah saatlerinde artık Adliye'nin temel kavramı olan beklemek (!) görevini yerine getirmek için (ve kısmen de kahvaltı etmek ve çay içmek gibi işlevleri için) birinci kattaki kafeteryayı kullanmaktadırlar.

Doğal olarak bu kadar hukukçunun bir araya geldiği yerde, ülke, hukuk ve meslek sorunlar tartışılmakta, böylece kısmen de olsa, bir düşünce üretimi de meydana gelmektedir.

3- Bu kafeteryanın tek bir girişi, tek bir kasası, tek bir self servis yeri bulunmasına ve bu kafeteryaya geniş bir salona açılmasına rağmen, bu kafeteryanın girişinde sol kısmında belli bir alan ayrılarak "hakim ve savcı salonu" olarak adlandırılmıştır. Bu alana, hakim ve savcı olmayan kişilerin girişi engellenmektedir.

4- Bu şekilde ayrılmış iki bölüm olması çeşitli sorunlar doğurmaktadır. Haliyle avukat sayısının astronomik sayılara ulaştığı günümüzde Hakim ve Savcıların sayısı normal halini korumakta olup, duruşma aralarında dinlenmek, öğlen arasında yemek yemek için bu kafeteryayı kullanan Avukatlar; çoğu zaman oturacak yer bulamamakta, oturacak yer bulanlar ise sıkışık bir biçimde, sırt sırta oturmaktadırlar. Hatta,

kafeteryanın önünde avukatların kuyruk oluşturduğu ve bazılarının sadece yer bulamadıkları için yemek yemekten vazgeçtikleri, dinlemedikleri, aç ve yorgun olarak günlük o klasik koşuşturmaya devam ettikleri gözle görülmektedir. Ancak avukatlar için ayrılmış bölümde durum bu şekilde iken, Savcı ve Hakimler için ayrılmış olan bölüm genelde bomboş durmakta, en iyi ihtimalle sadece birkaç masa dolu olmaktadır. Bomboş olan bu bölümün hemen yan tarafındaki bölümde kıyamet kopmasına, insanların birbiri üstünde oturmasına, yer bulamamasına rağmen Savcılar ve Hakimler için ayrılmış bu bölüme başka kimse alınmamaktadır. Bu açıklamalarımız olayın günlük yaşamdaki pratik boyutudur.

***Kısaca ve özetle; kafeteryanın, avukatların kullanımına açık bölümünde bütün masalar dolu iken, “hakim ve savcı salonu” olarak adlandırılan kısımda kimse bulunmamakta ve bu kısım kullanılmayarak boş durmaktadır. Zaten mesai saatleri, özellikle duruşma saatlerinde burayı yargıç ve savcılarının kullanması da oldukça zordur.***

***Bu bakımdan, birinci kattaki kafeteryada “hakim ve savcı salonu” olarak adlandırılan kısmı ayıran duvarın kaldırılarak, kafeteryanın kullanım alanının gereksinime uygun biçimde genişletilmesi yerinde, davalı kurumlarının hizmet amacı ve görevine uygun bir çözümdür.***

5- Ayrıca, ***Anayasal eşitlik, konumsal eşitlik ve burada sayılmasına gerek duymadığımız bir çok hukuksal ilke gereğince de; bu kafeteryada avukatların kullandığı alanla, yargıç ve savcılarının kullandığı alanı ayırmak, önemli bir hukuka aykırılık içermektedir.***

6- ***Ama, bu ayrımcılığın bireylerin, avukatların, yurttaşların kafasında yarattığı yıkımın, inanç yitiminin onarılması, bu hukuka aykırılığın düzeltilmesinden çok daha zordur.***

***Yıllardır, yargıç ve savcılarının rahat biçimde oturdukları duruşma salonlarının kapılarında itişe kakışa, mübaşirden duruşma durumunu öğrenmek için kendilerini parçalayan, duruşma salonunun içinde yer olmadığı için koridorlarda volta atan, duruşma saatleri konusunda cinnete yaklaşan ruh haline giren avukatların, her noktasında gördükleri ve yaşadıkları Adliye’den dışlanmışlıkları, kafeteryada bir daha yüzlerine çarpılmaktadır.***

***Hem de, hiçbir hukuksal gerekçesi olmayan ve açık bir hizmet kusuru içeren dava konusu duvar yoluyla yaratılan ayrımcılık nedeniyle.***

7- ***Türkiye’de bir yargı reformundan, Adliye’nin sorunlarının çözülmesinden söz ediyorsak, bunu sadece yasaları değiştirerek, güzel binalar yaparak, ödenekleri arttırarak sağlayamayız. Öncelikle ulus adına devlet aracılığıyla yargı görevini yerine getiren kamu görevlilerinin, yargıç ve savcılarının, yurttaşlarla, önce de kendi meslektaşları olan avukatlarla kucaklaşmaları gerekmektedir.***

***Bu kucaklaşma da çay içilen yerde bile araya duvar öreerek değil, duvarları kaldırarak olabilir.***

8- ***Ayrıca, İzmir Adliyesi’nde yargıç ve savcılar dahil, tüm Adliye çalışanlarının kullanımına açık ayrı bir binada yer alan ve kafeterya da içeren bir sosyal tesis bölümü varken, halen birinci kattaki kafeteryada kullanılmayan bir “hakim ve savcı salonu” yaratmak tamamen anlamsızdır.***

9- ***Biz, yargıç ve savcılarının da, bu kucaklaşmayı özlediklerine inanıyoruz.***

**10- Yargı, yargıçlar, savcılar güçlerini verdikleri kararlarla, sağladıkları adaletle gösterirler.**

**Yoksa, duruşmada meslektaşlarını azarlayarak, avukatların ellerini kollarını nereye koyduklarına bakarak, adeta askeri bir disiplin içinde yapılan işten çok, bunlarla uğraşarak, avukatları kapılarda bekleterek değil.**

**11- Adliye'de bulunan kafeterya hizmeti, davalı kurumlar açısından Adliye hizmetinin yerine getirilmesi (yargı hizmeti anlamında değil, altyapı/lojistik hizmeti anlamında) görevinin içeriğinde bulunmakla, bu duvarla ilgili oluşturulan dava konusu yönetsel işlemler de yargı denetimine bağlıdır.**

12- Söz konusu duvarın yıkılması için yapmış olduğumuz başvurumuz üzerine iptali istenen T.C adalet bakanlığı adına İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı işleminde/yazısında; özetle neden olarak avukatların çok sayıda kafeteryadan faydalandığı, hakim ve savcılarının misafirlerini ağırlayacağı, dinleneceği, sohbet edeceği başka bir yerin olmadığı, avukatlar ile hakim ve savcılarının yan yana oturmalarının yargının tarafsızlığına gölge düşüreceği gösterilmiştir.

13- Avukatların yararlanmaya çalıştığı birden fazla kafeterya bulunmaktadır. Fakat bu kafeteryaların hiçbirisi Avukatlara özel olarak hizmet vermemektedir. Bu kafeteryalardan adliyeye gelen vatandaşlar, memurlar da faydalanmaktadır. Bu durumdan da hiçbir avukat gocunmamaktadır. Aynı kafeteryalara Hakim ve savcılarında gelmesinde hiçbir sakınca bulunmamaktadır. Hakimler, Savcılar ve Avukatların aynı yerde dinlenmesi yemek yemesi sohbet etmesinin yargının tarafsızlığına nasıl bir gölge düşüreceğini anlamak mümkün değildir. İstendiğinde Avukatların, Hakimlerle, Savcılarla tüm konularda konuşabilmesi tartışabilmesi, fikir alışverişinde bulunması çok doğal bir durumdur. Bu durumun yanlış anlaşılacağını düşünmek bizce kabul edilemez ve kendi kendimizi karalayan bir düşünce yapısıdır. Aslında bu tür sohbetlerin kapalı kapılar ardında yapılması yargının tarafsızlığına gölge düşürecektir.

14- Hakim ve Savcılarının Misafirlerini ağırlayabileceği, aralarında sohbet edeceği başka bir mekan bulunmadığı yollu savunma da yerinde değildir. Adliye binası içersinde yapılı bulunan ve 5 yıldızlı Otel İmkânlarına sahip Sosyal tesisler bulunmaktadır. Tesislerde kafeterya, yemekhaneler, Lüks Bir lokanta ve dinlenme alanları , Hakim ve savcılara özel yemekhaneler ile hatta gece kalmak için odalar dahi mevcuttur. Söz konusu yerler Foça Açık Ceza evi Müdürlüğü tarafından işletilmekte ve buralarda mahkûmlar çalışmaktadır. Bu alanların adliye personeline fazlaca kullanılmadığı, personelin öyle yemeklerini genelde dışarıda yedikleri bu nedenle de Başsavcılığın rahatsız olduğu ve bu alanların kullanılması için tavsiye nitelikli telkinde bulunulduğu bilinmekte iken bizim gidecek yerimiz yok denmesi hiç de inandırıcı değildir.

15- İzmir Cumhuriyet Baş Savcılığının başvurumuz sonucu vermiş olduğu yazılı cevap bir idari işlemde bulunması gerekli olan sebep ve amaç ilkelerine tamamen aykırıdır. Cevapta sunulu sebeplerin yerinde olmadığı, amacın ise hayatla, yargının tarafsızlığı ile ve yaşamın olağan akışı ile hiç ilgili olmadığı, daha çok kişisel ve mesleki kaygılardan ibaret olduğu çok açık olarak görülmektedir.

16- Davalı Adalet Bakanlığı da, hem dava konusu duvar ile ilgili oluşturduğu red işlemi ve ekteki davalı savcılık yazısından da anlaşılacağı üzere, konuyla ilgili davalı savcılığa talimat vermiş olmakla, doğrudan davalı konumuna sahiptir.

17- Sayın yargıçlar, yıllardır kucaklaştırılmayan, kucaklaşmayan, kucaklaşmayan, pek de kucaklaşacağına benzemeyen yargıç ve savcılarla, avukatları acaba kucaklaştırabilecek miyiz? Derdimiz budur.

Yoksa, duruşma salonu kapısında mübaşirle cebelleşen, adliye koridorlarında volta atan, mahkeme kalemlerine slalom yaparak girebilen, yargıcın ve savcının odasına gelmesini/gelebilmesini 3 saat bekleyebilen, sabır, sebat, tez canlılık duyguları körelmiş avukatlar olarak, elimizde termos koridorlarda da çay içeriz. Belki bir gün yargıçlar bizi, odasına çay içmeye çağırana kadar.

18- Bu davada vereceğiniz karara, yargıçlık mesleği gözüyle bakmayacağınıza, hukukun gereğini yapacağınıza inanıyoruz.

**SONUÇ VE İSTEM:** Yukarıda açıklanan nedenlerle;

- İzmir Adliye Sarayı'nın birinci katındaki kafeteryada bulunan ve avukat yurttaş kullanımına açık alanla, hakim savcı salonu olarak adlandırılan kısmı ayıran duvarın yıkılması istemimizin reddine ilişkin davalı idarenin işlemlerinin yetki, biçim, neden, konu, amaç ögeleri bakımından sakat olmaları ve hukuka aykırılıkları nedeni ile iptallerine;

- Duruşma günü verilmesine;

- Yargılama gideri ile avukatlık ücretinin davalı idarelere yükletilmesine

karar verilmesini dileriz. 07.07.2006

DAVACILAR

SENİH ÖZAY MURAT FATİH ÜLKÜ CEM NEMUTLU EREN İLHAN GÜNEY

DAVACILAR VEKİLİ  
AV. MURAT FATİH ÜLKÜ