

YARGITAY () CEZA DAİRESİ'NE GÖNDERİLMEK ÜZERE

AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

Sunbulma üzere

İzmir NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

Dosya No:

DURUŞMAGÜNÜ VERİLMESİ TALEPLİDİR

ÖZÜ.....: Sanık zavallı bayan EKİN'in **yeni vekili** olarak **vekaletnamemizin sunulması ve**

korkunc bir adli hata olduğu saptamamız dolayısıyla;

halen temyiz incelemesinde bulunan dosya ile ilgili açıklamalarda bulunmaya ve belgeler ve mektuplar sunmaya ve

bugüne kadar dosyada incelenmemiş, dikkate alınmamış esasa ve yargılamaya ilişkin belirlemeler yapmaya ve

Son yasa gereği **C. Başsavcılığının tebliğnamesinin tarafımıza tebliğini** talep etmeye ve

yepyeni bir delil- ki cinayet dakikalarına ilişkin ve uyuduğu sırada 2 metre mesafede olanları uyanarak bilmesi gereken, bilebilen, bilen küçüğün, Hakan' ın söyleyeceklerinin muhterem yargı organınca bilinmek ve dinlenmek isteneceğinden kuşku duymadığımız ve yabancı yargıçlardan geri bir tek yargıcımızın bulunmadığı inancımızla ve dava ekonomisi, bürokrasi denmeyerek müebbet hapse çarptırılmış ve hatta verilen İdam cezası Avrupa Birliği üzerinden kaldırılmak üzere denilerek yerel mahkemenin kararını bozmuş bir yüce mahkemeye iyice güvenerek

-sunmaya karar vererek - yerel mahkeme kararının **bozulması** yönünde istemlerde bulunmaya ilişkindir.

AÇIKLAMALAR

1- Sürmekte olan yargılamada bugüne kadar sürekli TCK 450/4 anlamında tasarlayarak adam öldürme suçu nitelendirmesine göre hareket edilmiş ve gerek yerel

mahkeme kararları gerekse Yargıtay kararı bu nitelendirmeye, yani “ dayak yiyen bir kadın, kendine yakın bulduğu ve 4 yıldır sevgilisi olan bir erkeği kocasından bile fena halde kinlenerek harekete geçerek nedensiz öldürmüştür, kocası da teknik anlamda ona yardım etmiştir.”

Oysa;

3 çocuklu bir kadın; kocasının dayağından, içkisinden, çok şeyinden bıkkındır...

Köyün bakkalı/muhtarı; parası, kibarlığı, ilgisi vs ile onu etkilemiştir. Ve ilişki mevcuttur.

Koca; karısının ilişkisini duymuş, bilmiş, yakalamış, kinlenmiş, öldürmeye karar vermiştir.

Karısına da **tehdit** ile ‘ Sevgilini eve çağıracaksın, eve onu çekeceksin, gerisine karışma bunu yapmazsan ölürsün ‘ demiş midir? demiştir.

Olay gecesi üç çocuktan en büyük olanı Tugay dedelerinin evinde kaldığından evde, salonda, soba yanan odada 2 çocuk uyumakta mıdır? Evet...Ortanca Hakan ve Küçük Fadime...

Gece 23.00 sıralarında çocuklar uyurken Muhtar eve gelmiş midir? Koca hazır, bıçakları ile önce kısa darbe ve sonra yatak odasına onu götürmüş müdür? Evet...

İşte bu dönemde kadının dahlinin olup olmadığı, bıçak sokup sokmadığı, sokup sokamayacağı, gören duyan bile olup olmadığı önemli değil midir? Tahminle hüküm kurulur mu?

2- Köy yerinde bir başka adam ile ilişkisi olmak, 4 yıllık bir ilişkisi olmak kadının sevgilisini kocası ile beraber öldürdüğüne mi karinedir? **Yerel mahkeme nasıl cinayet anında orada uyuyan 2 çocuğu merak etmez, çağırtmaz, dinlemez?** Polis Jandarma, Koca baskısı mı daha önemlidir? Bu ceza davalarında ... Biz Amerika gibi Avrupa gibi olamayacak mıyız? Bizde **parmak izi**, bizde **patalog** raporları olmayacak mı? Bizde Yargıçlar, Dünya sinemalarını **cinayet filmlerini**, bizdeki Eşkya filmi gibi, -01 Mart 2003 günü saat 24:00’de CNBC-E TV’de “Of Olivia” Kanada filmi, olayımızın ikizi olan filmi keşke yüksek daire Yargıçları izleyebilse- bu filmleri izlemeyecek mi, netice çıkarmayacak mı? Dosyada olay yeri belirlemesi, kanıt toplanması bu kadar sorunlu iken, **keşif yapmayı neden düşünmeyecek?**

3- Ölen 100 Kg ‘lık muhtarın gözünde morluk, yüzünde şişlik, kulağında birçok bıçak çiziği varken, yaşam gereği ve normal olarak bunu ancak bir erkek yapabilecekken, bunları cinayet sırasında kendisi de korkarak çocuğunu battaniye altında avutmaya **çalışan 45-50 Kg ‘lık zavallı kadınınmı yaptığı mı düşünülmüştür?** Nasıl düşünülebilmiştir?

4- İşte BEN BU DAVAYI DUYDUM... MERAKLANDIM.. DOSYAYI GETİRTTİM, OKUDUM... GÖNLÜM BU DAVANIN BÖYLE BİTMESİNE RAZI GELMEDİ... İzmir Barosu’na bu fakir insanın davasını ücretsiz alacağımı bildirdim... Cezaevine gittim... İlk kez kendi dava dosyasını saniğa bıraktım... İlk kez okudu... İlk kez cezaevinde kadına gardiyanın yanında bizzat DOĞRUYU, EN DOĞRUYU, DOSYAYA GİRENİ DEĞİL KÖY YERİNİN ADETLERİNİ DEĞİL, TAM GERÇEĞİ-İLAHİ GERÇEĞİ İSTEDİM...

5

- İŞTE GERÇEK DOSYADA OLMAYAN, VE ÇOK ŞEYİ DEĞİŞTİREN GERÇEK...

DOSYA KOCANIN ŞÜPHESİNİ VERİYOR... / GERÇEK İSE KOCA EŞİNİ YAKALADI

DOSYA 2 ÇOCUĞUN UYUDUĞUNU
UYANMADIKLARINI GÖRMEDİKLERİNİ

BİLMEDİKLERİNİ VERİYOR

GERÇEK İSE ORTANCA OĞLAN

UYANDI VE ANNESİNİ BLOKE

ETTİ VE SESLERİ YORUMLADI VE

YATAK ODASINDA NELER

OLDUĞUNU SORDU VE ANNEDEN

CEVAP ALDI VE BATTANIYE

ALTINDA PSİKİYATRİSTLERE BİLE

KONU OLACAKŞEKİLDE ANNESİ İLE

YAŞADI VE HATTA ŞUNU DA İDDİA

EDİYORUM.ANNESİNİN, BABASININ

BASKISI İLE CESEDİ BABASININ

OMUZUNA BAĞLADIĞINI BİLE

GÖRDÜ... BUNU ANLATMIYOR, AMA

BEN İNANIYORUM

ŞİMDİ YÜKSEK YARGIÇLAR, MUHTEREM MAHKEME SİZ NASIL BÖYLE BİR KARAR VERİRİSİNİZ YA DA VERİLMİŞ KARARI ONARSINIZ...

SİZ DOSYAYA KANUNA VE VİCDANA GÖRE KARAR VEREN YÜKSEK YARGIÇLARSINIZ. BU CİNAYETTE SADECE KOCASINI ALDATMIŞ BİR KADIN OLMA OLASILIĞI YÜZDE DOKSAN DOKUZ OLAN KADINA, İDAM VE MÜEBBET VE 30 SENE VERİP, UYUYABİLİRMİSİNİZ?..

6- BEN AVUKAT OLARAK BÖYLE HAKSIZ BİR DAVA GÖRMEDİM. BU DAVAYI HER YERE STRASBOURG'A, BASINA, SİNEMAYA, TİYATROYA TAŞIMAYA KARARLIYIM.

7- Müvekkil Ekin 'le görüştüğümde sonra, 30 sene ceza alan bu kadının olayı bütün baskılardan arınarak tamamen anlattığını düşündüğüm mektubu ulaştı. **Yüksek yargıçlar ekte sunduğum bu mektubu okurlarsa; pek çok şeyi yakalayacaklardır.** Yine sanık

Ekin'in annesinin ekte sunduğum mektubu, cinayeti gören küçük ocuk gerçeğinin farklı olduğunu, müvekkil Ekin'in sadece seyretmek zorunda kaldığı bir cinayette asli fail gibi değerlendirildiğini, önemli bir hukuksal hataya, yanlış değerlendirmeye kurban gittiğini göstermektedir.

8- Zaten sadece dosyadan bile aşağıdaki çarpıklıklar, eksiklikler, yanlış değerlendirmeler görülmektedir:

a- Kabul anlamına gelmemek üzere belirtelim ki; her iki sanığın da maktulün ölümü ile ilgili verdikleri bütün ifadelerde de ölüm olayı belli bir süreç ve zaman dilimi içinde gerçekleştirilmiştir. Bu zaman içinde sanıkların ifadelerine göre "pazarlık edilmiş", "tehditler ve karşılıklı olarak atışmalar gerçekleşmiş", "lm olayının gerçekleşmesi için birden fazla eylem (bıaklamalar, odunla vurma vb.) olmuş, ölüm olayının gerçekleşmesi saatler almış" vb.

Bu durumlar da göstermektedir ki; sanıkların gerek kendileri için ve gerekse birbirleri ile aralarında tasarlayarak adam öldürme konusunda oluşmuş bir irade olmadığı gibi, hele hele "tasarlama"ya yönelik iradeden söz etmenin olanağı yoktur.,

b- Bu kadar önemli ve TCK 450/4 gereğince tasarlayarak adam öldürme nitelendirmesi gibi çok büyük ceza gerektiren bir suçtan söz edilirken, **lm olayının kesin nedenini belirleyen kesin ve uzman doktorların katılımıyla otopsi yapılmaması yadırganmaktadır. Özellikle dosyada hükme esas alınan tek doktorun otopsi işlemlerini yapmadan verilen görüşte ölüm "kesici alet yaralaması ve kafaya yönelik darbe lme neden olmuştur" ifadesinin tek kanıt olarak hükme esas alınan sanık ifadeleri karşısında belirleyici ve sonuca etkili bir yönü yoktur. Cnk kimin kafaya vurduğu, kimin nereye bıçak soktuğu belli değildir.**

c- Tasarlayarak adam öldüren bir kadının ölünün sarıldığı çuvala kanlı kadın klodu ve şalvarı ve eşarp koymasının mantıklı bir yanı yoktur. Hele hele diğer kanıtların saklanmaya çalışıldığı konusunda tespitler varken.

d- ölünün üzerindeki dış giysilerin üzerinde kesici alet deliği yokken, i giysilerin üzerinde olmasının cinayetin oluşumu ile ilđisi ve özellikle aniden sevişme halinde yakalanma ile ilđisine bakılmamıştır.,

e- Kanıtların durumuna göre cinayetin uzun bir sürede işlendiği belli iken, bu cinayetten evde yaşayan 2 çocuğun, 5 m ileride aynı avluya bakan evde yaşayan kocanın ana-babasının haberlerinin olmaması konusunun irdelenmemesi ve 2+1 çocuğun dinlenmemesi yargılamanın eksikliğini gösteren diğer bir husustur.

f- Birbirini doğrulamayan ve jandarmada, savcılıkta ve sulh cezada sürekli değişkenlik gösteren ifadelerinin hükme esas alınması ve hele hele tasarlama iradesi gibi yoğunluk gerektiren ağırlatıcı nedenin varlığına kabul için kanıt sayılması hukuk tekniğiyle bağdaşmaz.

g- Sanık kocanın maktul öldürmek için mantıksal bir çok nedeni varken (karışıyla cinsel ilişkisinin bulunması, olaydan iki gün önce maktul tarafından hırsızlıkla suçlanması, tartışmaları vb.) ve kadının ise maktulle uzun süren bir gönül ilişkisi bulunması itibariyle cinayete yakın durması olasılığı yaşamın olağan akışına aykırı iken) ve de maktuldeki bıçak darbelerinin biçimi, derinliği, gcl bir kişi tarafından sertçe ve g gerektirecek biçimde

yapıldığını gösterirken, 50 kilo bir kadının hem de gönül ilişkisi olan 100 kilo bir adama bu darbeleri vurabilmesi mantık kurallarına aykırıdır.

h- Bıçaklarda **parmak izi incelemesinin yapılmaması** yargılamının sağlıksız yapıldığını gösteren diğer bir konudur.

i- Maktulün kocayı **koyun hırsızlığı ile suçlamasının** hem de iddianamede belirtilen bir konu olmasına rağmen hazırlık evrakının dahi araştırılmaması ve cinayete etkisinin sorgulanmaması hatalıdır.

j- Olay yeri ile **ilgili fotoğraflar da her nasılsa yanmışken, mahkeme heyetinin olayın gelişimi, kanıtların durumu vb.ni takdiri için keşif yapmaması yargılamının eksik incelemeye dayandığını göstermektedir.**

k- Maktulün köyde başka kadınlarla ilişkisi dosyaya bile girmiş bir bilgi iken, bu konunun cinayete etkisinin araştırılmaması başka bir eksikliktir.

l- Müdahil yan bile, çuvalın içinde kadınla ilgili külot, şalvar, eşarp bulunması kadına yönelik bir hedef saptırmadır derken, hem de dosyada bir gönül ilişkisi bulunmadığı yönünde pek çok ifade varken, müvekkil sanık Şirvan açısından bunların lehe değerlendirilmemesi ve araştırılmaması yanlıştır.

m- Maktulün üzerinde bir çok öldürücü olmayan kesici alet yarası varken ve bunlar esasen bir boğuşmaya ve uzun süren bir kargaşaya kanıt iken ve yukarıda da belirttiğimiz gibi 50 kilo bir kadın ile 100 kilo bir adamın hem de sevgililik boyutu olan bir ilişkileri varken bu boğuşma ve kargaşanın olma olanağı yoktur.

n- **Kesin otopsi yapılmayan bir dosyada ve bu nedenle esasen ölüm nedeni belirlenemediğine göre failin de tam belirlenememesi söz konusu iken** birbirini hiçbir biçimde doğrulamayan hazırlık ifadeleri esas alınarak iki sanığın da asli fail kabul edilmesi ve TCK 463'ün uygulanmaması ayrı bir hukuka aykırılıktır.

o- Dosyada başka bir kanıt ile doğrulanmayan (tek doğrulama olarak hükme konan maktulün boynundaki ip ile evdeki ipin aynılığı dışında, ki bu ip de ölüme esas olmamıştır.) sanıkların birbirleri ile çelişkili ve jandarma, savcılık ve sulh cezada da kendi içinde çelişen ifadelerine tek kanıt olarak sarılmanın mantıklı bir yanı ve hukukla bağdaşan bir yönü yoktur.

ö- Kadının hazırlık ifadesindeki **“yere başı yere dönük biçimde ve dizlerinin üstünde düştü ve ben de bıçak vurdum” ifadesinin maktuldeki bıçak yaralarının göğüs ve karında olması karşısında, yere yüzüstü çökmüş 100 kilo bir adamın, sevgilisi 50 kilo bir kadının göğsüne ve karnına bıçak saplamasının olanaksızlığı ortadadır** ve de bu durum da kadının hazırlık ifadelerinin mantıksal bir zincirden yoksun olduğunu ve bu ifadedeki ikrar diye nitelendirilen sözlerin esas alınamayacağını göstermektedir.

p- Kanıt toplanması, olay yeri belirlemesi ile ilgili bu kadar sorun olan bir dosyada, zaten ülkemizde **de “Deliller Allah’a emanet” gibi gazete haberleri (EK fotokopi)** yazılırken, yargıçlarımızın pek çoğunun bu konuda polisi bile eleştirirken (bu olayda bir de jandarma söz konusu iken) bu durumu değiştirecek, içtihat yaratacak Yargıtay'dır, yüksek yargıçlardır, mahkemelerdir.

r- Görülüyor ki, ikrarı destekleyen başka bir delil yok... hatta anlatılan olay inandırıcılıktan uzak...Koca bir senaryo yazmış, o senaryo çerçevesinde herkes buna inanmış, hatta devlet yetkilileri bile inanmış, yargılama boyunca bu senaryo üzerinde çalışılmış, karar da buna uygun şekilde çıkmıştır. HALBUKİ CEZA MAHKEMESİNİN GÖREVİ MADDİ GERÇEĞE ULAŞMAKTIR. DOSYAYI EN KOLAY YOLDAN KARAR ÇIKARMAK DEĞİLDİR.

9- Yüksek yargıçlar çok ciddi bir durumla karşı karşıyayız: 50 kilo ufak tefek bir kadın 4 senedir aşk ilişkisi yaşadığı 100 kiloluk sevgilisini 7-8 bıçak darbesi ile öldürdü gerekçesiyle 30 sene ceza almış durumda. Dosya da, mektuplar da bir şey yanlış diye bağırıyor: BU KADIN KOCASININ ÖLÜM TEHDİDİ İLE ZAVALLI BİÇİMDE CİNAYETİ SEYRETMEK, CİNAYETE KATILDIĞINI SÖYLEMEK ZORUNDA KALMIŞ. YARGILAMA BAŞLADIĞINDAN BERİ KANITLAR, DOSYA, SANIKLARIN BİLE TÜMCE ARALARI BÖYLE ŞEY OLMAZ DİYE BAĞIRIYOR., ÇOK GEÇ OLMADAN, ZAVALLI, SUÇSUZ BİR KADINI BU KADAR SÜRE HAPİS CEZASINDAN KURTARMAK VE TOPLUMA TEKRAR KAZANDIRMAK ZORUNDAYIZ. **Yargıçlarımız Türkiye’de Yargıç var dedirtmelidirler.**

SONUÇ ve İSTEM.....: Yukarıda açıklanan nedenlerle; ciddi adli yanlışlar içeren, suçsuz bir insanı mahkum eden ağır haksız haksuz yerel mahkeme kararının BOZULMASINA karar verilmesini vekil eden adına dileriz.

Sanık Ekin Vekili
Av. Senih Özay