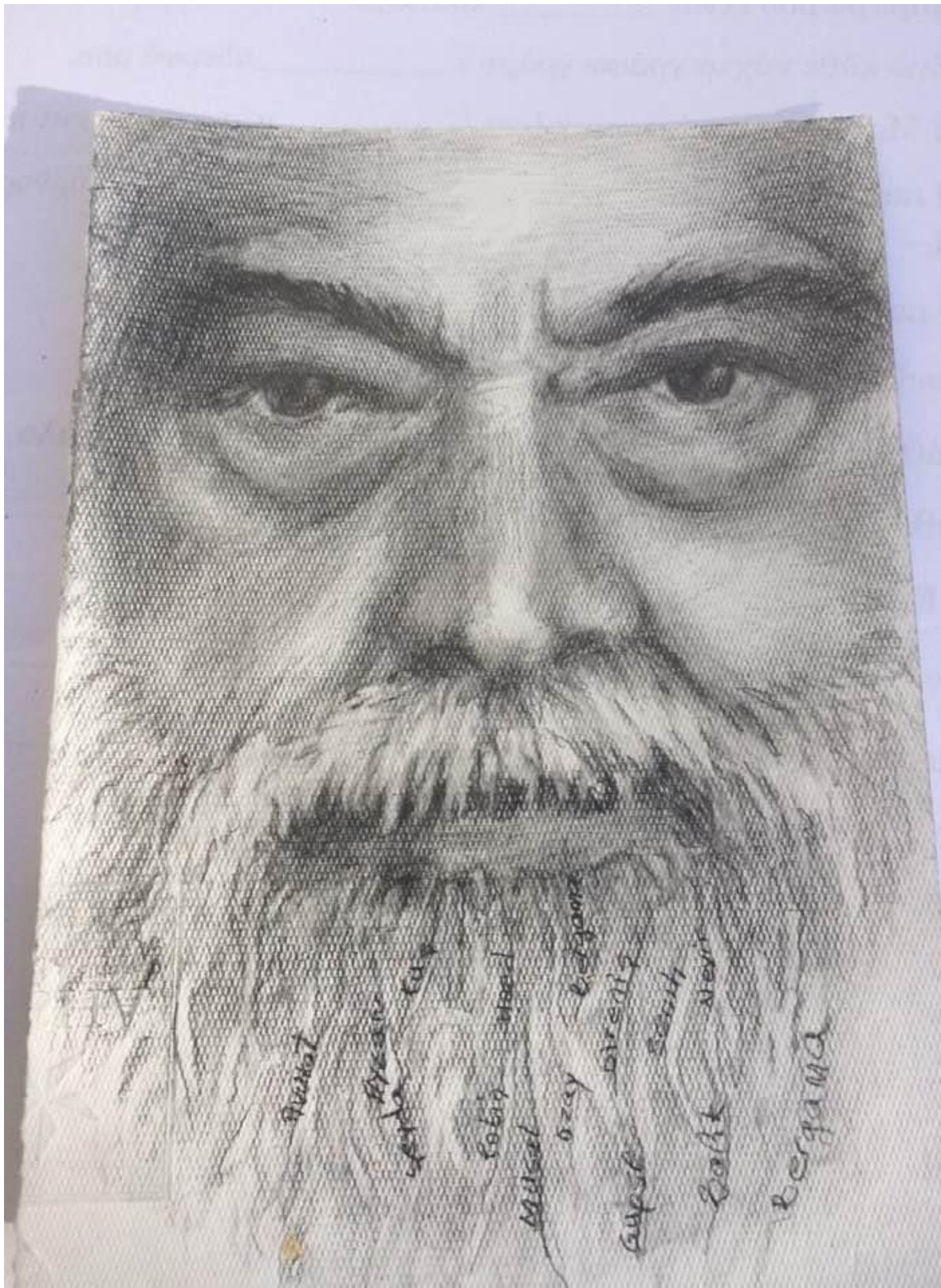


4.Uzun uzun dilekçelerimden bir ara verip nefes alıp küçüklere de yer verelim.



Amal

Hyam
Cup

Robin Hood

Musal

ozzy Bergam

August
Bredig

Scrub

Colt
Nevit

Bergam

1.a.Mesela 2002 yılında 1 Mayıs törenlerine sokulmak istenmemişim. Ben de Valiliğin o mitingin çalışma belge ve haritasını istemişim, tutturmuşum Mahkemede...

Av.Senih ÖZAY-Av.Eren İLHAN GÜNEY-Av.Cem NEMUTLU

1.Beyler Sok.51/306 Konak İzmir Türkiye Tel: 0.232.484873 - 4467070 Fax: 0.232.4256420

e-mail: avsenih@hotmail.com -e mail:erenguney@hotmail.com

İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

İZMİR

DURUŞMA GÜNÜ VERİLMESİ İSTEMİ VARDIR

DAVACI.....: Senih Özay

VEKİLLERİ.....: Av. Murat Fatih Ülkü – Av Eren İlhan Güney
846 Sk. No:51/306 Katıpzade İşhanı Konak İzmir

DAVALI.....: İzmir Valiliği - İzmir

KONUSU.....:Davalı idarenin 1.Mayıs.2002 tarihinde yapılan miting/ kutlamalar ile ilgili öngördüğü önlemler ve kararların müvekkile bildirilmesi ve bu konuda 01.Mayıs.2002 tarihinde müvekkilin kişisel özgürlüğünün kısıtlanmasının yorumunun yapılması yönündeki istemin reddi yönündeki işlemin iptali; duruşma günü verilmesi, tebligatların memur eliyle yapılması, sürelerin kısa süreler halinde verilmesi istemine ilişkindir.

TEBLİĞ TARİHİ.....: Davalı idareye yönelik talep dilekçemiz davalı idareye 14.05.2002 tarihinde tebliğ edilmiş, davalı idare 60 günlük süre içinde yanıt vermeyerek talebimizin reddine yönelik 13.07.2002 tarihli idari işlem tesis etmiştir.

AÇIKLAMALAR

1- Bilindiği gibi 1 Mayıs tarihinde tüm dünyada ve ülkemizde siyasal-sosyal emekçiler tarafından kutlamalar ve çeşitli etkinlikler yapılmaktadır. Burada 1 Mayıs tarihinin önemiyle ilgili uzun, tarihsel ve felsefi yorumlar yapmayacağız.

Müvekkil Senih Özay da her 1 Mayıs'ta yapılan ve geleneksel bir nitelik kazanan kutlamalardan İzmir 1 Mayıs 2002 kutlamalarına katılmak istemiştir.

2- 1 Mayıs 2002 günü müvekkil, Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki duruşmaları nedeniyle gecikmeli de olsa, kutlamalara katılmak için miting meydanına gitmek istemiş, Pasaport civarında yürüyüş kolunun birinci kordondan ikinci kordona araç trafiği yoluna alındığını ve yürüyüşün bu güzergah üzerinden devam edeceğini görmüştür.

Bunun üzerine müvekkil, Mustafabey durağı civarında yürüyüşün bitimine yaklaşık 100 metre kala birinci kordondan konvoyu katılarak meydana ilerlemek istemiştir.

3- Müvekkil konvoyu katılmadan polis duvarında/barikatında durdurulmuştur. Kendisine polislerce içeri alınmayacağı bildirilmiştir. Müvekkil de polisleri "gerekirse üst aramanın, kimlik tesbitinin yapılabileceğini, burada evi olan kişiler hakkında ne yapılacağını,

100 metre ilerideki polislerin daha arama uzmanı olamayacaklarını, avukat olduğunu, böyle bir miting/kutlama ile ilgili devletin önlemlerinin veya bu önlemlerin yorumunun böyle olamayacağını, kararı görmesinin iyi olacağını” bildirmiştir. Önce polis memurları, daha sonra müvekkilin en yüksek düzeyde emniyet görevlisi ile görüşme istemi üzerine gelen emniyet amiri olduğu düşünülen ve kimliği, sıfatı, sicil numarası hakkında bilgi vermeyen görevli konuya olumsuz, bilgi vermez, yorum yapmaz ve anlamayan bir biçimde yaklaşmışlardır.

Sonuç olarak, davalı idareye bağlı görevlilerin bu yaklaşımı müvekkilin alana girmesini, kutlamaya katılamamasını ve kişisel özgürlüklerinin kısıtlanmasını sonuçlamıştır.

4- Bunun üzerine **müvekkil, kendi kişisel özgürlüğünün kısıtlanmasını sonuçlayan davalı idarenin kararını/önlemlerini öğrenmek ve konunun bizzat kararın/önlemlerin içeriğinden mi, yoksa yorumundan mı kaynaklandığını görmek ve konunun özellikle yurttaşların kendi kişisel özgürlüklerini kısıtlayan yönetsel tasarruflar hakkında bilgi sahibi olmaları ve bu kavramın tartışılması gerekliliği karşısında davalı idareye; 1.Mayıs.2002 tarihinde yapılan miting/ kutlamaları ile ilgili öngördüğü önlemler ve kararların bildirilmesi ve bu konuda 01.Mayıs.2002 tarihinde kişisel özgürlüğünün kısıtlanmasının yorumunun yapılması yönünde başvuru yapmıştır.** (EK-1 başvuru dilekçesi)

Bu başvuru dilekçesi davalı idareye 14.05.2002 tarihinde tebliğ edilmiştir. (EK-2 posta belgesi)

5- Davalı idare bu başvuruya yasal 60 günlük süre içerisinde yanıt vermeyerek; başvuru/istem hakkında 13.07.2002 tarihli red işlemi tesis etmiştir.

6- Davalı valiliğin bu işlemi hatalı ve hukuka aykırı olduğu gibi, neden, yetki, konu, amaç, biçim öğeleri açısından sakat bir yönetsel işlem niteliğindedir. Gerçekten;

a) Devletin ilgili birimlerinden izin alınarak ve gerekli denetim ve önlemleri içeren bir kutlama/miting ile ilgili olarak; **kişilerin bu miting/kutlamaya katılmalarını engelleyici tavırlar Anayasa'nın 25. md.sindeki “düşünce ve kanaat hürriyeti”ne, 26. md.sindeki “düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti”ne, 34. md.sindeki “toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenlemek hakkı”na ve bu konudaki yasal mevzuat Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu’na aykırılık oluşturur.**

b) Ayrıca özellikle günümüzde hukuk çevrelerinde ve kamuoyunda çok ayrıntılı biçimde tartışılan “yurttaşın bilgilenme hakkı” bu olayda çok önemli ve olayın merkezini oluşturan bir kavramdır. Gerçekten ***bütün dünyada kamu güvenliği ve kamu düzeni gibi kavramların zarar görmeyeceği durumlarda, yurttaşların yönetsel ve sosyal yaşamı düzenleyen hukuk metinlerini, yönetsel metinleri, kuralları bilme hakkının bulunduğu kabul edilmektedir.***

Günümüzde hukuk öğretisinde de, hukuk uygulamasında da, kamuoyunda da, uluslararası hukukta da “yurttaşın bilgilenme hakkı” yoğun biçimde tartışılmakta, **devlet kavramının oluşum nedeninin ulusa/yurttaşlara hizmet olduğu gerçeğinin bir yansıması olarak; bireylerin devletin yurttaşların sosyal ve siyasal yaşamlarıyla ilgili belirlediği yönetsel işlemleri, düzenleyici kuralları bilmek, öğrenmek, öğrenmeyi istemek (talep etmek) ve bu kuralların hukuka uygunluğunu yargı organında denetletirmek hakkına sahip olduğu kabul edilmektedir.**

İzmir [2. İdare Mahkemesi Başkanlığına](#)

Dosya no 2002/1179 e ve 2003/813 k,

Özü :Danıştay 10.d Başkanlığının 11. 12. 2006 tarih ve 2003/4088 e ve 2006/7031 k sayılı

Bozma kararına karşı direnme içeren görüşlerimizin sunulmasıdır.

Açıklamalar :

1. 1 Mayıs mitingine katılmak istedim... arayın üzerim,,avukatım ben, kimliğime bakın vs dedimse de Sokulmadım... Bunun üzerine Valiliğin 1 Mayıs bir plan işlemi olduğunu düşündüm onun bana tebliğini talep ettim. Hatta bu planın içinde hırsız terörist avcılığı peşindelik bölümü vs varsa çıkarın ama bileyim planınızı dedim. İzmir Emniyeti hukuk ileri müdürüne gittim; o işlemi-planı uzaktan gösterdi geri sakladı.

2. Ben de ek gibi “ mitinge ilişkin tedbirler kararını ve yazılı plan- metni ve yorumunu Kurumdan istedim. Ki beni sokmayan görevlilerin de görev ile ilgili konularını da düşünecektim, değerlendirecektim.

Ki idari- icra yanıtı istiyorum. dedim.

Bilgi istiyorum temenniler iyi mitingler diliyorum demedim

3.İdare bana mahkemedan bile daha açık ifade ile talebimi anladığını, planın mevcut olduğunu ,uygulamasını yaptıklarını sarhoşları vs korteje vs almamak gibi hükümler olduğunu ve fakat önlem plan kararının gönderilmesinin uygun olmayacağını bildirmiştir.

4.Ama bu cevap 60 gün içinde gelemediği için ben susmayı red sayarak davayı açmışımdır.

5. Yerel mahkeme isabetsizlikle kişisel özgürlüğümün kısıtlanmasının yorumunun yapılmasını isteyişim diye yorumlayarak, devletin planı ve yorumunu isteyişimi idari –icrai talep görmeyip, reddederken;

Kolluk faaliyetlerine ilişkin önlem ve kararların bildirilmesi istemiyle yapılan başvurunun susularak reddinde ise yargılamaya girişmiş ve başvuru dilekçe

hakkımız ve anayasal haklarımız tartışılarak istemimizin reddi isabetle iptal edilmiştir. Yani idarenin bilgi vermeme işlemini iptal ettirmişizdir.

6. Danıştay ise büyük bir zorlama ile davayı tarif ederken zaafa düşerek talebim için ‘ Valiliğin aldığı tedbir kararlarının öğrenilebilmesi ve kişisel özgürlüğünün kısıtlanmasının yorumunu yapılması istemi ‘ diyor .

Halbuki dilekçemi tekrar okuyalım ‘ kötü emelli suç guruplarının vs bilinmesi istenmeyenler hariç 1 Mayıs mitingi tedbir plan kararının şahsen yurttaş olarak bana hatta Barolara, Odalara vs iletilebilir olması gereğini ve bana tebliğini talep ettim, ediyorum ‘ diyorum.

Daha nasıl talep yapılır.. ben illa tek tip çin askeri değilim ki ? Savunma makamıyım, yurttaşım talepçiyim.. devlet olan, onlar... imkanı geniş olan, maaşlı, yüksek, orta elamanları olan karşı taraftır. Zaten herkes durumu anlamıştır. Ve hatta idare de ona göre yazılı yanıt vermiş, soruşturma açmış, beni sokmayan polisleri bulmuş ifadeler almıştır. Gazeteler boy boy konuyu haber yapmışlardır. Hukuk çevreleri sevinmiş nihayet bir mahkemenin hukuku çok güzel çizdiği her yerde konuşlulur olmuştur.

7.Danıştay, bu tarifinin ardından ‘ başvuru, idari işlem tesis edilmesini sağlayacak bir başvuru değil miting günü meydana gelen olayları saptamaya ve maruz kalınan davranışı gerçekleştiren kişiyi şikayet temennisidir ‘ diyerek redde gitmiştir. Halbuki ben ne dedektifim ne doktora yapıyorum ne temennicilik yapacakmışım ?...

Ben avukatım... O gün o saatte Ağır ceza duruşmasından geliyorum, arabadan iniyorum ; 1 mayıs miting alanına girmek istiyorum, sokulmuyorum.. Sokulmayışımın normunu arıyorum ve soruyorum... Sorum İdarece anlaşılıyor. Ama devlet gizlilikçi bir Devlettir diye verilmiyor. Aleyhine dava açıyorum. Yerel Mahkeme devlet gizi mizi yok vermek lazım diyor. Ne kadar güzel değil mi ?

Yüksek mahkeme yanlışa düşerek devlet gizi var ama oradan bakmayalım talep güzel değil, uygun değil diyor oradan reddedelim diyor.

Bizce bu yüksek mahkeme hükmüne direnilmeldir.

Eğer direnilmez de uyularak hüküm tesisine gidilecekse kesinleşen hükmün AIHS 2 ve 6 ve 8. maddelerin ihlalini içerdiğini savunarak AIHM ‘ ye gideceğimiz tabiidir.

Sonuç : İstemimiz gibi KARAR VERİLMESİNİ TALEP EDERİZ.

Senih Özay vekili
Av. Murat Fatih Ülkü

2.Iraka ABD girerken katıldığım Barış Girişimine yazdığımıdır.

Dostlar,

Uzun zamandır ve uzun uzun yazma planı içindeydim.
Çok düşündüm.Vazgeçtim.

Geldiğim nokta; kısaca;

Dernek fikrini, bu tip kuruluşa mahkum olmayı Oya Köymen gibi sevimsiz bulurum,
denenmiş bulurum, soluksuz bulurum.

Bu nedenle ‘‘ hareket gibi cephe gibi kavramları seçip meşruiyet kazanıp devam etmeyi
ileride engelle karşılaştığımızı şimdiden hangi engelle karşılaştığımızı karşılaştığımızı ‘‘
demekteyim.

(İçişleri Bakanı Tantan bile Bakanlık deneyiminden çıkardığı ile hareket hareket şeklinde
seyretmektedir.)

Ancak ; Yüksel Selek ‘ in Kuralım bir Dernek ama gözükmemesini sağlarız, kalıba
girmeyiz,’’BARIŞ GİRİŞİMCİLERİNİ ‘‘ görünür kılarız şeklindeki samimiyetine inanışına
inanarak fazla zırlamıyorum.

Sevgiler.

Senih ÖZAY

Not :1.Güzellik Enstitüsü örneğindeki gibi olan YÖK’ sel olmayan Enstitü sözcüğüne yer
veren bir Dernek adı da olabilir hani... Gerçi bu düşünüş Şirket üzerinden de olabilir. Çünkü
Hrant Dink Barış Girişimcilerine yer yurt duruş biçerken Enstitü sözcüğüne bayılmış idi. Biz
de ona tamam diyebiliriz.

Not : 2 15 Şubata kadar isim bildirmek yetecek mi ? Bu isimler ikmatgah nufus sabıkasızlık
belgeleri vs ne edeceğiz ?

Not 3 Barış Girişimcileri Enstitüsü yolunda ÇALIŞMALAR DERNEĞİ ADIYLA BİR
DERNEK KURUĞUMUZU VARSAYALIM... AMA KAMUOYUNDA BASINDA VS
HEP ‘‘ BARIŞ GİRİŞİMİ ‘‘ İKİ KELİME İLE ANILMAYI BECERMEK GEREK...

Not 4 Keşke Mevcut ve bu yolda çalışan kardeş dernekleri vs bilsek bulsa etkilesek _ BİZE
etkileyiciler de - dense...

Senih Özay

3.1.Baromda soruşturmalar olmuş, savunmalar vermişimdir.

Baro Başkanlığı

İZMİR

Sayı : 273/ 4426/5788

Basında yer alış, yer alan avukatlar, yer alan Av. Senih Özay üzerinden bir soruşturma başlatıldığı anlaşılmıştır.

Benim 29 yıllık avukat oluşum, yüzümün halka dönük oluşu, kamusal alanlarda daha çok yer alışım, objektif oluşum, abartısızlığa özen gösterişim, kesinlikle iř celbi içinde olmayışım dolayısıyla bu soruşturmadan hızla aklanmam gerektiğini düşünüyorum.

1136 sayılı yasanın 4667 sayılı yasayla değişik 55/35 maddesini ve meslek kurallarının 7.maddesini çiğnemediğim anlaşılacaktır,anlaşılmıştır.

Örneğin sanırız soruşturmaya konu olan Torbalı noteri sınıf arkadaşımdır ve kendisinin ehliyetini kanunda öngörölmeyen şekilde 2 yıllığına polisçe el konulmuştur. Bizim görüşümüş kanunda geriye doğru 1 yıl içinde 5 hız ihlali halinde bir yıl ehliyete el konulacağı, 2 yıl 3 yıl biriktirilip koca devletin 2 yıl 3 yıl gibi el koymalara gidemeyeceği yolunda idi...dava açılmıştır. Kazanılmıştır...ve bu kararı Türkiyenin çeşitli merkezlerinden 40 1 aşkın avukat bizden faxla istemiştir..Hiçbirini atlamadan kendilerine fax çekmişizdir...

Diğer habere konu olan Turan Yılmaz bacanağım olup 1991 yılında kazandığım tazminatı T.C karayollarından 11 yıldır tahsil edemememiz üzerine Strasbourga başvurmuştum. Bu da ilk kez çarpışan araç ve sürücülerinin birbirleri (/8 kusur üzerien

dalaşmaları yanında yol ışık devletin sorumluluğunu gündeme getiren bir ilam idi... Filan...

Gazetelerde televizyonlarda avukat/ hukuk köşeleri var olurken böylesi ticari yanı olmayan, kamusal alanda yurttaşı harekete geçiren, hak arma özgürlüğünü besleyen, medyada yer alışları ayırt edip engellemekten daha desteklemek gerekir..

Bu yolda ya re'sen ya da şikayet üzerine başlatılan soruşturmanın kapatılsın ya da "kamusal alan", " hukukjun yaratn avukattır " objektif olmak " abartısızlık " iř celbine dönük olmamak "... kavramların tartışılması için daha da büyütülerek kamuya açılmasını öngörüyor, öneriyor, savunuyorum. Saygılarımla.

Av.Senih Özay

Not : Bu yolda ekte yayıma hazırlanan " Ağzımı Hayır'a açtığım anılarım " adıyla çıkacak olan kitabımdan bir bölüm sunulmuştur.

3.2. Baroma başka başka şikayet edilişimde de böyle kendimi savunmuşum;

Av.Senih ÖZAY

Av.Murat Fatih ÜLKÜ

Av.Eren ILHAN GÜNEY

Av.Cem NEMUTLU

1407sk. NO:2/5 Alsancak İzmir Tel:4210094-95-96 Faks:4210115

[avseneh@hotmail.com-erenguney@hotmail.com- cnemutlu@hotmail.com](mailto:avseneh@hotmail.com-erenguney@hotmail.com-cnemutlu@hotmail.com)

mfulku@hotmail.com

İzmir Barosu Başkanlığı' na

İzmir

Oktay Konyar isimli, bir ara Bergama siyanürlü altına karşı birlikte hareket ettiğimiz şimdilerde hareketten kaybolan kişinin 26.4.2006 günlü tarafınıza dilekçeleri ile ‘ avukatlık etiğine sığmayan bir davranışla Bergama köylülerinin vekaletname topladığından bahisle ‘ şikayeti sonucu baromuzun Yönetim Kurulunun 30.5.2006 Tarih ve 85 sayılı kararı ile oluşan inceleme KARARI KAPSAMINDA baromuza bilgi vermek istiyorum;

1.Davacısı da olduğu için Bergama dosyasını gelmiş geçmiş Baro yönetimlerinin iyi bildiğini düşünürüm.Tekrarını zul addederim..

2.Danıştay kararları dahi arkaya dolanıldığı için AİHM ‘ ne gittiğimi hatırlayınız. Ve ilk 10 kişi için ihlal ve 2.nci 315 kişi için ihlal kararı çıkmıştır. 1 kişi için kabul edilirlilik kararı çıkmıştır. 8 kişi ve 6 kişi ve 1479 kişi ve 1707 kişi için davalar sürmektedir.

3. Bu toplumsal davada 651 kişinin bana vekaletname verdiği, Firmanın bazı kişileri- baromuzun da iyi bildiği üzere - etkilemesi sonrası aziller üzerine yöre halkının kızıp yine her seferinde baroya bildirdiğim gibi benim vekaletname sayımı 1479 kişiye ulaştırdığı ve hatta benim bazı ölümleri ve azilleri işleyip Anayasa mahkemesinden maden yasası için murafaa talep edişimde ve muhterem baromuza bilgi verirken iletmişim. En sonunda da Tahsin Sezer ve Hamza Kural gibi köylerin işleri gelenlerinin başvurusu üzerine, bana, ben de yöreden Fuat Ateşoğlu ve Turgay Konyar ve İbrahim Toktamış, Süleyman Serim ve Yüksel Peker ile görüşmüşümdür .Ve Avukatlık yardımlarının önemini anlatmışımdır ve ikna etmişimdir. Ve benimle beraber hepimiz Avukat olmuşuzdur. Ve gereğini avukatlık mesleğinin doruğunda yapmaktayızdır.

Bunun dışında araştırılacak bir husus yoktur.

Senih ÖZAY Avukat

Tüm müvekillerimiz vekaletname listesi ektedir.

3.3 Bilgi vermeyi de sevmişimdir.

Av.Senih ÖZAY

Av.Eren ILHAN GÜNEY

Av.Cem NEMUTLU

Av.Murat FATİH ÜLKÜ

1.Beyler51/306 KonakTel:4467070-4848973 Faks:4256420

Email:avsenih@hotmail.com -erenguney@hotmail.com cnemutlu@hotmail.com

Baro Başkanlığı' na

İzmir

651 kölü müvekkilimden 1 ölüm 3 azil görmüş ve size bilgi sunmuş idik.

Şimdi 2 ölüm daha ittila etmiş bulunmaktayım..

Bu yolda hem kendilerine yazdığım mektupları ve hem ilgili mahkemelere sunduğum bu olgu bilgilerini Baroma da sunmak istedim.

Saygılarımla.

Av.Senih ÖZAY

‘Sevgili Demir Ali Umaç

Sevgili Mustafa Palaz

Sevgili Mehmet İrgit

**Sevgili müteveffa Mehmet Kurunaz adına oğlu Ahmet Kurunaz,
Ahmet Karagöz mirasçıları
Fevzi Erişti mirasçıları**

Bildiğiniz gibi yörenizde Eurogold/Normandy/ Newton firması siyanürle altın elde etmek istedi.

Sizler, binlerce köylü referandum yaparak tam oyla bu işletmenin yaşama hakkınızı tehdit ettiğini düşünerek karşı çıktınız. İcinizden sizlerin de heyecanla katıldığı , notere gittiği, imzaladığı 649 köylü ve Belediye Başkanı Sefa Taşkın ve komşunuz Birsal Lemke ve bizzat ben 652 kişi olarak Noterden vekil oldum. Ve bu işletmeye karşı çıkış için hukuk yollarına başvurdum.

Davalar kazandık.

Devletin mahkeme kararlarına uyacağını zannettim. Uymayınca 651 kişi içinden 69 kişi adına mahkeme kararlarını uygulamayanlar hakkında Ankara 5. As.H 2002/353 Esas davada süren ve Yargıtayda ‘köylüler tazminata hak kazanmışlardır, kazanmalıdırlar ‘ anlamına içtihat yaratan dava açmışımdır, sürmektedir. Sizler Bu davada yoksunuz.

Yine mahkeme kararlarına uymayı beklerken zamanın Cumhurbaşkanı Süleyman Demirel bey Başbakanı yazı yazarak bağlı TÜBİTAK ‘tan yörede mahkeme kararlarındaki endişelerinin dağıldığı yolunda rapor alınmasını isteyince TÜBİTAK da ‘yörede 1 siyanür ölçüm cihazı, 1 hava ölçüm cihazı gelmiş ve de istinad duvarı yapılmış ve de Yabancı sermaye ürkütülmemelidir’’ diyen raporu verince Başbakanlık Devlet kurumlarına izinler verebilirsiniz yollu işlem de tesis edince, hızla sizlerin de aralarında bulunduğu 18 kişi adına dava açmış ve kazanmıştık....

Hatta Başbakanlık işlemine bakarak Orman Genel Müdürlüğünün verdiği tahsis kararına karşı da 6 nuzun da aralarında bulunduğu 18 kişi adına dava açmış ve kazanmıştık....

Hatta hatta Strasbourg İnsan hakları mahkemesine 46771/99 esas dosyaya da Mehmet Kurunaz amca, Fevzi Erişti, Ahmet Karagöz ölmeden önce başvurmuş idik. Bu defa Mehmet oğlu olarak, mirasçıları olarak siz iradenizi geri çektiğiniz için Fevzi mirasçıları, Ahmet mirasçıları olarak murisiniz ölümünü mahkemelere bu arada uluslararası mahkemeye de bu bilgiyi ilettik.

Hatta Mahkeme kararlarından bıkan Hükümetin konuyu Bakanlar Kuruluna taşıyıp oradan da yok hükmünde prensip kararı diye resmi gazetede yayımlanmayan, Cumhurbaşkanının imzasına sunulmayan bir kararname yaratınca aleyhine sizlerin de aralarında bulunduğu 18 kişi adına dava açmıştık. Ki bu davada Danıştay 6. Dairesi 2002/2618 esas ile Başbakanlıktan bu kararnameyi istemiştir. Hükümet elindeki kararnameyi sunamamış ek mehiller istemiştir. Nihayet GİZLİ notu ile sunmuştur. Dosya danıştay Savcısına 14.10.2002 günü iletilmiş, mütalaa beklenmektedir.

Konu Bergama, İzmir, Türkiye ve Dünya’da insan ve doğa ve yandaşları ile Para ve nüfus ve yandaşlarını karşı karşıya getirmiştir.

Baroma bütün bu konularda sürekli bilgi de vermişimdir.

Sizlerin artık davalara kendileri yönünden devam edilmemesi yönündeki talebiniz dikkate alınmış ve mahkemelerine durum olduğu gibi aksettirilmiştir.(Muhterem müvekkilim Mehmet Kurunaz’ ın ve Fevzi Eriştinin ve Ahmet Karagözün davalarda en başta yer aldığı ve sağlığında heyecanını hatırlayarak ölümünü duymayışım yüzünden şimdi baş sağlığı diliyorum. Ve onun öldüğü bilinmeden dava açılmış olması toplu halkın sağlık davasında , üstelik yargı kararına direniş nedeniyle hukuk devleti sorununa dönüşen bu dosyalarda davacı ölümünü sehven bir duyamama, bilememe yüzündendir. Bu durum dahi Mahkemelere aksettirilmiştir.)

Saygılarımızla.

Avukat Senih ÖZAY

3.4.Baroma teessüf dilekçesi de yazmışımdır.

Av.Senih ÖZAY

1407sk. NO:2/5 Alsancak İzmir Tel:4210094-95-96 Faks:4210115

avsenih@hotmail.com-erenguney@hotmail.com-cnemutlu@hotmail.com

Baro Başkanlığı ‘ na

İzmir

Ne olursa olsun, Necip Hablemitoğlu isimli beyin öldürülmesine üzülnülmesi gerekmesine, üzülnüşümüze rağmen kendisinin yazdığı bir kitapta beni “ alman ajanı ” olarak suçlayıp avukatlık mesleğime hakaretlerini içeren beyanlarına ve bunu ihbar kabul eden Ankara DGM ‘ de hakkımda Casus olmaktan 8 -15 yıl ağır hapis cezası ile yargılanmama ve o tutucu DGM ‘ nin dahi “ HAYDİ CANIM BERGAMADA YARGI KARARINA DİRENEN İDAREYE KARŞI HUKUK SAVUNMASI ” YAPMAKTAN İBARET GÖREREK BERAAT ettirişi ve tüm evraklar hepsi dosyanızda bulunmasına rağmen ;

Ve Bergama dosyasında bizatihi Baromuzun davacı dahi oluşu, kongre ilke kararları da bulunuşu dolayısıyla;

Ne hikmetse Uğur Mumcu ile ikiz kılarak onu yurtsever, bizi değil kılarak, baronun tüm duvarlarına bu beyefendinin resim, yazılarının asılmasına teessüf ettiğimi, beni iyi tanıdığını sandığım baro Yönetimini yanlış bulduğumu söylemek ve tarihe not düşmek istiyorum.

Senih Özay Avukat

3.5. Fetöcülerin şikayetinde Baroma yine bir Savunma yapmışım;

Av.Senih ÖZAY
Av.Murat Fatih ÜLKÜ
Av.Eren ILHAN GÜNEY
Av.Cem NEMUTLU
1407sk. NO:2/5 Alsancak İzmir Tel:4210094-95-96 Faks:4210115
[avsenih@hotmail.com-erenguney@hotmail.com- cnemutlu@hotmail.com](mailto:avsenih@hotmail.com-erenguney@hotmail.com-cnemutlu@hotmail.com)

İzmir Barosu Başkanlığı' na

9.6.2006 T ve 2006/183-4538 sayılı tebligatınızla, Türkiye Barolar Birliğinden gönderilen gazete küpürlerinden, daha önce hukukun ve baro disiplini açısından çözülmüş " uyanık avukat " ve " ölü insanların vekaletini kullanmış ^^ başlıkları ile ilgili inceleme başlattığınız, savunmamı istediğiniz anlaşılmıştır.

Uyanık avukat diye yazan gazete, BUGÜN gazetesidir. Altın firmasına ait bir gazete'dir. Ve uyanık avukat derken " Benim 13 yıldır Bergama davalarını aç aça ömrünü geçirmiş, onlarca davayı idare mahkemelerinde, Danıştayda AİHM ' de açmış, 100.000 sayfa dava dilekçesi yazmış bir avukat olarak AİHM ' den 315 köylü için ihlal ve tazminat hükmüne giderken " ne kadar avukatlık emeği verdin, kaç tl denebilir " deyişine karşı, Av. Mehmet Nur Terzinin (eski stajyerimdir.) bilgi vermesi ile saati 70 Euro dediği için ve de son yıllarımda bana en çok yardım eden (eski stajyerim Murat Fatih Ülkü' nün de dava dosyalarını, numaralarını, temyizi, tashihi kararı, hepsini toplayarak avukatlık emeği olarak 2508 saat daktilo başında oturmuşsun dediği için 146300 euro denebilir, telaffuz edilebilir diye telaffuz etmişizdir. Aslında emeğimiz çok daha fazladır, ancak, her mahkemeye gidip " sende kaç sayfa savunmam var " deyip resmi belge alsam bu kadar parayı alacaktım. Ama Hakimlere başvurmadım bile. AİHM de kanıtlanmadığını bildirerek 5000 euroya hükmetmiştir. Buna uyanık avukat deyip akıllarınca beni toplumda küçük düşürecekler.

Ölü insanların vekaletini kullanmış diye yazan gazetenin ve firmanın ve yandaşlarının dedikleri ; ben 651 köylü Bergamalı'nın avukatlığını sürdürürken çok sayıda dava açarken 2 müvekkilimin öldüğünü duymamışım ve davalarını sürdürmüşüm. Ve duyduğum anda da baroya ve idare mahkemelerine ve Danıştaya ve AİHM ' ye ve Anayasa mahkemesine bilgi vermişim. Hatta bu yolda firma ile elele veren T.C başbakanlığının beni şikayeti Ankara Ağır Ceza mahkemesinden beraatla sonuçlanmıştır. Ve bu davanın adı da literatürde " ben mezarlıklar müdürü değilim " davası olarak kalmıştır. Üstelik İzmir Barosu Başkanlığı 'nın aklama kararı da verilmiştir.

Ekte savunma babında belgeler sunulmuştur.

Ben aksine bu suçlamalara basın suçlarına karşı dava bile hukuk bile yapmazken, şunu da söylemeliyim ki,

Bunları bir yönüyle madalya gibi görüyorum. Bilinmesini isterim.

Sıkıyönetim döneminde de hakkımdaki takipsizlik kararına askeri savcılığın "devlete yardım etmeyen avukat olduğu anlaşılmıştır " ibaresini de madalya diye algılamıştım.

Ve yine bir sıkıyönetim mahkemesinde " olmuyor olmuyor eş eşini bulmuyor " dedim diye SIKIYÖNETİM KOMUTANI TARAFINDAN İZMİR BAROSUNA ŞİKAYET EDİLİŞİMDE DE İZMİR BAROSU " ONUN USLUBUDUR. KARIŞAMAYIZ " kararı vermiş idi. Bana bu da baronun madalyası olarak görülmüştür.

Saygılarımla.
Senih ÖZAY Avukat

3.6.Baromda bir açık oturum Yönetmem istenince hemen bu başvuruyu yapmışım!

Av. Senih ÖZAY-Av.Eren İlhan GÜNEY-Av.Cem NEMUTLU-Av.Nevin KILCI
1.Beyler Sok.51/306 Konak İzmir Türkiye
Tel: 0 232 484 89 73 - 446 70 70 Fax: 0 232 425 64 20
e-mail: avsenih@hotmail.com

VALİLİK YÜKSEK KATINA
İZMİR

İzmir Barosu İnsan hakları haftası etkinlikleri 10,11,Aralık 1999 tarihlerinde yapılacaktır.

11 Aralık Cumartesi günü saat 13 ile 17 arasında 9 Eylül Üniversitesi 5. yıl amfisi- Rektörlük binasında "Türkiye kiminle gurur duyuyor. Susurluk: Son mu başlangıç mı?" konulu Sempozyum yapılacaktır.

Toplantıda Gazeteci Enis Berberoğlu, Milletvekili Av. Mehmet Elkatmış, Doç. Dr. Mithat Sancar ve ben Av. Senih Özay konuşmacıyız. Ve ben panel yöneticisiyim.

2911 sayılı yasaya göre 4 saat için yönetici benim. Ve toplantı dünyanın en saygın kurumu olan Baronun - Avukatların toplantısıdır.

Muhterem Valiliğinizden Emniyet Müdürlüğü'ne talimat vererek o gün o saatlerde kesinlikle TV. vs. çekimi biçimiyle Emniyet güçlerine salonda yer verilmemesini hassaten rica ediyorum.

Saygılarımla,

Av. Senih ÖZAY

4.1.

Büroma bir hanım kız geldi. Üstelik adliyede çalışıyormuş. Bu soruları sordu.. Cevapları aldı gitti.

Ne dedim? Bulamıyorum !

1-)İlk olarak kısaca kendinizden bahseder misiniz?

2-)Konumuz 12 Eylül 1980 ihtilali bildiğiniz üzere Türkiye'nin sancılı ve kaotik ortamını bugünden o yılları anlamaya çalışmak bu yüzden o yıllarda avukat olmak nasıl bir duyguydu,

üzerinizde nasıl bir psikolojik etki oluşturuyordu?

3-)Her hareket belirli ideolojilerden etkilenmiştir bu minvalden bakınca o dönemde gençliğin esin kaynakları nelerdi, neler okurdunuz mesela?

4-)Benimsediğiniz bir ideoloji var mıydı?Savunduğunuz ideolojiyi benimseyişiniz nasıl gerçekleşti?Bu kararınız sosyal hayatınıza nasıl etkiledi (maddi, manevi ve olumlu olumsuz açıdan)bu konuda neler söylemek istersiniz?

5-) Gerek mesleki gerek sosyal açıdan yaptıklarınızın amacı neydi? Ulaştığınız sonuç ne oldu? Sizi tatmin etti mi?

6-) O zaman ülkenin içinde bulunduğu duruma geçmeden önce Türkiye'deki bazı oluşumlardan bahsetmenin yerinde olacağını düşünüyorum. Bir 68 Kuşağının var olduğunu biliyoruz. Bu kuşak ve bu kuşağın ruhunu nasıl tanımlarsınız? Nasıl başlamıştı 68 hareketi?

7-)Dünya'da da 68 Hareketiyle benzer diyebileceğimiz hareketler vardı. Bu akımın Türkiye'ye yansımaları nasıl olmuştu? Benzerlikler ve Farklılar üzerinde duracak olursak neler söylemek istersiniz?

8-)12 Mart Muhtırasının darbe öncesi bir yeri var, metni okuduğumuz da askeri açıdan ülkenin kültürel değerlerine bu hareketlerin olumsuz katkısı olduğu görüşü ağır basıyordu. Sizin muhtıraya bakışınız nasıldı? Sol bir darbe beklentisi içerisinde miydiniz?

9-)Muhtıra sonrası yani 1971'den 1974'e kadar bir durgunluk dönemi geçirildiğini anlıyoruz.Sonrasında bölünmeler yaşanıyor, öğrenci konfederasyonları birleşiyor, legal ve illegal toplantı yaptıklarını ya da yapmak zorunda kaldıklarını biliyoruz. Siz nasıl düşünüyorsunuz bu konu hakkında?Bize bu süreç hakkında bilgi verebilir misiniz?

10-) Peki, 16 Şubat 1969'da, çoğunluğu öğrenci kuruluşu olan 76 örgütün katılacağı Emperyalizme ve Sömürüye Karşı İşçi Yürüyüşüne karşı bir takımın kişilerin tepki göstermesiyle çok fazla kişinin yaralanması ve 1977 yılında gerçekleşen , işçilerin işçi bayramını kutlamak için toplandıklarını, Bülent Ecevit'in de orada olduğunu ve Disk Başkanı Kemal Türkerin konuşma yaptığı sırada İntercontinental Otel ve Sular idaresinin çatı katından silah sesleri duyulur ve polis tankları hareket eder ve ezilenler, yaralanlar bir can pazarı söz konusu, ilk defa kitlesel bu kadar büyük topluluğa müdahale söz konusu aslında ve bununla ilgili birçok iddia var, siz bu konu ile ilgili neler hatırlıyorsunuz?

11-) O yıllarda sağ ve sol grupların çatışmaları hakkında neler söylersiniz? Kardeşin kardeşi, banın oğlu vuracak kadar ileri gidildiğini bilmekteyiz ve hep duyarız o dönemle ilgili olarak, sağın da solun da arkasında gizli servislerin var olduğunu ve yönettiğini, siz neler söylersiniz bu konu hakkında?

12)Her iki tarafında görüşleri ile ilgili basını kullandığını hatta aralarında kapatılanlar, yasaklanan toplatılan yayınlar olduğunu biliyoruz. Siz karşıt görüşünüzden olanların gözüyle kendinizi hiç eleştirdiniz mi ya da yayımladıkları herhangi bir yayını okudunuz mu?

13)Bir Hukukçu olarak ülkenin içinde bulunduğu durumu nasıl değerlendiriyordunuz ve sonucunun ne olacağını düşünüydünüz? Çünkü bir çok uygulama görüyoruz Sıkı Yönetim Mahkemelerinin yaptığı yargılamalarda, verilen kararlarda, idam cezaları bunun en tipik örneği, bu konuyla ilgili katıldığınız davalar oldu mu? Idam cezası alan oldu mu? Ya da sizin idamdan döndürdüğünüz?

14-)Askeri müdahalenin yapıldığını nasıl öğrendiniz, o gün ne yapıyordunuz? Neler hissettiniz ve nasıl günlerin yaşanacağını düşündünüz?

15-)Size göre askeri müdahalenin amacı ne idi ve arkasında herhangi bir güç var mıydı? Size göre 12 Eylül'ün sorumlusu kim veya kimler?

16-)Müdahaleden sonra düşünce dünyanızda herhangi bir değişim oldu mu?Müdahale sosyal ve kişisel hayatınıza nasıl yansdı, neleri değiştirdi?

17-)Askeri müdahale nedeniyle hayatınızda ertelediğiniz, vazgeçtiğiniz düşünceleriniz oldu mu?

18-)Bu günkü düşünce yapınızla o günlere gitseniz nasıl bir çizgi takip ederdiniz?

19-)Askeri müdahale yaşanmamış olsaydı sizce şu anda nasıl bir Türkiye ve nasıl bir toplum karşımızda olurdu gerek hukuk gerek başka normlar açısından?

20-)Size göre bu müdahaleden çıkarılması gereken sonuç ne olmalıdır?

21)Günümüzde 12 Eylül 1980 müdahalesinin yargılanması konusunda neler söylemek istersiniz? Sizin dava açtığınızı öğrendim. Neden bu davayı açma gereği duydunuz, varmak istediğiniz nokta nedir? Sizce sonuç nasıl olur?

22-)Son olarak bugünkü gençliği nasıl değerlendiriyorsunuz? Günümüz kuşağı hakkındaki düşünceleriniz de bu darbenin olumlu ya da olumsuz etkileri olduğunu düşünüyor musunuz?