

	Av. Ahu Tahmilci Mansuroğlu Mah. 288/3 Sk. No:3 Selvili 2 Apt. Kat:1 D:2 Bayraklı/İZMİR İzmir Baro Sicil: 13005 Tel: 0232 441 8299 – 0535 618 3948 E-Mail: ahutahmilci@hotmail.com	Av. Zorbek YAMER Mansuroğlu Mah. 286/4 Sok. Defne Plaza No:2 D:13 Bayraklı/İzmir İzmir Barosu Sicil:13847 Tel: 05542785430 E-mail: zorbekyamer@yandex.com
	Av. Senih Özay Cumhuriyet Bulv. No:285/1 Gül Apt. D.1 Alsancak/Konak/İZMİR İzmir Baro Sicil : 1741 Tel: 0232 421 0094 E-Mail: avsenih@gmail.com	
Stj. Av. Ege Dilik Baro Sicil No:16044 Tel:05458987766 E-mail:egedilik@gmail.com		Stj.Av.Kağan Baro Sicil No : 15899 Tel: 0555 646 7235 E-mail: benkagan@hotmail.com

21.1.Urla çeşme Alaçatı turizm bölgesi ilanı Cumhurbaşkanlığı kararını Danıştaya taşıdık.

ANKARA,

DANIŞTAY İLGİLİ DAİRE BAŞKANLIĞINA

SUNULMAK ÜZERE

İZMİR NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

Yürütmeyi durdurma kararı
ile KEŞİF YOLU İLE BİLİRKİŞİ
İNCELEMESİ VE
ANAYASA'YA AYKIRILIK
İDDİASININ CİDDİ
BULUNARAK ANAYASA
MAHKEMESİNE TAŞINMASI,
duruşma günü verilmesi taleplidir.

DAVACILAR :

- 1. Senih ÖZAY** Cumhuriyet Bul. 285/1 Gül Apt Ka1 D:1
Alsancak/İzmir TC: 57589230830
- 2. Ahu TAHMİLCİ** Mansuroğlu Mah. 288/3 Sok. Selvili 2 Apt. No:1 K:1 D: 3
Bayraklı/İzmir TC: 12268978564
- 3. Zorbek YAMER** Mansuroğlu Mah. 286/4 Sok. Defne Plaza N:2 D:13
Bayraklı/ İZMİR TC:40186903214
- 4. Ege DİLİK** Mavişehir Mah. 2040/7 Sok. Selçuk 5 No:7
Mavişehir/İzmir TC: 53926358540
- 5. Kağan Şensoy** Barbaros Mahallesi, 5201 Sokak, No:1, Ramsa Four Apt., Kat 9,
Daire:27 Bornova/İzmir TC: 23624491382
- 6. Akın Türe** Ahmetbeyli Mahallesi 4048 Sk. No:92 Menderes/İZMİR – TC:
26878933714
- 7.Berrin Aksaray** Yenikale Mah. Deniz Sk., No:4 / 6 Narlıdere/İzmir – TC:
46483703106
- 8. Alim Önder** Sahilevleri Mah. Müfit Soylu Sk. No:13 Narlıdere/İzmir – TC:
50629550462
- 9.Burhan Güneş** Atatürk Bulvarı No:6 Daire:1 Kemalpaşa/İzmir -- T.C:
4744351438
- 10.Hacer Nüket Ercümenciler** Turgut Reis Mah. Şehit Nihatbey Cad. No:34/4 Konak/İzmir
-- T.C. 33460821298
- 11.Abdurrahman Akbal** Çamlıçay Mah. 5247 Sok. No:6A/4 Urla/İzmir --
T.C.28483531026

10 yıldır İzmir’de, Urla zeytin alanında ikamet eden vatandaş olarak yarım adanın doymuş olmasına rağmen turizm çıldırması olacak diye bölgenin turizm bölgesi ilanına ilişkin kararın doğal olan ekolojik yapısının bozulmaması, tabiati oksijeni doğal süreci olarak çevreye hayvana insana zarar verilmemesi, buraların talan edilmemesi peşkeş çekilmemesi birilerine rant edilmemesi temennisiyle şu anda doğal yapısında kalması temennisiyle davacılar arasında yer alıyorum.

- 12 .Ali Gülbaşı** 2. İnönü Mah. Özkarakaya Cad. No:10/3 Narlıdere/İzmir --
T.C.26488092290

30 yıldır yörede ikamet eden vatandaş olarak yarım adanın doymuş olmasına rağmen turizm patlaması olacak diye bölgenin turizm bölgesi ilanına ilişkin kararın doğal olan ekolojik yapısının bozulmaması, tabiatın bozulmaması için süreci olarak çevreye hayvana insana zarar

verilmemesi, buraların talan edilmemesi peşkeş çekilmemesi birilerine rant edilmemesi temennisiyle şu anda doğal yapısında kalması düşüncesiyle davacılar arasında yer alıyorum.

13 .Ertuğrul Barka Çatalkaya Mah. Namık Kemal Sk. No:13/4 Narlıdere/İzmir --
T.C.53398157450

12 yıl mahalli çevre üyeliği yaptım,10 yıl kimya mühendisleri odası çevre başkanlığı yaptım. EGEÇEP kurucularındanım.Bölgede Narlıdere de 50 yıldır oturmaktayım.Ekolojik toplumsal ekonomik ve kültürel değerlerimizi korumak için cumhurbaşkanlığının turizm bölge ilanı,acele kamulaştırmalar kararına karşı davacı olarak davaya katılıyorum.

14 .Adnan Akyıldız Gaziler Mah. Yavuz Sultan Selim Cad., No:174/15 Buca/İzmir --
T.C.531247342578

Hak ve çıkar örgütü DİSK'in, GENEL-İŞ sendikasının arazisine bile el konulmasına haksız bulduğum karşı çıktığım için yürütmenin durdurulmasını istiyorum.

14 .Çağlayan Yıldırım Hasanefendi-Ramazan Paşa Mah. İstiklal Cad. No:17/2
Efeler/Aydın -- T.C.53392157678

Urla'da yaşıyorum. Urla'nın doğasının korunması için davacı oluyorum.

15 .Hasan Hilmi Sezel Mimar Sinan Mah. 1434 Sk. No:7/5 Konak/İzmir --
T.C.11480057422

İzmir de yaşıyorum. İzmir'in doğasının korunması için davacı oluyorum.

16.Ertuğrul Dinleten Altıntaş Mah. 346 Sk. No:26/15 Konak/İzmir --
T.C.31900875474

Urla'da yaşıyorum. Arazim var. Bölgenin sermaye tarafından talan edilmesine karşı olduğum için davacı oluyorum.

17.Fazlı Özcan Demirköprü Mah. 6170 Sk. No:6/12 Karşıyaka/İzmir --
T.C.56281434980

40 yıldır emek vermiş olduğum DİSK arazisinin gaspına karşı olduğum için davacı oluyorum.

18 .Mehmet Emin Altoğ Peker Mah. 5027 Sok. No:57A/A Karabağlar/İzmir --
T.C.33883809248

Ülke topraklarının sermaye tarafından talanına karşı olduğum için davacı oluyorum.

19 .Barış Bilge Basın Sitesi Mah. 166 Sok. No:23/11 Karabağlar/İzmir --
T.C.38920634814

Doğanın korunması için ülkemi sevdiğim için davacı oluyorum.

20.Çetin Aryindoğan İhsan Alyanak Mah. 4959 Sk. No:20/2 Karabağlar/İzmir
T.C.26749329226

Çeşme ve Urla'nın doğal yapısının korunması için açılan bu davada yer almayı davacı olmayı tercih etmişimdir.

21.Halil İbrahim Özkahraman GÜNALTAY Mah. 4845 Sk. No:9/2 Karabağlar/İzmir --
T.C.14821920546

Kamu arazilerinin özelleştirilmesine karşı olduğum için davacı oluyorum.

22. Ali Yanar HACI İSA Mah. Necati Cumalı Cad. No:18/4 Urla/İzmir --
TC.49030197878

Çeşme ve Urla'da kamulaştırılacak alanları, bereketli toprakları, el değmemiş sahilleri, eşsiz florası ve faunasını yok edecektir. Bölgede yıllardır su sıkıntısı olmasına rağmen nüfus sayısını arttıracak projeler doğaya ve çevreye telafisi mümkün olmayan zararlar vereceğinden yapılacak kamulaştırmaya itiraz ediyorum.

23.Mürüvet Uğuz MURAT REİS Mah. 201 Sk. No:35/5 Konak/İzmir -- TC.
17141277314

Acele kamulaştırmayı kabul etmiyorum.

24.Arif Kaya MUSTAFA KEMAL ATATÜRK Mah. Uğur Mumcu Cad. No:98/5
Foça/İzmir -- TC: 24683106842

Kamulaştırma bölgesi doğal yaşam alanlarımızı yok etme amaçlı yapılan yıkım faaliyetidir.

Bu bölgedeki doğal hayat ve ekoloji yok olacaktır. Bu bölgede kamulaştırma sonucu yapılacak tesis ve işletmelerde nüfus yoğunluğu artacak yaşam ve doğal yaşam tahribata uğrayacak, ekoloji ve tüm yaşamımız kirlenecektir.

25.Osman Ünlüeroğlulil EVKA 6 Mah. 6814/4 Sk. No:9/17 Çiğli/İzmir -- TC: 29227822240

Acele kamulaştırma yarımada ve İzmir'de kabul etmiyorum.

26.Sibel Altınış YEŞİLTEPE Mah. Halil Rıfatpaşa Cad. No:65/2 Konak/İzmir -- TC:
22514188708

Kamulaştırma bölgesinde doğal hayat ve ekoloji yok olacaktır. Bu bölgede kamulaştırma sonucu nüfus yoğunluğu artacak ve dolayısıyla doğal yaşam hasara uğrayacaktır.

27.Mahmut Apaydın ERZENE Mah. 1 Sk. No:4/6 Bornova/İzmir -- TC: 17627344622

İzmir'de yaşayan bir yurttaş olarak yaşam alanlarımız ve kamu varlıklarımız üzerinde yapılan her türlü olumsuzlukların takibi gerekiyorsa dava açılması için Av. Muzaffer Çevrim'e vekalet veriyorum.

28.Turgut Aydın İmbatlı Mah. 1825 Sk. No:2/11 Karşıyaka/İzmir – TC: 31135255140

Yaşam alanlarına yapılan haksız, kanunsuz uygulamayı kabul etmiyoruz.

29.Yusuf Çakır Kazımdırık Mah. 156 Sk. No:13/1 Bornova/İzmir – TC: 26779018268

Yarımadanın acil kamulaştırma kararını, yarımadanın doğal yapısına büyük zarar vereceğini ve doğal dengenin bozulacağını, bitki ve hayvan popülasyonuna zarar vereceğini düşünüyor ve bu kamulaştırmaya itiraz ediyorum.

30.Merih Yücel Denizli Mah. Yalı Cad. No:209/2 Urla/İzmir – TC: 26471057046

Yarımada acele kamulaştırma kararı ekolojik bir yıkımdır. Kabul etmiyorum.

31.Yasemin Sağlam Siteler Mah. 193 Sk. No:42 Güzelbahçe/İzmir – TC: 14509037290

Kamulaştırma doğal yaşam alanlarımızı yok etme amaçlı yapılan bir faaliyettir.

Bu bölgedeki doğal hayat ve ekoloji yok olacaktır. Bu bölgede yapılacak tesis ve işletmelerle nüfus yoğunluğu artacak ve şehir halihazırda yaşadığı altyapı sıkıntılarını daha da yoğun hissettirecek, yerli halk zarar görecektir.

32.Semra Akyürek Basın Sitesi Mah. 161 Sk. No:2/3/1 Karabağlar/İzmir – TC: 57469336980

Çeşme ve Urla’da kamulaştırılacak alanlar, bereketli topraklar yok edilecektir.

Bölgede yıllardır su sıkıntısı olmasına rağmen yapılan tarımın yapılması da artık yapılaşma ile mümkün olamaya, halkın sağlığı da zarar görecektir.

33.Banu Özazar Yersane Mah. 1675 Sk. No:108/3 Karşıyaka/İzmir – TC: 54397123712

Acele kamulaştırma hukuksuz bir uygulamadır. Kabul etmiyorum.

34.Yalçın Şardağı Çankaya Mah. Ayşe Mayda Sk. No:16/2 Konak/İzmir – TC: 26147065214

Kamulaştırma bölgesi büyük bir alandır ve İzmir’e büyük bir nüfus getirecektir. Zaten aldığı göçlerle çok kalabalık olan İzmir’e nüfus sıçraması yapacaktır. Bu nüfus sıçraması yeşil ve doğal alanı çok azalmış İzmir’e büyük külfet getirecek, boş zamanlarımda kendini doğaya atmaya çalışan İzmirlilerin kullandığı son doğal alanı imara açarak elinden alacaktır. Bir

İzmirli olarak o alana ihtiyacım var ve kamulaştırma ile gelecek projeye itirazım var.

35.İlyas Yaman Manavkuyu Mah. 244 Sk. No:4/10 Bayraklı/İzmir – TC: 32101676174

Acele Kamulaştırma haksız el koymadır. Kabul etmiyorum.

36.Yüksel Keleş Yeşil Mah. 51 Sk. No:12/2/10 Gaziemir/İzmir – TC: 19882406312

İzmir Çeşme yarımada acele kamulaştırma kararı yaşam alanlarına yapılan yıkımdır. İtiraz ediyorum.

37.Erdoğan Şahin Erzene Mah. 56 Sk. No:24/1/15 Bornova/İzmir – TC: 10186090566

Çeşme ve Urla'da kamulaştırılacak alanları eşsiz doğasını yok edecektir. Bölgede yıllardır su sıkıntısı olmasına rağmen nüfus sayısını arttıracak projeler doğaya ve çevreye telafisi mümkün olmayan zararlar vereceğinden yapılacak kamulaştırmaya itiraz ediyorum.

38.Veyssel Bektaş Zeytinlik Mah. 9001 Sk. No:17C/12 Menemen/İzmir – TC: 34090724188

Yarımada acele kamulaştırma kararı İzmir ve bölgenin yıkımına neden olacaktır. Kabul edilemez.

39.Alper Yağlıdere Trakya Mah. Adem Yavuz Cad. No:166 Konak/İzmir – TC: 41995283214

Çeşme ve Urla'da yapılan kamulaştırma doğal harika olan sahilleri yok edecektir. Bölgede yıllardır su sıkıntısı olmasına rağmen, yer altı sularının yapısı müsait olmamasına rağmen yapılması mümkün olmaya golf sahaları gibi, doğal turizmi boşlamak akıl karı değildir.

VEKİLİ

Av.Muzaffer ÇEVİRİM (T.C. No: 16160959546)

İzmir Barosu Sicil No:14559

Folkart Towers, Adalet Mah. Manas Bulvarı No:47B A Kule K:34 D:3406 Bayraklı/İZMİR

40.

DAVALI:

T.C CUMHURBAŞKANLIĞI

Beştepe, Çiftlik Cad., 06560 Beştepe Yenimahalle/Ankara

KONU: Görüleceği üzere;

13 Eylül 2019 tarih ve 30887 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 1532 sayılı Cumhurbaşkanlığı'nın;'' ÇEŞME KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ TESBİT VE İLAN EDİLMESİNE İLİŞKİN '' KARARI İLE BU KARARA DEĞEN, HORTLATAN, DEĞİŞTİREN;

12 Şubat 2020 tarih ve 31037 sayılı Resmî gazetede yayımlanan 2103 sayılı Cumhurbaşkanlığı'nın; '' ÇEŞME KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ SINIRLARININ YENİDEN BELİRLENMESİNE İLİŞKİN '' KARARI İLE OLUŞAN, BİRLEŞEN TASARRUF OLAN, YÖREDE BÜYÜK, İDDİALİ, FRAPAN TURİZM HAYALİ TASARRUFU

İLE,

BU PLAN TASARRUFA DAYALI OLARAK;

25 OCAK 2019 tarih Ve 31019 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2054 sayılı Cumhurbaşkanlığı'nın ;'' İZMİR İLİ ÇEŞME VE URLA İLÇELERİNDE YER ALAN VE EKLİ LİSTEDE BULUNDUKLARI YER İLE ADA VE PARSEL NUMARALARI BELİRTİLEN '' ÇEŞME KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ '' KAPSAMINDAKİ TAŞINMAZLARIN (HEM) 2634 SAYILI TURİZMİ TEŞVİK KANUNUN 8. MADDESİ UYARINCA TURİZM YATIRIMLARINA TAHSİSİ AMACIYLA, TAPUDA HAZİNE ADINA TESCİL EDİLMEK ÜZERE KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI TARAFINDAN ACELE KAMULAŞTIRILMASINA , (HEM) 2942 SAYILI KAMULAŞTIRMA KANUNUN 27. MADDESİ GEREĞİNCE KARAR VERİLMİŞTİR. '' KARARINI DEĞİŞTİREN;

12 Şubat 2020 tarih ve 31037 sayılı Resmî gazete yayımlanan 2102 sayılı Cumhurbaşkanlığı'nın; '' ÇEŞME KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ KAPSAMINDAKİ BAZI TAŞINMAZLARIN KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI TARAFINDAN ACELE KAMULAŞTIRILMASI HAKKINDAKİ 24.1.2020 TARİHLİ, 2054 SAYILI CUMHURBAŞKANI KARARININ EKLİ LİSTEDE BELİRTİLEN TAŞINMAZLARA İLİŞKİN HÜKÜMLERİNİN YÜRÜRLÜKTEN KALDIRILMASINA, SADECE 2942 SAYILI KAMULAŞTIRMA KANUNUNUN 27. MADDESİ GEREĞİNCE KARAR VERİLMİŞTİR.'' UYGULAMA KARARININ;

Yani,

Resmî gazetede yayımlanan BU DÖRT CUMHURBAŞKANI KARARININ PLANCI OLAN İKİSİNİN BİRLEŞEREK TEK PLAN KARARI OLMASI VE DİĞER 2 BİRLEŞEN UYGULAMA KARARININ DAYALI OLUŞU İLE YANİ 4 KARARIN TEK İŞLEM SAYILACAĞI VE İPTALİ GEREĞİ GÖRÜŞÜMÜZLE;

60 gün içinde idari işlem sayıp Danıştay'a dava açılması mümkün iken, bazı karmaşık yasal maddeler yüzünden Yargı tarafından "neden 30 gün içinde açılmadı denmesin diye!" 30 gün içinde DAVA açtığımız ÜZERE;

Yöre insanı tarafından tamah ile olsa gerek,(aslında bazı yerli- yabancı esnaf ve tüccarların, rant odaklarının bu projenin bölgeye hareket getireceğini geçen sefer Özal zamanında Antalyaya Turizmin kaptırıldığını 4 mevsim ticarete açık işlevlik kazandıracağına dair bu projeleri mantıklı karşılayanlar var ise de bu icraatın, siyasi yaklaşımın Çeşme'ye ve Urla'ya, memlekete, doğaya, insana bir yararı olmayacağı düşüncesi ağır basmaktadır.) sessiz kalınan TC Cumhurbaşkanlığının bu bölgelerin 13 Eylül 2019'da 1532 no' lu bir Cumhurbaşkanlığı resmi kararnamesi ile "Çeşme Turizm ve Koruma Kapsamı Turizm Gelişme Bölgesi" ilan edilmesi kararının 12 şubat tarihli 2103 sayılı karar ile hortlatıldığından bu tek plan işlemine

ve

buna dayalı

12 Şubat 2020 tarihli 2054 sayılı uygulama kararının da 12 Şubat 2020 tarihli 2102 sayılı uygulama kararı ile yenilenmesi, değiştirilmesi işlemi tek tasarruf olmakla;

İPTALİNE,

Ve bu tasarrufa yol açan Turizm Yatırımlarına Tahsis amacı ile acele kamulaştırmaya kalkıştıran 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8/a-3 ile 8/j maddelerinin **Anayasa'ya aykırılıkları dolayısıyla Anayasa'ya aykırılık iddiamızın incelenmesini,**

İdari işlemin uygulanmasından telafisi güç ve imkânsız zararlar doğacağından ve de apaçık hukuka aykırılık anlaşıldığından, yasal iki koşul da bulunduğundan davalı idarenin savunması alınmadan, teminatsız olarak **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA** ve

Önemli ve zorlu bir dava ve dosya olması dolayısıyla memur eliyle ve kısa süre verilerek ara kararlar üretilmesine,

YÖREDE KEŞİF YOLU İLE BİLİRKİŞİ İNCELEMESİ YAPTIRILMASI KARARI ALINMASINA,

YARGILAMANIN DURUŞMALI YAPILMASINA, karar verilmesi taleplerimizdir.

ÖĞRENME TARİHİ: Resmî Gazete' de 13 Eylül 2019 tarihli 1532 sayılı karar 12 Şubat 2020 tarihinde 2103 sayılı kararla birlikte plan kararı olarak tarafımıza 12 Şubat 2020 tarihinde Resmî Gazetede yayımlanarak tarafımıza tebliğ edilmiş sayılmıştır. 25 Ocak 2020 tarihli 2054 sayılı karar 25 Ocak 2020 tarihinde Resmî Gazetede yayımlanmakla tarafımıza tebliğ edilmiş sayılmaktadır. Bu uygulama kararını değiştiren 12 Şubat 2020 tarihli 2102 sayılı karar Resmî Gazetede yayımlanmakla tarafımıza tebliğ edilmiş sayılmaktadır. **BİRLEŞİK PLAN KARARIYLA DAYALI UYGULAMA KARARININ TEBLİĞİ 25 OCAK 2020 SAYILARAK 30 GÜN İÇİNDE MAHKEMEYE BAŞVURULMAKTADIR.**

((2577 İYUK Madde 5:

1. Her idari işlem aleyhine ayrı ayrı dava açılır. Ancak, aralarında maddi veya hukuki yönden bağıllık ya da sebep-sonuç ilişkisi bulunan birden fazla işleme karşı bir dilekçe ile de dava açılabilir.

2. Birden fazla şahsın müşterek dilekçe ile dava açabilmesi için davacıların hak veya menfaatlerinde iştirak bulunması ve davaya yol açan maddi olay veya hukuki sebeplerin aynı olması gerekir.))

ACIKLAMALAR:

Davacıları ehliyet hukuku açısından Tanıyalım ve belgelerini sunalım ;

1. Senih Özay: İzmir Barosu'na kayıtlı 48 yıllık Avukat. Ömrünü, insanı ve doğayı ve ruhunu korumak için geçirmiş bir yurttaş. Urla ve Çeşme yani dava konusu yerlere İzmir'e bağlı onun hep gittiği yerler yazlıklar tuttuğu kaldığı yerler ALİAĞANIN SANAYİYE DOYDUĞU GİBİ TURİZME DOYMUŞ YERLERDİR. Buraya ilaveten ısrarla Çeşme Turizm ve Koruma geliştirme diye diye 500.000 insan çekecek olan dev oteller, golf sahaları, hava alanı gibi belki tamah yaratan ama doğayı ve insanı mahvedecek olan bu ekonomik, politik ve yaşama hakkı ve sağlıklı çevre hakkı ve komşuluk hukuku itibarıyla hukuksal ataklara karşı yörede parseli marseli olması gerekmeyen bir yurttaşdır.

2. Ahu Tahmilci: Çocukluğunu Çeşme'de geçirmiş, Manisa'da yaşayan; halen İzmir Barosu'na kayıtlı bir avukatım. Cumhurbaşkanlığı kararı ile yasal koşulları oluşmamış olmasına rağmen acele kamulaştırma kararı alınarak; vatandaşın tarlasına, tarım arazisi olarak kıymet takdiri yapıp söz konusu yerlerin sonradan adrese teslim ihalelerle ranta kurban edilmesine, ortada kamu yararı olmamasına rağmen "kamu yararı için turizmi geliştiriyoruz" sözleri ile yabancılara – iş çevrelerine verilerek vatandaşın saf dışı bırakılmasına, yöre halkının, hava alanı yapıyoruz dayatmasının, golf sahalarının, sörf alanlarının, denizinin, şehrin dokusunun bu proje ile yok olacak olması nedeni ile karşı olan bir yurttaşım.

3. Zorbek YAMER: Denizli'de büyümüş biri olarak çocukluğumda ve yine 2011 yılında üniversite için geldiğim halen ikamet ettiğim İzmir'de geçen 9 yıl içerisinde ve öncesinde, İzmir'de yer alan onlarca koy ve yine onlarca kıyı, kamp bölgesinde yaşamış, tatillerimi geçirmiş biriyim. İzmir Barosu'na kayıtlı avukat olarak, yaz aylarında deniz sporları yapmış, yöre halkı ile dostluk kurmuş biri olarak, son çıkan Cumhurbaşkanı Kararı ile etkilenecek olan bölgenin yaz sporlarını yok edeceği, insanların kamu alanlarında geçirdikleri bölgelerin yok olacağı, yörede yaşayan halkın hayatlarının çekilmez bir hale gireceği ve şuanda dahi insan kalabalıklarını kaldıramıyor iken yöneticiler tarafından ilan edilen proje kapsamında gelecek olan binlerce kişinin ve betonlaşmanın bölgeyi talan edeceğinden, bu talan ve işgalin mahkemeler ile engelleneceği kanısına sahip bir yurttaşım.

4. Kağan Şensoy: 24 yıllık hayatının tamamını Ege ve Akdeniz'de geçiren, binlerce yıllık kadim Akdeniz kültürüne aşık ve bu kültürün izini dünyanın 7 ülkesinde sürmüş genç, çevreci ve hukukun üstünlüğüne; koruyuculuğuna, doğanın ve yeryüzünün bekçisi olduğuna inanan biri. Doğanın dilini, o dile ve doğanın mucizelerine, tüm canlılığa ve tabiatın tümüne derin bir saygı duyarken tüm benliğiyle seven bireylerin anlayabildiğini ve doğa ne zaman nerede "yardım" istemişse o an orada olmayı yaradılışının gerekliliği ve varoluş yükümlülüğü sayan insanların

anlayabildiğine inanır. Rant odaklarının, biriktirme hırsının, çoğaltma yarışının, yalanın ve yıkımın değil kâinatın dostudur.

5. Ege Dilik: Ben İzmir’de büyümüş, bahsi geçen Urla ve Çeşme ilçelerinde çocukluk yıllarında çokça vaktini geçirmiş bir yurttaşım. Bunun yanında Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi’ni bitirmiş, avukatlık stajını memleketi İzmir’de başlatmış, buraya geri göçmüş yeni bir stajyer avukatım. İzmir’de yaşamam sebebiyle söz konusu bölgelerde yaşanacak ekolojik bozulmalardan da etkilenecek bir bireyim. Söz konusu acele kamulaştırmada herhangi bir kamu yararı görmemem sebebi ile bu eyleme müdahalenin farz olduğu kanısındayım.

6. Akın Türe: Emekli.. Orta Anadolu’dan gelmiş köy enstitülü bir babanın çocuğu olarak 30 yıldır İzmir’de yaşıyorum. Yaşamımın en güzel günleri burada geçiyor. Kendimi öyle şanslı hissediyorum ki Özdere yöresinde küçücük bir bahçede de yaşama şansım oldu. Bunun nasıl bulunmaz bir nimet olduğunu son yıllarda öyle güzel öğrendim ki, bu coğrafyaya, bu topraklara insan ve doğa malzemesine yapılacak en büyük kötülüğün bu yapıyı altüst edecek plansız programsız büyümeler olduğunu gördüm. Artan nüfusu zaten karşılamayan günümüzdeki kargaşanın üzerine en son karar ile Alaçatı ve Çeşme yöresinde yapılması düşünülenlerin bu coğrafyaya ihanet olduğunu düşünüyorum. Yalnızca bu nedenle bile yöre insanları tarafından cumhurbaşkanlığı kararlarına, yargı organının önüne taşıma konusundaki davada davacı olmak üzere karşı çıkıyorum ve yurttaş olarak yasal hakkımı kullanıp buna karşı durmak istiyorum.

7. Berrin Aksaray: Ekte vekaletnamede ve Tapu senedinde görüldüğü üzere İzmir, Çeşme. Alaçatıda dubleks m esken sahibi bir yurttaş olarak Dava konusu Kararların halkı doğayı beni mağdur edeceği inancım ile hukuk yargı alanına taşımayı doğru buldum. Evimin bulunduğu Alaçatı bölgesi Tıpkı Aliağanın sanayiye doyması gibi turizme doymuş bir bölgedir. Hatta b sınırlar dışında kalan komşu bölgelerin bile etkileneceğini savunuyorum. Ekolojik denge için karşı çıkmak görüşündeyim.

8. Alim Önder: Ben İzmir’de ikamet eden ve mesleğini icra eden bir avukat olarak, turizm ve kalkınma yaftası ile doğanın katledilmesine şiddetle karşıyım. Urla ve Çeşme gibi doğal yaşamın merkezi olan alanların mahvolması durumunda iklimin ve doğanın sadece bu yörenin değil, bütün il ve hatta daha geniş alanların etkileneceği aşıkardır. Endemik hayvan türlerinin göreceği zarar da insanlık mirasına bir kara lekedir. Dünyada iklim krizinin yaşandığı ve doğal alanların sıkça kültürel miras kabul edildiği çağımızda, insan eliyle bu alanlara zarar verilmesi, bu alanlarda kar amacı güdülmesi sağduyuya çok uzaktır. Bu sebeplerle davacıyım.

9. Burhan Güneş: İzmir Barosu’na kayıtlı bir avukat olarak bu yörede doğmuş bir avukat olarak Urla ve Çeşme’de turizm patlaması yapacağız, Antalya’yı sollayacağız gibi katılmadığım görüşlerle cumhurbaşkanlığı kararının insana, doğaya, hukuka aykırılığı dolayısıyla Danıştay’da iptal davası açmayı uygun görmüşümdür. Toprak sahibi olarak, çok toprakla haşır neşir bir avukat olarak, yöredeki turizm denilerek ormanların yok olması, habitatların yok olması söz konusu olacağından davacı olmaya karar verdim. Turizm ve doğal hayat için cennet olan böyle alanların rant uğruna iş dünyasına peşkeş çekilmesi kabul edilebilecek gibi değildir. Doğanın uğrayacağı bu zarar kimse için bir kar kaynağı olmamalıdır.

SÜRE YÖNÜNDEN AÇIKLAMALARIMIZ:

Dava konusu idari işlem, Cumhurbaşkanlığı kararıdır. Kararnamesi değildir.

‘‘Kamulaştırma kanunu Madde 14 – (Değişik: 24/4/2001- 4650/7 md.) Kamulaştırmaya konu taşınmaz malın maliki tarafından 10 uncu madde gereğince mahkemece yapılan tebligat gününden, kendilerine tebligat yapılamayanlara tebligat yerine geçmek üzere mahkemece gazete ile yapılan ilan tarihinden itibaren otuz gün içinde, kamulaştırma işlemine karşı idari yargıda iptal ve maddi hatalara karşı da adli yargıda düzeltim davası açılabilir. İdari yargıda açılan davalar öncelikle görülür.

İdari yargılama usulü kanunu; Madde 20/A – (Ek: 18/6/2014-6545/18 md.)

1. İvedi yargılama usulü aşağıda sayılan işlemlerden doğan uyuşmazlıklar hakkında uygulanır:

- a) İhalede yasaklama kararları hariç ihale işlemleri.*
- b) Acele kamulaştırma işlemleri.*
- c) Özelleştirme Yüksek Kurulu kararları.*
- d) 12/3/1982 tarihli ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu uyarınca yapılan satış, tahsis ve kiralama işlemleri.*
- e) 9/8/1983 tarihli ve 2872 sayılı Çevre Kanunu uyarınca, idari yaptırım kararları hariç çevresel etki değerlendirmesi sonucu alınan kararlar.*
- f) 16/5/2012 tarihli ve 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun uyarınca alınan Cumhurbaşkanlığı kararları.*

2. İvedi yargılama usulünde:

- a) Dava açma süresi otuz gündür.*

Resmi Gazete’ de yayımlanmasından itibaren 30 gün içinde Anayasa’nın 125’inci maddesi kapsamında idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açık olduğundan iptal davası açılabilir.’’

Denildiği için bu hükümler karıştırılmaması gerekirken karıştırılabileceği endişesi ile hareket etmişizdir.

Özetle; Cumhurbaşkanlığı kararnameleri, Cumhurbaşkanı’nın asli düzenleme yetkisini kullanmak suretiyle ve bir kanuna dayalı olarak çıkarılma zorunluluğu olmaksızın, Anayasa’da tanınan sınırlar çerçevesinde olmak ve kanunlara aykırı olmamak kaydıyla yürütmeye ilişkin konularda çıkarılan Anayasa Mahkemesi denetimine tabi tasarruflardır. Cumhurbaşkanlığı Kararı ise! İdari yargı önüne götürülecek olan Olayımızda Danıştay’a götürülecek olan, idari işlem nitelikli, Kararname karakteri olmayan tasarruflardır.

Gerçi; Amme Alacaklarının tahsili yasasının 58. Maddesi süreyi 7 gün diye Türk Vatandaşlığı Kanununun 41. Maddesi aynı diyerek, Petrol Kanunu’nun 31. Maddesi 20 gün diye, Danıştay yasasının 75. Maddesi Yüksek Disiplin Kurulu kararların ardından 15 gün diye belirlediyse de; Bu yüzden sırf yargıçlar için Biz de genel sürede 60 gün içinde gidebilecekken, 30 gün içinde mahkemeye gidiyoruz. Konu anlaşılmıştır sanıyoruz.

EHLİYET YÖNÜNDEN AÇIKLAMALARIMIZ :

2872 Sayılı Çevre Kanunu’nun “İlkeler” başlıklı 3. maddesi “a” fıkrasında; (..) herkes, çevrenin korunması ve kirliliğinin önlenmesi ile görevli olup, bu konuda alınacak tedbirlere ve belirlenen esaslara uymakla yükümlüdürler.”, “Bilgi Edinme ve Başvuru Hakkı” başlıklı 30. Maddesinde ise; “Çevreyi kirlüten veya bozan bir faaliyetten zarar gören veya haberdar olan herkes ilgili mercilere başvurarak faaliyetle ilgili gerekli önlemlerin alınmasını veya faaliyetin durdurulmasını isteyebilir” denilmiştir. Danıştay 13. Dairesinin 2008/8230 E. ve 2009/1619 K. sayılı kararında da denildiği üzere; “(...) çevre, tarihi ve kültürel değerlerin korunması ve imar uygulamaları gibi kamu yararını yakından ilgilendiren konularda dava açma ehliyetinin daha geniş yorumlanması gerektiği Danıştay içtihatlarıyla kabul edilmiş bulunmaktadır.” değerlendirmesi yapılmıştır. İşte bu anlamda kamu yararı olmayan tasarruf çevre hukuku yönünden de iptali gerekir bir tasarruftur.

Ülkemizin tarihi, sosyal ve ekolojik dokusunun korunması, çevrenin kuşaklardan kuşağa taşınması istenciyle açtığımız bu davada, aktif, kişisel ve meşru menfaatlerimiz vardır.

Davacılar söz edilirken kişisel, meşru, güncel menfaat ve ekolojik, imarsal, tarihsel menfaat söz konusu olmakla dava ehliyeti tartışılmaz ciddiyette mevcuttur. Kaldı ki kamu yararını ve ekolojik dengeyi ciddi biçimde zedeleyecek bu projelere karşı açılan davaların yürütülmesi sürecinde bütün vatandaşların dava ehliyeti mevcuttur. Burada net bir şekilde yurttaşlar bakımından menfaat ihlali bulunmaktadır.

Beğenmediğimiz Anayasa’da bile 56. Maddede “*Herkes sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir. Çevreyi geliştirmekle, çevre sağlığını korumak ve çevre kirliliğini önlemek devletin ve vatandaşların ödevidir.*” Hükmü mevcuttur. Öte yandan hak savunuculuğu Danıştay’ın terk edemeyeceği bir kavramdır. AİHM içtihatları bu konuda hukukun üstünlüğü, insan hakları açısından; çevre, tarihi ve kültürel değerlerin korunması, imar uygulamaları gibi kamu yararını ilgilendiren konularda dava açma ehliyetinin daraltılamayacağı gerekçesiyle fersah fersah genişletilmiştir.

“Bireylerin ve sivil toplum kuruluşlarının menfaat ilgisini kurdukları idari tasarrufları, iptal davası yoluyla idari yargı önüne getirmelerinin, idarenin hukuka uygunluğunun yargısal denetiminin sağlanmasıyla hukuk devletinin gerçekleştirilmesine hizmet edeceği; soruna bu açıdan bakıldığında, idari yargıya özgü bir dava türü olan iptal davasını açan gerçek veya tüzel kişilerin, dava açmakla ulaşmak istedikleri amaç bakımından klasik anlamda davacıdan farklı olduğu tartışmasızdır. Aksi yönde bir anlayış, iptal davasının ön koşullarında olan menfaat ihlalini, hak ihlali ne yaklaşan bir tarzda yorumlama sonucu yaratır ki, bu durumun ne idari yargının varlık nedeni ile, ne de yasa koyucunun amacı ile bağdaşmayacağı açıktır...” Bunlar Danıştay yargıçlarının kurduğu cümlelerdir.

Bunlar da doktrinin görüşleridir;

“Bireylerin kendi kişisel haklarının ihlal edildiğini ileri sürmeksizin, toplumun menfaatlerinin ihlal edildiği iddiasını taşıyan ve toplumun menfaatlerini korumayı amaçlayan başvurular “actio popularis” (halk davası) olarak tanımlanmaktadır. Kaynağı Roma Hukukuna dayanan actio popularis, hakların korunması aracı olarak ortaya çıkan dava türlerinden olup, bu davalarda korunan menfaat bireyin sadece özel hakkından çok, kamu güvenliğinin korunması,

kamu emniyetinin sağlanması gibi bir kamu menfaatidir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, içeriğinde yer verdiği hakların yorumlanması için actio popularis’e imkân tanımamaktadır.

Actio popularis, başlangıçta idari işlemlere karşı yargının denetimini talep etmek için, toplumun çıkarlarını korumak ve zararları tazmin etmek için Anayasalarda düzenlenen ve her vatandaş ve tüzel kişilere tanınan eylem hakkı (right to action) olarak tanımlanabilir. Yaygın menfaatin korunması için actio popularis sistemi, çevresel hakları yüceltmek için değil, çağdaş ve eşitlikçi bir hukuki düzeni sağlamak için gereklidir.

Çevre hakkının da içerisinde yer aldığı Dayanışma Haklarının tanınması ya da farkına varılması yeterli değildir. Hukuk sisteminin, dayanışma haklarını tam olarak korumak ve bütün toplum tarafından etkin bir şekilde benimsenmesini ve yararlanılmasını sağlamak için uyarlanması gerekmektedir.

Yaygın menfaat; kişisel menfaatin ötesinde kamu yararı ile özel çıkar arasında kalan ve kolektif menfaatten farklı bir kavramdır. Son olarak, yaygın menfaat kavramının ve actio popularis’in yasal olarak kabul edilmesi, katılım ilkesi ve yeni demokrasi biçimleri için toplumsal talep tarafından ortaya konan zorluklarla sıkı sıkıya bağlantılıdır. Ancak, bizim mevzuatımızda actio popularis davası benzeri bir dava türü bulunmamaktadır. Diğer taraftan, çevrenin korunmasına ilişkin hususlarda geniş yorumlanan “kişisel menfaat” kavramının daraltılması yoluna gidildiği gözlenmektedir.”

Anayasa Mahkememiz de böyle konuşmuştur:

“Dava ehliyeti için aranan menfaat ihlali koşulu, her olaya özgü irdelenmiş ve dava konusu işlemin davacıyı etkilemiş olması, İdari Yargıda menfaat ihlalinin varlığı için yeterli sayılmıştır. İtiraza konu yasa kuralıyla getirilen kişisel hak, genel, soyut ve gayri şahsi düzenleyici kuralların kişilere uygulanarak somutlaşması ve hukuksal sonuçlar doğurmasıdır. İdari yargıda kişisel hak ihlali, tam yargı davası açabilmenin ölçütüdür. Tam yargı davaları ile idareden ihlal ettiği bir hakkı yerine getirmesi ya da neden olduğu zararı gidermesi istenir. İptal davalarında idari işlemin hukuka aykırılığının saptanması durumunda iptal edilmesi söz konusu iken, tam yargı davalarında idari işlem ve eylemin uygulanmasından ve yürütülmesinden doğan zararın tazmini söz konusudur. Bu iki dava türündeki farklılık ve gerçekleştirilmek istenilen amaç nedeniyledir ki, iptal davasında davacı olabilmek için menfaat ihlali yeterli görülmüş iken; tam yargı davalarında idari eylem ve işlemlerden dolayı davacının hakkının ihlal edilmesi gerekmektedir.” gerekçesi ile, İYUK’ nun 2 nci maddesinin 1 inci fıkrasının (a) bendinde “menfaatleri ihlal edilenler” ibaresinin yerine konulmuş olan “kişisel hakları ihlal edilenler” ibaresi Anayasa’nın 36 ve 125 nci maddelerine aykırı bulunarak iptal edilmiştir. Anayasa Mahkemesi’ne göre, dava konusu olan “kişisel hak ihlali” ne ilişkin yasa hükmü ile idari işlemlere karşı iptal davası açabilmek için idare hukuku genel esaslarına aykırı biçimde, hak arama özgürlüğü kısıtlanmış ve birçok işleme karşı yargı yolu kapatılmıştır. Ayrıca itiraz konusu hüküm, Anayasa’nın idarenin tüm eylem ve işlemlerine karşı dava açılabilmesini öngören 125 nci maddesine de aykırı olup, bu madde idarenin hukuka bağlılığının gerçekleştirilmesi için gereklidir.”

ESASA İLİŞKİN AÇIKLAMALARIMIZ:

1. KARAR VERİCİLERİN , YARGI DAHİL, ÖNCE GÖRMESİ GEREKEN ŞU HUSUSLAR GİBİMİZE GELMEKTEDİR;

- Büyük borç batağı,
- Dış ticaret açığı,
- Cari açık,
- Düşük tasarruf, sıfır yatırım,
- Pahalı, paralı ve yetersiz sağlık hizmetleri,
- Düşük düzeyli eğitim,
- Bilimden uzaklaşan üniversiteler,
- Bozulan sosyal altyapı ve çarpık şehircilik hizmetleri,
- İktidara özgü açgözlü, köşe dönmeçi sınıf,
- Yasal platformda gerçek anlamda parazitlerin varlığı,
- Giderek derinleşen ayrımcılık, yoksulluk, yolsuzluk ve küçülme,
- Toplumsal ümitsizliğin yaygınlaşması,
- Yaygın suç, şiddet ve uyuşturucu kullanımının kitleselleşmesi,
- Görsel medyanın kitlesel propagandası sonucu ahlaki ve siyasi değerlerde çürüme ve çöküş,
- Yurttaşlık bilincinde gerileme,
- Giderek yaygınlaşan ruhsal boşluk duygusu,
- Gelir dağılımında adaletsizlik,
- Adalet ve devlet kurumlarına olan güvensizlik,
- Milli sermayenin el değiştirmesi ve yabancılaştırılması.

2. İlk aşama olduğu anlaşılan bu süreçte; ister Amerikalı iş insanlarının baskısıyla, ister Arap ister, Türk iş insanlarının baskısıyla, Türkiye ranta müsait, deniz kıyısı çok olan bir ülke olup “Alaçatı bölgesi turizme doymuş olmasına rağmen para kazanılabilir” görüşüyle hareket edildiğini düşündüğümüz İÇİN ;

13 Eylül 2019 tarihli ve 30887 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 1532 sayılı Cumhurbaşkanlığı’nın ;’’ ÇEŞME KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ TESPİT VE İLAN EDİLMESİNE İLİŞKİN kararı ile 12 Şubat 2020 tarih ve 31037 sayılı Resmi gazetede yayımlanan 2103 sayılı Cumhurbaşkanlığı ‘ NİN; ‘’ ÇEŞME KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ SINIRLARININ YENİDEN

BELİRLENMESİNE İLİŞKİN ‘‘ KARARI İLE, BİRLEŞEN karar çerçevesinde zaten doğa turizmi yönünden doymuş ve hatta kaldıramıyor olan YÖREDE İDDİALİ TURİZM HAYALİ TASARRUFUNUN ilk adımı atılmıştır.

3.25.1.2020 TARİHLİ Resmi Gazetede yayımlanan Cumhurbaşkanlığı Kararı ile İzmir ili, Çeşme İlçesi, Alaçatı Mahallesi'nde (Vali Kutlu Aktaş barajı ile deniz arasında kalan) toplam 178 adet parselin, Urla ilçesi, Zeytineli Mahallesi'nde (Uzunkuyu mesire alanı ile deniz arasında kalan) 333 adet parselin, toplam 511 parselin Urla ve Çeşme'de, vahşi bir turizm politikası uğruna STRATEJİK ÇED YAPILMADAN, ÇED YAPILMADAN, NAZIM İMAR PLANI YAPILMADAN UYGULAMA İMAR PLANI YAPILMADAN, KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI YAPILMADAN, SİT ALANLARI KONTROLÜ YAPILMADAN, ARKEOLOJİK TARİHİ DOL MİMARİ DEMOGRAFİK KÜLTÜREL YAPILAŞMA VERİLERİ İNCELENMEDEN FİNANSMAN İLKELERİ BELİRLENMEDEN, GELECEK NESİLLERE İNTİKAL ÇALIŞMASI YAPILMADAN, SAĞLIKLAŞMAYA DİKKAT EDİLMEDEN, PARÇACIL VE NOKTASAKL KULLANIM KARARLARINA DALINDIĞI, ALAN ÖZGÜ STRATEJİ ÜRETİLMEDİĞİ ÜZERE ;KARAKUŞİ "ACELE KAMULAŞTIRILMASINA YÖNELİK KAMULAŞTIRMA İSTEĞİ BAKANLIĞA CUMHURBAŞKANLIĞINA İLETİLMİŞTİR.

Bu arada, Stratejik Çed üzerine taze öngörümüzü değerlendirmemizi paylaşmak isteriz...’’ İZMİR’İN GÜZİDE HALK SAĞLIĞI UZMANI AHMET SOYSAL ANKARA’DA STRATEJİK ÇEVRESEL DEĞERLENDİRME YÖNETMELİĞİ ÜZERİNE BİR AVRUPA BİRLİĞİ PROJESİ TOPLANTISINA KATILMIŞ. 644 SAYILI KHK MD.9/1/a, ÇEVRE KANUNU’NUN 2. VE 10. MADDELERİ, 24.02.2014 TARİHİNDEN BERİ SÇD YÖNETMELİĞİNİN YÜRÜRLÜKTE OLDUĞUNU, TURİZM ALANININ 2014 YILINDAN BERİ YÜRÜRLÜKTE OLDUĞUNU BİLDİĞİMİZ %99’U KABUL EDİLEN ÇED KAVRAMININ SÜRECİNİ KISALTMAK, YATIRIMCI DESTEKLEMEK GİBİ HEDEFLERİ OLDUĞUNA, ŞİMDİYE KADAR TARIM VE ORMANCILIK BAKANLIĞI’NIN 14 PROJESİ, ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI’NIN KIYI YÖNETİMİ İLE İLGİLİ 1 PROJESİNİN GÜNDEME GELDİĞİNİ AMA HİÇBİRİNİN HENÜZ ONAYLANMADIĞINI BULMUŞ... KANAL İSTANBUL PROJESİ İÇİN İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNİN, İZMİR ÇEŞME ALAÇATI URLA ACELE KAMULAŞTIRMA PROJESİ İÇİN İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ’NİN VE DE ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI’NIN KATİ SURETTE SÇD PLANI YAPMADIĞI, YAPMAYA KALKIŞMADIĞI VE YETKİ VERİLMEDİĞİNİ SAPTAMIŞ. BİZ ŞİMDİ CUMHURBAŞKANLIĞININ KARARINA KARŞI BU SÇD OLMADAN NASIL TURİZM BÖLGESİ İLAN EDİLİYOR? NASIL 511 PARSEL ACELE KAMULAŞTIRILIYOR? NASIL %98 ORANINDA HAZİNE ARAZİSİ TURİZME DİYEREK TAHSİSE KALKIŞILIYOR? DEMEYELİM Mİ?... diyoruz!

Yörede muhtemelen halkın, muhtarların ve hatta belediye başkanının bile para kazanılacağı görüşüyle, tamah ile heyecanlandığı anlaşılabilir.

4. Hemen ilk ses geldi ki;

4.1. Yörede kamulaştırılan DİSK’e ait genel iş sendikasının mülkü için BAKIN NE DENİLİYOR SAYIN YARGIÇLAR?

‘‘BASINA VE KAMUOYUNA

Sendikamızın unutulmaz genel başkanı Abdullah Baştürk ve arkadaşları tarafından işçilere tatil yeri yapmak üzere 1975 yılında sendikaya kazandırılan İzmir Urla Zeytineli köyü Böğürtlen mevkiindeki 68 dönüm büyüklüğündeki taşınmazımıza iktidar tarafından hukuk dışı el koyma girişimi başlatılmıştır.

Bu taşınmazımız üzerine kamulaştırma şerhi konulduktan sonra 25 Ocak 2020 itibarıyla Cumhurbaşkanlığı'nın Resmî Gazete' de yayımlanan 2054 sayılı kararıyla Urla'daki taşınmazımızın tapuda Hazine adına tescil edilmek üzere Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından acele kamulaştırılmasına karar verildiğini öğrenmiş bulunuyoruz. Henüz resmi olarak kamulaştırma kararı tebliğ edilmemiştir.

25 Ocak Resmî Gazetede yayımlanan Cumhurbaşkanlığının 2054 nolu kararı ile Urla Zeytineli Mahallesi toplam 333 adet Parsel Çeşme Alaçatı bölgede ise toplam 178 adet parsel, "ACELE OLARAK KAMULAŞTIRILDI"

Bu bölgeler bir süre önce 13 Eylül 2019'da 1532 nolu bir Cumhurbaşkanlığı resmi kararnamesi ile "Çeşme Turizm ve Koruma Kapsamı Turizm gelişme Bölgesi" ilan edilmişti.

Görüldüğü gibi burada “Urla – Zeytineli” ibaresi yok. Bu şu anlama gelmiyor mu? İş çevreleri idareden “sadece Çeşme değil, Urla’ya da ihtiyacımız var” demiş gözüküyorlar mı?

Kararnameye göre, Arazilerin 2634 Turizmi Teşvik Kanunu kapsamında "Turizm yatırımlarına tahsisi" öngörülüyor. Yani bölgenin bu kupon araziler, önümüzdeki dönem birtakım yatırımcılara tahsis edilecek. Buralarda nasıl bir planlama veya tesis yapılacağı henüz belli değil...” dediler...

4.2. Bu karar üzerine değişik düşünceler ileri sürenler de çıktı. Çeşme Alaçatı mahvolurken neredeydiniz gibi... Artık Aliğa'da sanayiye doymaya rağmen hala sanayi denilmesi yüzünden olduğu gibi zaten yöre battı batırmaya devam edilsin gibi... İzledik. Siz de bakın;

‘‘24 Ocak 2020 tarihinde yayınlanan Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nde Turizm Geliştirme Bölgesi içinde yer alan acele kamulaştırmalar gökten düşmüş gibi gündeme oturdu. Oysa “Çeşme’de sezonu nasıl uzatırız?” sorusu, son çeyrek yüzyılın başlıca tartışmasıydı. Konunun, sadece acele kamulaştırma ile gündeme gelmiş olması başka bir muammadır. İçinde Çeşme’nin de yer aldığı 32 bölgenin, Öncelikli Turizm Geliştirme Bölgesi ilan edilmesi, bundan yaklaşık 6 ay evvelki Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nde açıklanmış, bölgenin sınırları o tarihte belirlenmişti. Ve hiç kimse bu bölgeler neyi tanımlamakta diye sorgulamamıştı. Plan konusuna geçmeden önce, oturup dürüstçe “Rayiç nedir?” meselesini çözmek, arazi fiyatlarında, piyasa rayiç ve belediye rayiçleri arasındaki uçurumun nereden kaynaklandığını, bunun ne işe yaradığını sorgulamak gereklidir.

En önemli konu, elbet ki; turizm geliştirme sahasındaki projelerin içeriğidir. Henüz içeriği kesinleşmemiş Yeni Çeşme destinasyonu yarımada'nın güneyinde Ovacık Ovası doğu sınırından başlayıp Alaçatı'ya ve Mersin Körfezi'ne uzanmakta, yüzde 99'u hazineye kayıtlı bakir alanlardan oluşmaktadır. Çeşme Merkez'den Ildırı'ya uzanan tüm kuzey sahil bandında, 80'li yıllarda turizm gelişim alanları ilan edilmişse de, 50 yıl boyunca, turizmi geliştirmek ve doğal dokuyu korumak kaygılarından yoksun, konutlar, siteler ve nihai olarak rezidans üretimine harcanmış, Çeşme turizmden gün geçtikçe uzaklaşmıştır.

“Kıyılar, koylar, sahillerimiz bir zümre elinde parselleniyor” diye bağırdığımızda kimsenin ilgilenmediğini de hatırlatmamız yerinde olur. Geçen ay turizm konferansında Bakan Ersoy kısaca Çeşme projesine değinmiş, doğal dokuya hassasiyet gösteren mimari özelliklerde, marinalar, irili ufaklı otel ve tesis yatırımları, havalimanı ve golf sahalarından bahsetmişti.

Bu destinasyonun oluşumu için gerçekten de acele kamulaştırma şart mıydı? Kamulaştırma kararı alınan parsellerin sahipleri kimlerdir ve bu konuda neden sessizliklerini korumaktalar? Bölgemiz en yetkilileri tüm bu olan bitene ne der? Neden hiçbir açıklama veya yorum yoktur? Bilinmez! İçerikte Çeşme’nin turizmi 12 aya çıkarmada en önemli kozu olan Termal’den bahis olmadığı ayrıca önemlidir. 20 yıl evvel, Paşalimanı ve Şifne’de hazineye ve bir kısmı belediyemize ait parsellerde, merhum Mehmet Beset, Çeşme Wellness Town’ı termal ve sağlık üzerine planlamış, bu devasa destinasyon projesini hayata geçirememiştir.

Yeni Çeşme’de başka bir önemli konu; planların içeriğinde tarih ve kültür miraslarımızdan bahsedilmemesidir. Erythrai Antik Kent başta olmak üzere, Çakabey köy, Bağlararası kazı alanı gibi önemli kültür miraslarımızın korunması, restorasyonu ve ören yerine dönüştürülerek turizme kazandırılması dilekçelerimize, maddi imkanların yetersizliği, kamulaştırmalarda rayicin yüksekliği gibi engeller öne sürüldüğünü hatırlatmadan geçemeyiz.

Ayrıca, Hükümet planları ile turizm geliştirme sahası ilan edilen alanda 500 küsur parselde kamulaştırma kararına atıfta bulunmadan evvel, Çeşmemizde geçtiğimiz 2 yıl içinde imar barışından faydalanmak amaçla 900 den fazla Hazine parselinde kaçak yapı oluşturulduğunu, büyük kısmının yapı kayıt belgelerinin iptal edildiği halde halen mevcudiyetini koruduğunu da unutmamak gerekir” diyenler oldu.

5. Biz de; Sivil Toplum Kuruluşları, duyarlı halk, mülkiyet halkı ihlal edilen parsel sahipleri, odalar, barolar, sendikalar olarak da meseleye bakmaya başladık... Sendikanın ve köylünün malını alıp “turizmi yükselten kamu yararı peşindeyim “ diyen kanun koyucuya, ekonomi politige ve üstelik para kazanacağız diye sevinen halk grubu cephesine bakacağız.

5.1. Turizm Bakanının yörede 100 bin dil bilen olacak dediği için bile öngörülebilecek minimum 500 bin kişilik bir nüfusun yaşadığı yerleşim alanı haline dönüştürülecek yöre... Kentleri yaşanılabilir kılan unsurlar; doğal açık alanlar, nehir havzaları, orman, parklar, tarım ve mera alanlarıdır. Bu alanlar ayrıca, onlarca canlı türünü de barındıran alanlardır. Böyle alanların; hava alanı, oteller, golf sahaları, turizm gelişecek gibi projelerle yeni yerleşim alanları oluşturmanın ekosistemi ve yaşamı sonlandırmaktan başka bir sonucu olmayacaktır. Bu yüzden, proje ilk etapta İzmir’i, Çeşme’yi, Urla’yı, Alaçatı’yı geliştiren, turizm kraliçesi yapacak denen bir proje olarak gözüke de, en başta bu alandaki kara ve deniz ekosistemi, canlı yaşamı, doğal, tarihi ve kültürel değerleri itibarıyla ve doymuşlukla daha geniş bir coğrafyayı yakından ilgilendirmektedir.

Geri dönüşü mümkün olmayan ekolojik sorunlar üzerinden etki alanını düşünecek olursak; Ege’deki ekosistemlerde oluşacak sorunlardan kaynaklı Ege Şehirlerinde, İzmir’in gıda, su gibi ihtiyaçlarını karşılama arayışı nedeniyle irtibat haline gireceği tüm şehirleri, yakın ülkeleri yakından ilgilendirmektedir.

5.2. Mevcut projenin çevre üzerinde ne gibi etkiler oluşturacağı stratejik ÇED ve normal ÇED süreçleriyle neden değerlendirilmediği ise başlı başına bir sorundur. Yörenin nüfusunun bu şekilde birden artmasının çevreye, doğaya, su kaynaklarına etkisinin ne olacağı da başka bir muammadır. Bahsedilen değerlendirmeler yapılmadığı için, önceden bu etkiler de tespit edilememiştir. Proje bu haliyle tasarrufu hukuksal olarak sakatlar.

Böylesine bir projenin birkaç iş adamının rüyalarından ziyade devletin kurumlarının, mühendislerinin planlamaları ile şekillenmesi gerekmez mi?

5.3. KANUNA AYKIRI OLARAK MERA NİTELİĞİ

Mevcut projenin yöredeki meralar üzerinde ne gibi etkiler oluşturacağı stratejik ÇED ve normal ÇED süreçleriyle neden değerlendirilmediği ise başlı başına bir sorundur. Yörenin nüfusunun bu şekilde birden artmasının meralara etkisinin ne olacağı da başka bir muammadır. Proje bu haliyle tasarrufu hukuksal olarak sakatlar.

Urfa Zeytineli yöresi yarımada bölgesinde havyacılık yapılan sayılı alanlarlandır. Bu projenin gerçekleşmesi ile hayvancılık yapılamayacak ve gıda ile istihdam açısından yerliler sorun yaşayacaktır. Her ne kadar bu yöreden 193 parsel acele kamulaştırma kararı geri çekilmişse de ister oy endişesiyle ister başka nedenle vuku bulan bu tasarruftan sonra tekrar acele olmayan kamulaştırma yapma beklentisi sürmekte olabilir.

5.4. Proje sahasının büyük bir kısmı ekilebilir tarım arazileri ve meralardan oluşuyor. ÇED raporuna göre desek rapor mapor yok , tarım alanıdır diyemiyoruz..

5.5. Başlangıçta 511 parsel denilen acele kamulaştırma alanı 193 parsel geri çekilerek 4.000.000 m2 denilirken şimdi ek 3 karar ile 8946 hektar denilerek, 190 hektar daha büyüterek 150 hektardan agro-turizm adı verilen “sosyetik tarıma” taviz verilerek, 58 hektar kamulaştırma ihtiyacı duymuyorum denilerek ama geri kalan %98 oranındaki hazine arazisi -ki toplam araziye orman morman- “ turizm dünyası” yapacağız dendiği anlaşılıyor ki bundan EGE EKOSİSTEMLERİ AĞIR ZARAR GÖRECEKTİR.

5.6. EGE KIYI ŞERİDİ, ÖZEL DOĞAL PLAJ ÖZELLİĞİ İLE KORUNMASI GEREKİRKEN, PROJENİN YÖREYİ BERTARAFI İÇİN HEBA EDİLECEK.

5.7. Öte yandan, söz konusu bölgedeki; havalimanı, yörede yeni yerleşim alanları ve toplu konutları, dev oteller, 20 adet golf sahaları, futbol sahaları, olimpik spor tesisleri, büyük müzelere, kültür merkezleri, fuar alanları, termaller, hastaneler, atık sistemleri, 100 bin yabancı dil bilen kişi istihdamı, personel lojmanları, film stüdyoları, özel galeriler, macera ve doğal spor alanları, tema park, marina, su kaynaklarının devre dışı kalması nedeniyle yapılan yeni projeler ile birlikte düşünüldüğünde, kümülatif etki değerlendirmesinin yapılmamış olması da hukuki bir eksikliktir.

5.8. Bu projenin kısıtlı su kaynaklarına darbe yaparak Kutlu Aktaş Barajı’nın çözüm olmadığı tespiti ile yörede çok miktarda suni gübre ve tarım ilaçları kullanıldığı bilinerek ekolojik dengenin olumsuz etkilenmesi kaçınılmazdır.

5.9. Bu proje ile bölgede artacak karayolu, hava trafiği, konut yetersizliği ve nüfus yoğunluğu, hava kirliliği, gürültü kirliliği, doğal yaşamın olumsuz etkilenmesi, asit yağmurları ile bu davanın ne kadar haklı olduğu ortaya çıkıyor.

5.10. Cumhurbaşkanı ve proje sahibi Kültür ve Turizm Bakanlığı henüz bir ÇED süreci yürütülmemiş olmasına rağmen, projenin dönemleri hakkında kamuoyuna bilgiler vermiştir. Bu politik emir altında, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından verilebilecek ÇED olumlu kararı aslında bir emrin icrası olacaktır.

5.11. Dünyada bir iklim krizi de var. Her halde bu projeye de ilişkilendirilmelidir. Hiç de ıskalanacak gibi değil...

Bakın NATO'ya bile... Askeri pakta bakın:

” NATO Stratejik Güney Direktörlüğü tarafından 30.05.2019 'da İtalya'da düzenlenen toplantıda " İKLİM DEĞİŞİKLİĞİNİN KUZEY AFRİKA ve ORTADOĞUNUN İSTİKRARI ÜZERİNDEKİ ETKİSİ" ele alınmıştır.(Bkz. <https://thesouthernhub.org/publications-2/weekly-security-readings/new-nato-activities/the-impact-of-climate-change-on-stability-in-middle-east-and-north-africa--study-day-.aspx>) Tanıtım yazısında kısaca '2018 sonunda IPCC (Birleşmiş Milletler Hükümetler arası İklim Değişikliği Komitesi) son raporunu yayınladı. Bulgular alarm verici. Sert ve yasaklayıcı önlemler alınmadığı takdirde, endüstri öncesi döneme göre 2 C°'lik küresel sıcaklık artışı 10 milyon kişinin yaşama alanının su altında kalmasına neden olacak. Yüzlerce milyon insan ise değişen iklim nedeniyle artacak yoksulluk ve kıtlıktan etkilenecek. Tropikal hastalıklar halk sağlığını ve ekonomik gelişimi tehdit edecek şekilde yayılacak. Fırtınalar felaketlerin sonuçlarının giderilmesi ihtiyacını arttıracak. Su sıkıntısı artacak. Ekosistemlerde kaos yaratacak şekilde binlerce canlı türü yok olabilir. Dünyadaki mercan resiflerinin çoğu ölüyor. Dünya yiyecek kaynağının önemli bir bölümünü oluşturan balık popülasyonu düşüyor.

Bu bulgular BM Hükümetler arası iklim değişikliği komitesinin, 40 değişik ülkeden 91 yazar tarafından derlenen 6000 bilimsel çalışmasının sonuçları. Gerçekçi ve bilimsel olarak destekleniyor. Aslında, bazı bilim insanları son raporun muhtemel tehlikeleri olduğundan daha az gösterdiğini savunuyor. **BM Hükümetler arası İklim Değişikliği Komitesindeki yetkililerden Debra Roberts'e göre “önümüzdeki birkaç yıl, insanlık tarihindeki en önemli yıllar olacak.” denilmektedir.**

Çalışma sonuçları ise makale olarak yayınlanmıştır. (Bkz. "<https://research.csiro.au/foodglobalsecurity/wp-content/uploads/sites/63/2017/12/Waha-et-al-2017-Climate-change-impacts-in-the-Middle-East-and-Northern-Africa-MENA-region-and-their-implications-for-vulnerable-population-groups.pdf>)

2016 Mayıs tarihli Max Planck Enstitüsü çalışmasına göre önümüzdeki yıllarda Doğu Akdeniz -Ortadoğu bölgesinde yükselen hava sıcaklıklarının insan organizmasının dayanabileceği sınırların üzerine çıkabileceği , Ortadoğu ve Kuzey Afrika'daki sıcaklık artış hızının dünyanın diğer yerleriyle karşılaştırıldığında 2 kat hızlı olduğu , küresel sıcaklık artışı 2 C°'nin altında kalsa dahi bu senaryonun değişmeyeceği , bu nedenle yaklaşık 500 milyon insanın bölgeden göç etmek zorunda kalabileceği tahmin edilmektedir. (Bkz. / <https://www.mpg.de/10481936/climate-change-middle-east-north-africa>)

Bilim insanları aşağıdaki çalışmada insan kaynaklı iklim değişikliğinin Suriye savaşının tetikleyicisi olduğu sonucuna

ulaşmışlardır(<http://news.nationalgeographic.com/news/2015/03/150302-syria-war-climate-change-drought/>) (<http://www.pnas.org/content/112/11/3241>) Suriye iç savaşının sonucunda ise bütün Avrupa'yi ve Türkiye'yi etkileyen kitlesel göçler -mülteci sorunu oluşmuştur .

BU AKTARDIĞIMIZIN URLA VE ÇEŞME'YLE NE ALAKASI VAR? DENMEMELİDİR. EKOSİTEMLERDEKİ DEĞİŞİMİN ADETA BİR KELEBEK ETKİSİ OLDUĞU, BURADA YAŞANAN EN UFAK BİR DEĞİŞİKLİĞİN DÜNYANIN ÖBÜR UCUNU DAHİ ETKİLEYECEĞİ UNUTULMAMALIDIR.

5.12. ODALAR DA HAREKETLENDİ:

Çeşme ve Urla'da yer alan...parselin acele kamulaştırma kararıyla kamulaştırılmasına ilişkin 24 Ocak 2020 tarihli Resmî Gazete' de yayımlanan karara dair tartışmalar sürüyor. TMMOB İzmir İl Koordinasyon Kurulu da bir basın toplantısı düzenleyerek konuya dair görüşlerini kamuoyu ile paylaştı.

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi'nde düzenlenen basın toplantısında konuşan Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Başkanı Özlem Şenyol Kocaer, kamulaştırma kararında bahsi geçen bölgenin, 13 Eylül 2019 tarihinde yayımlanan Resmi Gazete' de yer alan 1532 sayılı Cumhurbaşkanlığı kararı ile “Çeşme Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi” ilan edildiğini hatırlattı. Şenyol Kocaer, Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından “Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim” bölgelerinin amacının ve işlevinin, “*tarihi ve kültürel değerlerin yoğun olarak yer aldığı ve/veya turizm potansiyelinin yüksek olduğu yöreleri korumak*” olarak belirtildiğini ifade ederek, “Ancak bu konuda yaşanan gerçekler göstermektedir ki Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ilan etmenin karşılığı doğal alanların imara açılmasıdır. Doğal, tarihi veya tarımsal önemleri nedeniyle korunması gereken alanlara dair, rant çevrelerine ait yatırımların önünü açması, bunu kolaylaştıracak kararların alınması ve bu doğrultuda planların onaylanmasını sağlamak için kullanılmak üzere turizm alanı statüsü bir araç olarak kullanılmaktadır” ifadelerini kullandı.

Doğal alanları korumayı esas almayan ve ranta dönük olan turizm koruma ve gelişim alanlarına özellikle Akdeniz ve Ege kıyılarında sık rastlandığına işaret eden Şenyol Kocaer, “Geçtiğimiz günlerde ilan edilen acele kamulaştırma kararının içeriği incelendiğinde bu endişemizin doğrulandığını görüyoruz. Kamulaştırılacağı ilan edilen parsellerin bir kısmının tarım alanlarında ve doğal sit alanlarında, kalan kısmının da el değmemiş doğal alanlarda kaldığı görülmektedir.

Ayrıca 2015 yılında onaylanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda ve 2017 yılında onaylanan 1/25.000 ölçekli İzmir Batı Bölgesi Nazım İmar Planı'nda bahsi geçen parsellerin tarım alanı, orman alanı ve doğal sit alanında kaldığı görülmektedir. Dolayısıyla tarımsal amaçlı halinin ve doğal niteliğinin korunması gerektiği kararı, 2018 yılında Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın onayladığı Çevre Düzeni Plan kararlarında görülmektedir. Aynı zamanda kamuoyuna yansıyan alanda bir havaalanı yapılması planlanmaktadır” dedi.

Bölgenin hem İzmir Büyükşehir Belediyesi hem de Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın hazırladığı planlardaki tarım alanı, orman alanı ve sit alanı kararları ile korunduğunu vurgulayan Şenyol Kocaer sözlerini şöyle sürdürdü; “Çevre Düzeni Planı ve Nazım İmar Planlarında koruma alanlarında yer alan bu parsellerin nasıl bir kullanıma dönüştürüleceği, nasıl bir kamu yatırımının gerçekleştirileceği belirtilemeksizin acele kamulaştırma kararının alınması endişe uyandırmaktadır. Daha önce, benzer bir yolla kamulaştırılıp sonrasında plan

onama yetkisine sahip kurumlar eliyle yapılan planlarla arazilerin rant değerinin artırıldığını ve bazı sermaye gruplarına peşkeş çekildiğini biliyoruz. Suudi yatırımcıların bu bölgeye ilişkin “Yeni Çeşme” projesinin görselleri geçtiğimiz gün basında ortaya çıktı. Bütün bunlar açıkça acele kamulaştırma kararının peşkeş amacı taşıdığını göstermektedir.

Ayrıca satışa konu alanların bulunduğu konumun yaklaşık 2 km. mesafesinde, geçtiğimiz yıllarda Kaçak Urla Villaları ile kamuoyunun gündemine gelmiş ayrıcalıklı imar hakkı tanıyan doğal sit ve imar planı değişikliğine konu yerleşim alanı da bulunmaktadır. Aynı zamanda yine söz konusu parseller çevre yoluna yaklaşık 2 km. uzaklıktadır. Alanda, yapımı tamamlanmış RES için yapılmış olan yolların da bulunduğu tespit edilmiştir. Ayrıca RESlerin yapılma döneminde terk edilmiş köyler, tarihi eserlerin ve Roma Mezarlarının bulunduğu alanlar da konuşulmuş ve söz konusu acele kamulaştırmada da böyle alanların sınırlar içinde olduğu belirlenmiştir. Bu tarihi eserlerin korunması kültürel açıdan çok önemli bir meseledir.”

“Sadece yurt savunması ihtiyacı ve olağanüstü durumlarda yapılabilir”

Acele kamulaştırma işleminin, sadece yurt savunması ihtiyacı ve olağanüstü durumlarda uygulanabilir olduğuna dikkat çeken Özlem Şenyol Kocaer “Kültür ve Turizm Bakanlığı eliyle doğal alanların ve dolayısıyla ekolojinin yok edilmesi ve halkın malının acele kamulaştırılması kararı ile sermayeye rant sağlanmasına dönük bir araç olarak kullanılması durumunda hukuki mücadele vereceğimizi kamuoyuna bildiririz” diye konuştu. Şenyol Kocaer, gelecek nesillere “tarihi, kültürü, doğal yaşam alanları ve kent kimliği yok edilmiş bir İzmir” bırakmamak adına yargı sürecini sürdüreceklerini belirtirken, önemli olanın İzmirlilerin siyasi mücadelesi olduğunu dile getirerek herkesi İzmir’e sahip çıkmaya davet etti. “Yöre insanlarının bu bir kamulaştırma değil gasp sayılır.” demeleri dikkate alınacak bir durum değil midir?

5.13. Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı Tevfik Türkten aldığımız mütalaaya göre de yörede;

“Cumhurbaşkanlığı’nın 12 Şubat 2020 tarih ve 2103 sayılı “İzmir Çeşme Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesinin Yeniden Belirlenmesi” kararıyla ilişkili olarak TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İzmir Şubesinin bölgedeki tarım alanları ve tarımsal faaliyetler üzerine görüşleri aşağıdaki şekildedir.

1. Ekteki haritada görüleceği üzere karar ile toplam 162.000 dekarlık alan “İzmir Çeşme Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi (KTKGB)” ilan edilmektedir. Bunun yaklaşık 20.000 dekarı denizsel alandır.
2. Karar ile ilave edilen alan da dahil olmak üzere KTKGB içerisinde yaklaşık **3400 da. Dikili Tarım Arazisi** bulunmaktadır.
 - a. 5403 sayılı Toprak koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu, Madde: 3, g) Dikili tarım arazisi: Mutlak ve özel ürün arazileri dışında kalan ve üzerinde yöre ekolojisine uygun çok yıllık ağaç, ağaççık ve çalı formundaki bitkilerin tarımı yapılan, ülkesel, bölgesel veya yerel önemi bulunan arazileri,
3. Karar ile ilave edilen alan da dahil olmak üzere KTKGB içerisinde yaklaşık 4400 da. **Mutlak Tarım Arazisi** bulunmaktadır.
 - a. 5403 sayılı Toprak koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu, Madde: 3, c) Mutlak tarım Arazisi: Bitkisel üretimde; toprağın fiziksel, kimyasal ve biyolojik özelliklerinin kombinasyonu yöre ortalamasında ürün alınabilmesi için sınırlayıcı olmayan, topografik sınırlamaları yok veya çok az olan; ülkesel, bölgesel veya yerel önemi bulunan, hâlihazır tarımsal üretimde kullanılan veya bu amaçla kullanıma elverişli olan arazileri,)

4. Karar ile ilave edilen alan da dahil olmak üzere KTKGB içerisinde yaklaşık 7900 da. **Marjinal Tarım Arazisi** bulunmaktadır.
 - a. 5403 sayılı Toprak koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu, Madde: 3, ğ) Marjinal tarım arazisi: Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri ve dikili tarım arazileri dışında kalan, toprak ve topografik sınırlamalar nedeniyle üzerinde sadece geleneksel toprak işlemeli tarımın yapıldığı arazileri,
5. Tarımsal üretimin temel kaynağı olan toprakların korunmasını ve arazi kullanımını düzenleyen 5403 sayılı kanunda
 - a. Amaç “MADDE 1: Bu Kanunun amacı; **toprağın doğal veya yapay yollarla kaybını ve niteliklerini yitirmesini engelleyerek** korunmasını, geliştirilmesini ve çevre öncelikli sürdürülebilir kalkınma ilkesine uygun olarak, plânlı arazi kullanımını sağlayacak usul ve esasları belirlemektir” olarak belirtilmiştir.
 - b. Arazi Mülkiyet Hakkının Kullanım Esası “MADDE 4. —Devletin hüküm ve tasarrufu altında ve Hazinesinin özel mülkiyetinde olan araziler ile kamu kurumlarına, gerçek ve tüzel kişilere ait olan arazilerin mülkiyet hakkı kullanılırken **toprağın; bitkisel üretim fonksiyonu, endüstriyel, sosyo-ekonomik ve ekolojik işlevlerinin tamamen, kısmen veya geçici olarak engellenmemesi amacıyla** araziye kullananlar, bu Kanunun öngördüğü tedbirleri almakla yükümlüdür.” şeklinde belirtilmiştir.
 - c. Tarım Arazilerinin Amaç dışı Kullanımı “MADDE 13. — **Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri tarımsal üretim amacı dışında kullanılamaz. Ancak, alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi şartıyla;**
 - a) Savunmaya yönelik stratejik ihtiyaçlar,
 - b) Doğal afet sonrası ortaya çıkan geçici yerleşim yeri ihtiyacı,
 - c) Petrol ve doğal gaz arama ve işletme faaliyetleri,
 - ç) İlgili bakanlık tarafından kamu yararı kararı alınmış madencilik faaliyetleri,
 - d) Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış plân ve yatırımlar, İçin bu arazilerin amaç dışı kullanım taleplerine, **toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile** Bakanlık tarafından izin verilebilir.”Şeklinde belirtilmiştir. Kurul ifadesi aynı kanunun 5. Maddesinde belirtilen Toprak Koruma Kurulunu tanımlamaktadır.
6. İlan edilen bölgede ağırlıklı olarak Kavun, Marul, Domates, Enginar, Patlıcan, Lahana, Buğday ve Arpa tarımı yapılmaktadır.
7. **Dikili tarım arazisi olarak tanımlanan alanların büyük çoğunluğu 3573 sayılı Zeytinciliğin Islahı Ve Yabancılarının Aşılattırılması Hakkında Kanun hükümleri ile korunan zeytinlik alanlardan oluşmaktadır. Sakız ağacı da bölgenin önemli doğal ürünlerinden biridir.**
8. Bölgede aynı zamanda güvenilir ve sağlıklı gıdaya ulaşımın tarımsal üretim şekli olan Organik ve İyi Tarım Uygulamaları da yapılmaktadır.
9. **Tüm bu verilerin ışığı altında bölgede bir tarımsal faaliyet yürütülmektedir ve gerek 5403 gerekse 3573 sayılı kanunlar uyarınca tarım yapılan alanların amaç dışı kullanımı yasalara aykırılık teşkil etmektedir. Ayrıca yapılacak olan turizm tesislerinin ve turizm amaçlı konut ve/veya lojistik yapılarının yörede devam**

etmekte olan tarımsal potansiyeli etkileyeceği ve yıllar içerisinde bu alanları baskılayacağı aşikardır.

10. Çeşitli kaynaklar aracılığıyla yapılacağı açıklanan golf tesisleri de ayrıca incelenmesi gereken konudur. Bu tesisler için çimlendirilecek alanlar için doğal toprak sadece tarımsal üretim yapılan bölgelerde bulunmaktadır. Bu da tarımsal alanların amacı dışarısında kullanımı demektir. Ayrıca golf sahalarındaki çimlerin bölgenin iklimi de dikkate alındığında her gün sulanması gerekmektedir ki bölgede su kıtlığının da bulunduğu bir gerçektir. Bu yolda Ameriakada yaşan bir Türk gazetecinin yazısı insanımızı doğamızı tehlikeye atmadan önce okunması değerlendirilmesi gereken bir yazı- belge değil mi ?

Hele hele bakın bir Bilimcimiz yörenin kalkerik yapısının yeraltısularını tuzlayarak çayır çimen golf molf birkmayacağı görüşünü Yargıçlara sunarız. Arkadaşlar, hukuk mücadelemiz sürerken bir konuya da dikkatinizi çekmek isteriz. Kamulaştırmaya konu olan ve golf turizmini lokomotif olarak ön planda tutan bu proje aslında ölü doğan bir projedir. Bakanlığı bu konuda uyarmak gerekir. Eğer yetkililer ya da yatırımcılar bu gerçeği görürlerse belki de kendiliğinden vazgeçerler: Yarımadamız deniz seviyesindeki kalkerik yapısından dolayı deniz suyu girişiminin olduğu bir özelliktedir. Dolayısı ile yeraltı sularının yüksek miktarlarda tüketimi tuzlanmayı kaçınılmaz kılacaktır. Yeraltı suları tuzlanırsa ne golf sahası kalır ne de turizm tesisi... Prof.Dr. Alper Baba, Yarımadamızın jeolojik yapısından kaynaklanan ve yeraltı sularımızda her geçen sene artmakta olan tuzlanma konusunu yıllar önce dile getirmiştir.

Çeşme'nin geleceğidiye ABD de yaşayan Oray Eğin yazmış bilgi ...

Kültür ve Turizm Bakanı Mehmet Ersoy'un projeleri var. En son bizden Fatih Altaylı, Hürriyet'ten Ertuğrul Özkök ve Fox'tan İsmail Küçükkaya'yla özel olarak buluşup destek istedi. Özkök'ten özellikle Çeşme projesini tanıtmasını rica etmiş; dün ayrıntılarını köşesinden aktardı ve bir-iki tane de müjdeli haber verdi.

Öncelikle Çeşme'ye yapılması planlanan lüzumsuz havalimanının ne kadar lüzumsuz olduğunun Bakan da farkında ve bu projeyi iptal etmiş. Çeşme'ye endişe edildiği gibi kanal da yapılmayacakmış, kimilerinin korktuğu gibi "Arap sermayesi" de yokmuş işin içinde. Bakan'ın Çeşme projesinin uzun uzun tartışılması gerekiyor, ama özellikle içinden tek bir vaat dikkatimi çekti: "20 adet golf sahası yapılacak," diyor Ersoy.

ÇEVRE DÜŞMANI GOLF

Kuşkusuz Bakan sektörün içinden gelen biri olarak golf sahalarına da turizmcî gözüyle bakıyor, bu proje sayesinde Rahmi Koç seviyesindeki zenginlerin bölgeye gelmesini planlıyor. Zaten İzmir'den dileyenin helikopterle Çeşme'ye 20 dakika içinde gelebileceğini söylerken de hedef kitlesini gizlemiyor. Oysa golf müşterisi helikopteriyle kulübe inip turunu tamamladıktan sonra sokağa adımını bile atmadan havalimanına geri döner.

Zenginlerin kendi duvarlarını biraz daha yükseltmelerine neden olan golf kulüpleri sadece gelir adaletsizliğinin simgeleri değil. Aynı zamanda çevreye, doğal kaynaklarına da düşman yapılaşmalar.

Mother Jones dergisinin aktardığına göre sadece California'nın Palm Springs şehrindeki 123 golf sahası bölgenin yer altı kaynaklarını kullanıyor örneğin. Buradaki bir golf sahasının bir günde tükettiği su miktarı dört kişilik bir ailenin beş yıllık su tüketimine eşit. Rakamlar daha

da ürkütücü: Bir golf sahasını sulamak için günde üç milyon litre su gerekiyor, bir ailenin günlük su tüketimi ise ortalama 1366 litre.

Birleşmiş Milletler Çevre Programı da golf sahalarının doğaya olumsuz etkilerine karşı uyarıyor. Özellikle kuyudan temin edilen sular yeraltı kaynaklarında tuz oranının değişmesine neden oluyor. Golf sahaları bulundukları bölgelerin hidrolojik ve topografik özelliklerini değiştirebiliyor, erozyona ve toprak kaymasına neden olabiliyor. Golf sahalarının bakımı için toprağa kimyasal gübre ve tarım ilaçları katılıyor.

The Guardian ciddi bir golf turizmine sahip Tayland'da tek bir sahanın yıllık 1500 kilo gübre ve ilaca ihtiyacı olduğunu yazıyor. Tropik iklimde bir tek golf sahasının yıllık su ihtiyacı 60 bin köylününkine eşit ve ülkede tam 16 bin golf sahası var. Bu ilaçlar doğal bitki örtüsüne, yerleşik canlı türlerine de tehdit. Çeşme'yi ilgilendiren bir kısmı daha var: Golf sahalarının yakınlarında olduğu sularda yosun artışı da görülüyor.

Golf meraklıları ve lobi bu "sporu" yaşatmak için yıllardır çevrecilerin itirazlarını yumuşatmaya çalışıyor. Daha az yeşil golf sahaları ön plana çıkmaya başlıyor, Amerika'da kimi sahaların bakımının yeniden dönüştürülen sularla yapılmasını zorunlu kılan eyaletler var, daha az suyla büyüyen çimler deneniyor. Çeşme projesinde de yağmur suyunun toplanacağını, atık suların termal olarak kullanılacağı, enerjinin bir kısmının güneşten karşılanmasının planlandığını söylüyor bakanlık. inşaat yoğunluğunun toplam alan içinde yüzde 10'u geçmeyecek bu projenin "çevre ve yeşille barışık olduğunu" ekliyor.

YENİ TREND DOĞA DOSTU TURİZM

Sorun 20 tane golf sahası değil. Son sekiz senedir bu "spora" ilgi düzenli olarak azalıyor ve dünyanın en çok golf sahasına sahip ABD'de her yıl bir kısmı kapanıyor. Çünkü zenginler için de ilgi çekici turizm boyut değiştiriyor. Tıpkı bitki bazlı beslenme gibi sürdürülebilir yaşamı ön plana çıkaran tatil seçenekleri epeydir popüler oldu.

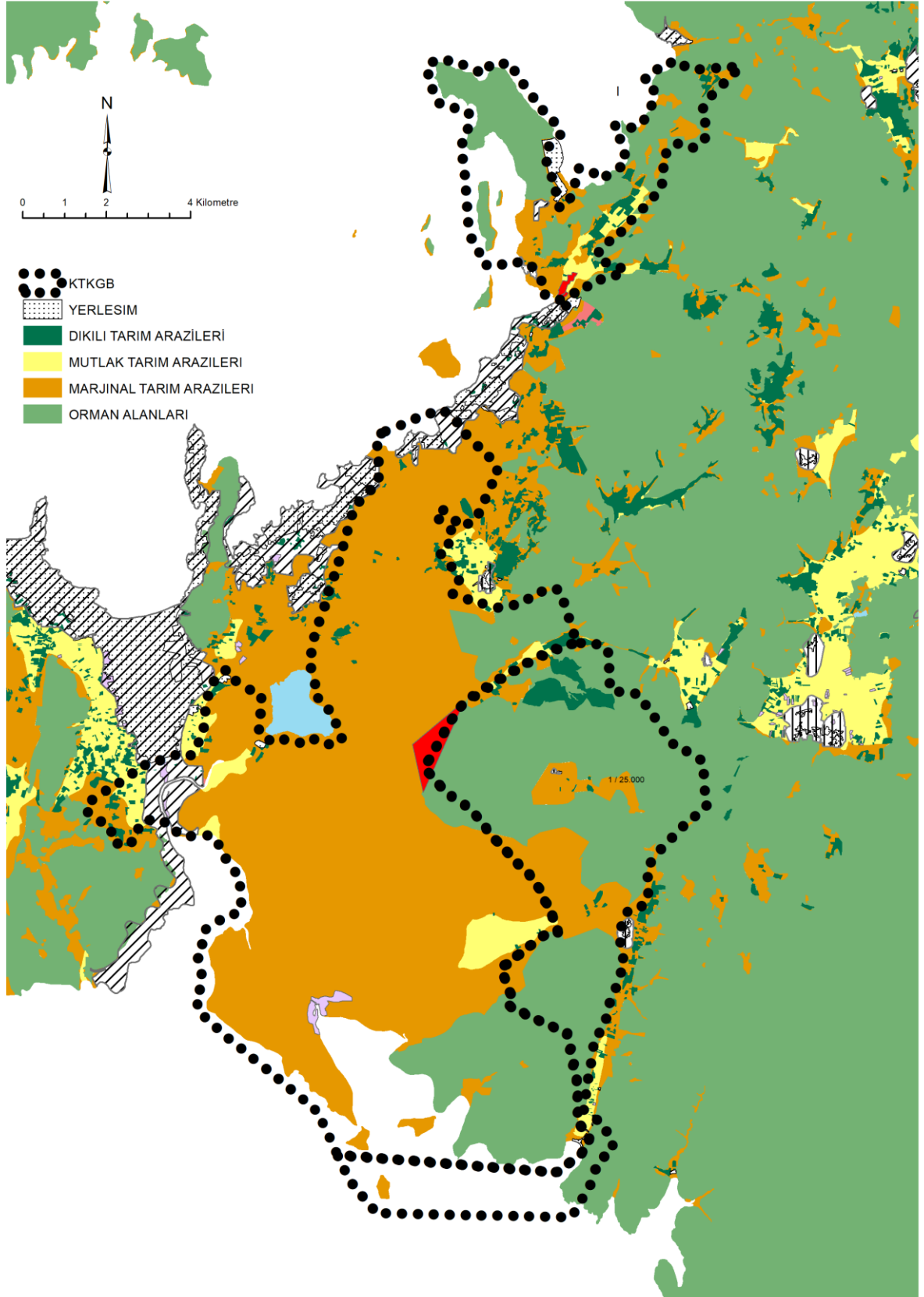
Çeşme'nin geleceği için daha çok turizm değil, daha az turizm gerekiyor. Bunu bölgenin yıllar içindeki değişimine tanıklık eden herkes kolaylıkla görür. Aşırı ve çarpık büyümeyle kendi kapasitesini çoktandır zorluyor ve altyapısı şu haline bile yeterli değil. Daha temel hizmetler bile aksıyor, hala sık sık elektrik ve su kesintileri yaşanıyor. Halkın suyu kesilirken golf sahaları mu sulanacak?

Bir seçenek daha var. Zaten doyuma ulaşmış ve adları bilinen Çeşme ve Bodrum gibi yerlere daha fazla yatırım yapmak yerine yoktan bir başka yeri var etmek, Çeşme'ye yapılacak yatırımı bir başka şehre, bir başka kasabaya aktarmak da düşünülmeli. Artık hemen her şekilde havalimanı var ve ulaşım çok kolay. Çölün ortasında Las Vegas inşa edildiyse Türkiye'de de olmadık bir yerden yeni bir turizm merkezi yaratılamaz mı? Bakan'ın asıl mirası ve devrimi, Türk turizmine bırakacağı iz böyle bir yeri yoktan yaratmak olur. İnşa ederseniz gelirler, diye ünlü bir söz var. Yeter ki Çeşme'ye gelsinler.

11. Yine belirtilen bölgede yapılması düşünülen Agro-Turizm kavramı "insanların dinleme veya eğitim amaçlı, tarım ürünlerini ve faaliyetlerini tanıtmak ve böylece tarımsal üretimi kesmeden ilave gelir elde etmek için" sunulan iş anlamına gelmektedir. Bu terim bir ziyaretçinin tarım alanı çevresinde düzenli bir şekilde kalması ve rekreasyon ve boş zaman amaçlı tarımsal sürece katılmasıyla tanımlanmaktadır. Dolayısıyla Agro-Turizm insan ve yapı yoğunluğunun olmadığı, çiftlik ve doğal tarımsal alanlarda yapılmalıdır ki amacına ulaşsın. Yapılaşmanın baskısı altında, otel ve turizm faaliyetlerinin yoğun olarak yürütüldüğü alanlarda yapıldığı takdirde hobi bahçesi sıfatını geçemez.

12. Devletin Kurumlarının ve Kurullarının görüşü alınmadan yaklaşık 160.000 dekarlık çok büyük bir alanı Turizm Bölgesi ilan etmek sürdürülebilirlikten uzaktır. Bölgedeki tarımsal alanları- doğal sit alanlarını- endemik türler bulunduran ormanlık alanları (Veteriner Odası’nın değerlendirmesiyle; örneğin; tilki, çakal, kaya sansarı, yaban domuzu, Akdeniz foku)- vatandaşların özgürce erişebileceği ve kanunlarla kamu kullanımına ayrılmış olan koy plajları, turizm tesislerine ve işletmelerine göre planlamak geleceğimize vurulacak en büyük darbedir.
13. Unutulmamalıdır ki gerek bölgesel gerek ülkesel anlamda bir konuda istihdam ve kalkınma amacıyla kaynak yaratırken yenilenemeyen doğal kaynak olan topraklarımızın üretim kapasitelerinin yok edilerek üzerine binaların yapılması “kaş yapayım derken göz çıkarmaktır”

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası
İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Adına
Dr. Tefik TÜRK
Şube Başkanı



....

5.14. HALK SAĞLIĞI UZMANLARI DA PROJEYE BAKTILAR;

Kısıtlı Su kaynaklarına darbe vurur!

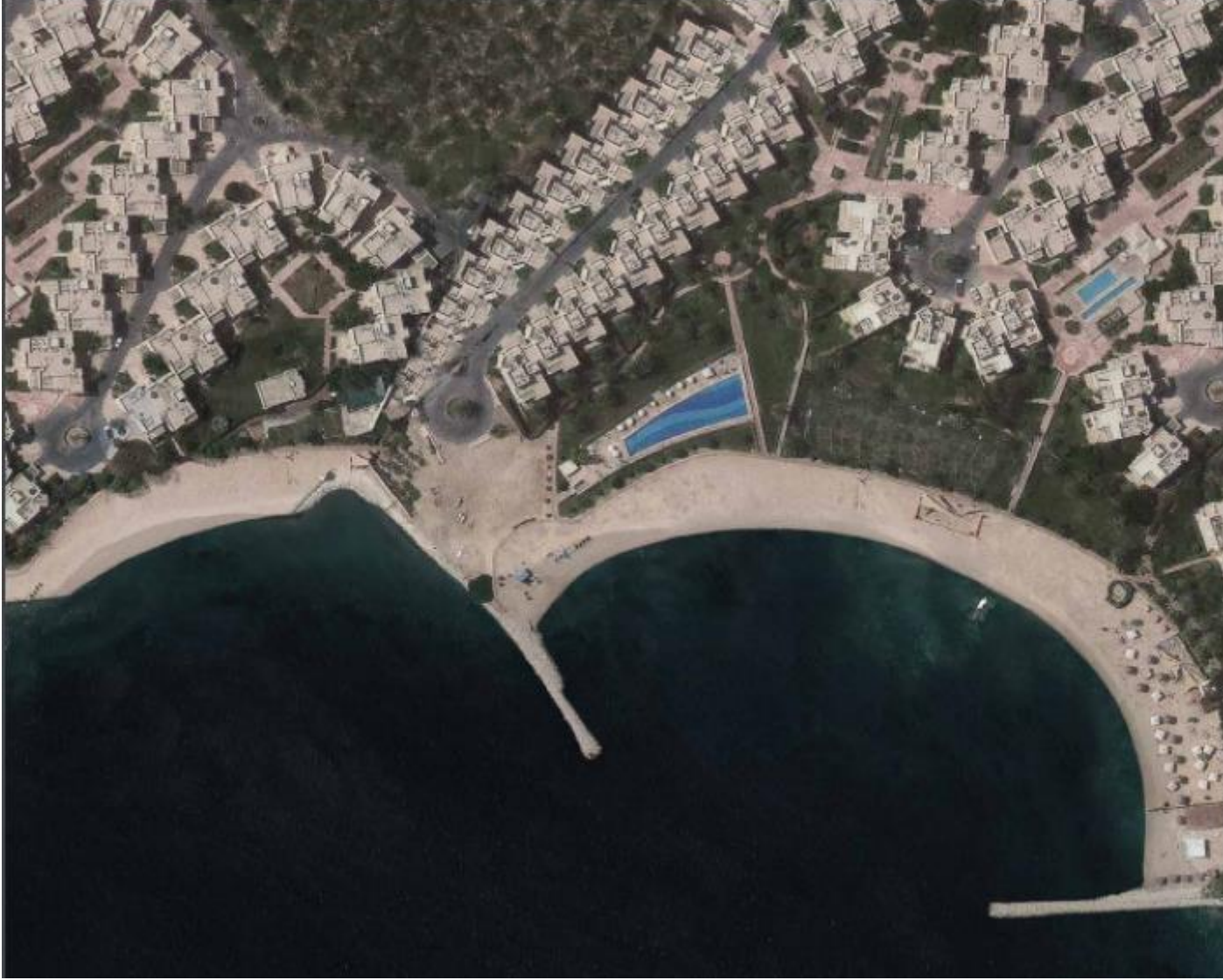
Yeni Çeşme projesi ile gündeme gelen çevresel sorunları değerlendiren İzmir Tabip Odası Çevre Sağlığı Komisyonu Başkanı Ahmet Soysal, “Bu uygulama ile birlikte bölgedeki çevre sorunlarının daha da derinleşmesi kaçınılmazdır” dedi.



Çeşme gibi su fakiri bir bölgede artıracak yatırımlar yapmak; akıl ve bilim dışı bir durum olduğuna vurgu yapan Ahmet Soysal, İlkse Gazetesi'nden Çağla Geniş'e projenin çevresel etkilerini değerlendirdi.

İzmir Tabip Odası Çevre Sağlığı Komisyonu Başkanı Ahmet Soysal, “Bu uygulama ile birlikte bölgedeki çevre sorunlarının daha da derinleşmesi kaçınılmazdır. Çeşme ve Alaçatı bölgesinin en önemli sorunu içme ve kullanma suyu kaynaklarının son derece kısıtlı olması. Bölgede su sorununu aşmak için yıllar önce yapılan Kutlu Aktaş Barajı da soruna kesin çözüm olamadı. Özellikle nüfusun arttığı yaz aylarında Çeşme’de su sıkıntısı kriz boyutuna ulaşıyor. Bölgedeki su sorununu bu projenin daha da derinleşeceği görülüyor. Proje ile Çeşme-Alaçatı bölgesine turistler için büyük ‘golf sahaları’ yapılması planlanıyor. Golf sahaları sürekli olarak sulanması

gereken çim sahalar... Bu alanların su gereksinimi de az-buz değil; hektar başına yıllık 10 bin ile 15 bin m³ su tüketiyorlar. Su tüketimini özellikle Çeşme gibi su fakiri bir bölgede su ihtiyacını artıracak yatırımlar yapmak; akıl ve bilim dışı bir durum. Ayrıca bu sahalarda çok büyük miktarda suni gübre ve tarım ilaçları (pestisit) de kullanıldığı biliniyor. O nedenle de bölgedeki ekolojik dengenin olumsuz etkilenmesi kaçınılmaz bir sonuç” dedi.



BÖLGEYE	EKOLOJİK	SORUNLAR	TAŞIYACAK
----------------	-----------------	-----------------	------------------

Projenin hayata geçirilmesi halinde bölgede yaşanabilecek çevre sorunlarının sadece su krizi ile sınırlı olmayacağını kaydeden Soysal, “Bölgede artacak karayolu ve yeni eklenecek hava trafiği, konut yoğunluğu, nüfus yoğunluğu başta hava kirliliği, gürültü artışı, doğal yaşamın olumsuz etkilenmesi, tarımsal alanların bölgedeki kirlilik ve oluşabilecek asit yağmurları sonucu verimliliğinin azalması gibi sorunlar karşımıza çıkacak diğer çevre sorunlarının sadece birkaçı. Sonuç olarak bu proje bölgeye yeni ekolojik sorunlar taşıyacaktır. Tamamen kapitalist

üretim ve tüketim ilişkileri içinde; çevresel kaynakları tüketen, bölge insanının mutluluğunu bozan; sadece kar hırsı ile hazırlanan bu proje için başta meslek odaları ve sivil toplum örgütleri, bölge insanı bilimsel ve hukuksal çerçeve içinde karşı duruşunu gösterecektir” ifadelerini kullandı.

5.14/1. DAVA KONUSU YARIMADANIN FLORA VE FAUNASI ÜZERİNE YAPILAN BİLİMSEL ÇALIŞMA ÜZERİNE;

Yarımada’da, orman, maki ve frigana formasyonu olmak üzere üç farklı vejetasyon formasyonu dağılışı göstermektedir. 70 familyadan (Fabaceae 42 tür, Poaceae 35 tür, Astereceae 30 tür gibi) 255 cinse ait 384 bitki türü bulunmaktadır (Nurlu vd., 2008).

Orman vejetasyonunun baskın bitki topluluğunu *Pinus brutia* Ten. (Pinaceae kızılçam) oluşturmaktadır. Yarımada’daki başlıca maki formasyonlarını ise; *Olea europaea* var *sylvestris* (Oleaceae - yabani zeytin), *Quercus coccifera* L. (Fagaceae - kermes meşesi), *Juniperus oxycedrus* subsp. *macrocarpa* L. (Cupressaceae - katran ardıcı), *Arbutus andrachne* L. (Ericaceae - sandal), *Phillyrea latifolia* L. (Oleaceae - akçakesme), *Pistacia lentiscus* L. (Anacardiceae - sakız ağacı), *Calicotome villosa* Link (Fabaceae - keçi boğan), *Pyrus amygdaliformis* Vilm. (Rosaceae - badem yapraklı ahlat), *Myrtus communis* L. (Myrtaceae - mersin), *Crataegus monogyna* Jacq. (Rosaceae - adi alıç), *Rosa canina* L. (Rosaceae - kuşburnu), *Rubus canescens* DC. (Rosaceae - böğürtlen) oluşturmaktadır. Friganayı temsil eden bitki taksonları genellikle *Origanum onites* L. (Lamiaceae - İzmir kekiği), *Lavandula stoechas* L. (Lamiaceae - karabaş otu), *Anthyllis hermanniae* L. (Fabaceae - yara otu), *Sarcopoterium spinosum* L. (Rosaceae abdestbozan), *Cistus creticus* L. (Cistaceae - pembe çiçekli laden), *C. salvifolius* L. (Cistaceae - adaçayı yapraklı laden), *C. parviflorus* Lam. (Cistaceae - küçük çiçekli laden)’dir. Yarımada’daki başlıca frigana elemanları ise abdest bozan (*Sarcopoterium spinosum*), laden (*Cistus creticus*, *Cistus parviflorus*, *Cistus salviifolius*), lavanta (*Lavandula stoechas*), kekik (*Thymus vulgaris*), sıgırkuyruğu (*Verbascum sinuatum* L.) türlerinden oluşmaktadır (Semenderoğlu, 1999, Yılmaz, 2001, Durmuşkahya, 2006).

Yarımada’daki Endemik ve Nadir Bitki Türleri

ENDEMİK BİTKİ TÜRLERİ

Aristolochia Hirta (Yılanotu) (LR), *Biarum Tenuifolium* Var. *Zebeborii* (Sucukotu) (LR), *Campanula Lyrata* Ssp. *Lyrata* (Çançiçeği) (LR), *Carex Distachya* Var. *Phyllostachioidea* (İkiz Ayakotu) (VU), *Carex Divulsa* Subsp. *Coriogyne* (Ayakotu) (LR), *Centaurea Acicularis* Var. *Urvellei* (Peygamber çiçeği, Gelindüğmesi) (VU), *Centaurea Caleopsis* (Şaladır) (LR), *Centaurea Lydia* (Gür Kötürüm) (LR), *Centaurea Cariensis* Subsp. *Maculiceps* (Gül Acımık) (LR), *Chinodoxa Forbesii* (Kar Yıldızı/Çin Sümbülü) (LR), *Colutea Melanocalyx* Ssp. *Davisiana* (Keçiyevişi) (LR), *Crocus Fleischeri* (Taşlık Çiğdemi) (LR), *Crocus Oliveri* Subsp. *Balansae* (Olivier Çiğdemi) (LR), *Erodium Absinthoides* Ssp. *Absinthoides* (Yavşan İğneliği) (LR), *Euphorbia Erythron* (Kızıl Sütlege) (LR), *Euphorbia Falcata* Subsp. *Macrostegis*

(Ilica Sütlegeni) (LR), *Ferulago Humulis* (Kıl Kuyruk) (LR), *Fritillaria Carica* Subsp. *Carica* (Bodur Sarı) (LR), *Fritillaria Fleischeriana* (Bozkır Lalesi) (LR), *Gallium Penduflorum* (Sarkık İplikçik) (LR), *Gladiolus Anatolicus* (Ekin Çiçeği) (LR), *Heracleum Platytaenium* (Tavşancıl Otu) (LR), *Hypericum Avicularifolium* Subsp. *Balansae* (Mideotu) (LR), *Lamium Moschatum* Var. *Rhodium* (Ballıbaba) (LR), *Linum Tmoleum* (Mavi Keten) (LR), *Minuartia Anatolica* Var. *Anatolica* (LR), *Minuartia Juressi* Subsp. *Asiatica* (İzmir Tıstısı) (LR), *Nepeta Cadmea* (Honaz Pişikotu) (LR), *Papaver Argemone* Subsp. *Davisii* (Karagöbek) (VU), *Papaver Purpureomarginatum* (Kamacık) (CR), *Phlomis Nissolii* (Öbek Çalba) (LR), *Salvia Smyrnea* (İzmir Adaçayı) (EN), *Saponaria Chlorifolia* (Tahdikotu) (LR), *Scrophularia Floribunda* (Ege Sıracaotu) (LR), *Sideritis Sipylea* (Spil Çayı) (LR), *Symphytum Anatolicum* (Ana Kafesotu) (LR), *Thymus Cilicicus* (Kılçık Kekiği) (LR), *Trigonella Smyrnea* (Efe Boyotu) (LR), *Ventenata Subevernis* (Tarla Ventenotu) (VU), *Verbascum Antinori* (Sıska Sığırkuyruğu) (VU), *Verbascum Smyrnaeum* (İzmir Sığırkuyruğu) (DD), *Veronica Pectinata* Var. *Glandulosa* (Dağ Yavşanotu) (LR), *Verbascum Lydium* Var. *Heterandrum* (Sığırkuyruğu) (LR)

NADİR BİTKİ TÜRLERİ

Allium Albotunicatum (Ak Soğan) (VU), *Arum Nickellii* (Yılan Yastığı) (VU), *Biarum Tenuifolium* (Sucukotu) (VU), *Bupleurum Semicompositum* (Sağır Şeytanayağı) (DD), *Centaurea Amplifolia* (Aydos Peygamber Çiçeği) (VU), *Cistus Monspeliensis* (Pamukluk) (VU), *Crocus Biflorus* (İkiz Çiğdem) (VU), *Cutandia Stenostachya* (Koru Kumkılıcı) (VU), *Cyclamen Hederifolium* (Kandil Kökü) (VU), *Cymbalaria Muralis* (Ak Nakkaşotu) (VU), *Crypsis Acuminata* (Sivri Bakakotu) (DD), *Erysimum Pusillum* (Cüce Zarifeotu) (VU), *Globularia Alypum* (Kürrevi) (VU), *Isoetes Histrix* (Çim Eğreltisi) (DD), *Lilium Candidum* (Ak Zambak) (VU), *Limonium Graecum* (Kum Karanfili) (VU), *Limonium Sieberi* (Kıyı Karanfili) (VU), *Malcolmia Graeca* (Rum Şebboyu) (DD), *Plantago Crassifolia* (Nasırlı yaprak) (VU), *Senecio Bicolor* (Külçiçeği) (VU), *Sideritis Sipylea* (LR (Nt)), *Stachys Cretica* Ssp. *Anatolica* (Deli Çay) (LR), *Tulipa Praecox* (Kaba Lale) (NE)

VU: Hassas, DD: Yetersiz Bilgi, EN: Tehlikede, NE: Değerlendirilmemiş, CR: Yok Olmak Üzere –Kritik, LR: Önceliği Düşük

Alaçatı ile Zeytineli arasındaki kıyılar, fazla yüksek olmayan sarp kayalık, vadi bataklık ve kumsal habitatlarının bir mozaikini içerir. Alan, kısa ömürlü bitkiler bakımından zengin nemli mera toplulukları ve çeşitli sığ gölcükler nedeniyle olağanüstü önemlidir.

Özellikle sığ gölcükler, Akdeniz Bölgesi'nde çok nadir görülen ve tehlike altında bulunan önemli habitatlar arasındadır (T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, 2013).

Denizel flora bakımından ise Karaburun Yarımadası denizleri, besin zincirinin birinci halkasında yer alan önemli bir oksijen kaynağı olan Deniz Çayırılarını (*Posidonia oceanica*) barındırmaktadır. Akdeniz'in oksijen stoklarını sağlayan, 1m²'de 10-14 litre oksijen üreten Deniz Çayırıları yavru balıkların gelişimini tamamladığı yerler olarak önemlidir. Dolayısıyla, özellikle kıyı balıkçılığı açısından yaşamsal öneme sahiptir (Karaburun Yarımadası Biyosfer Rezerv Alanı Raporu, 2013).

Fauna özellikleri açısından incelendiğinde, Yarımada'nın oldukça zengin olduğu ve ulusal ve uluslararası ölçekte türleri barındırdığı görülmektedir. Yarımada, yabandomuzu (*Sus scrofa*) (Suidae), tilki (*Vulpes vulpes*) (Canidae), sansar (*Martes sp.*) (Mustelidae), su samuru (*Lutra lutra*) (Mustelidae), porsuk (*Meles meles*) (Mustelidae), tavşan (*Lepus capensis*) (Leporidae), sincap (*Sciurus vulgaris*) (*Sciurus*) gibi memeli hayvanlara ev sahipliği yapmaktadır (Sarıçam, 2007; Veryeri, 2006).

Karakulak (*Caracal caracal*), alanda az sayıda bulunan önemli memeli türlerinden biridir.

Aynı zamanda alanda bulunan adaların tümü ve el değmeden kalan son kıyılar, yırtıcı kuşlar ve deniz kuşlarının varlığı için önemlidir, karasal ve denizel olmak üzere kuşlar açısından da önem taşımaktadır. Yarımada'da kuşlar, 204 tür gibi geniş bir çeşitlik göstermektedir. Bu türlerin arasında Akdeniz'e endemik ve 2004 yılında IUCN tarafından Tehdite Yakın (NT) kategorisinde olan Ada martısının (*Larus audouinii*) ve tehdit altındaki Kara Doğan'ın (*Falco naumanii*) yaşama ve üreme alanıdır. Bıyıklı doğan (*Falco biarmicus*), ada doğanı (*Falco eleonora*) ve küçük kerkenez (*Falco naumanni*) gibi yırtıcılar ve tepeli karabatak (*Phalacrocorax arhotellus*) gibi nadir deniz kuşları görülmektedir. Ayrıca, tilki (*Vulpes vulpes*), sansar (*Martes foina*), porsuk (*Meles meles*), tavşan (*Lepus capensis*), sincap (*Sciurus vulgaris*), yaban domuzu (*Sus scrofa*), yırtıcı kuşlardan yılan kartalı (*Circus gallicus*), şahin (*Buteo buteo*), gökdoğan (*Falco peregrinus*), kerkenez (*Falco tinnunculus*) av kuşlarından su karatavuşu (*Cinclus cinclus*), taş keklığı (*Alectoris garrulus*) gibi türler ile fauna açısından diğer zenginliğini oluşturmaktadır.

Ayrıca nesli tehlike altında korunan türlerden olan; *Caretta caretta* (Deniz kaplumbağası) ve *Monachus monachus* (Akdeniz fokusu) da Çeşme ve Urla kıyılarında görülen ve karasal bölge kadar kıyı şeridinin de korunması gerektiğinin göstergesi olan diğer canlı türleridir.

Yukarıda sayılan ve detaylı bilgeleri verilmiş olan bitki ve canlılar açısından iyi bir değerlendirme yapmak gerekirse; öncelikle kamulaştırmanın temel amaçlarına bakıldığında kamu yararı büyük önem arz etmektedir. Ekolojik dengenin küresel iklim değişikliği ile yok olduğu bu yüzyılda gerek şuan için yaşayan halk gerekse gelecek nesiller için bırakacak olduğumuz miras beton yığınları değil bu muhteşem ekolojik tabiattır. Dünyadaki bütün ülkeler gibi Türkiye'nin de taraf olduğu uluslararası anlaşmalarla bu endemik bitki ve hayvanların korunmasının önemi defalarca vurgulanmışlar. Gerek imzalanan uluslararası metinler gerekse anayasaya baktığımızda bu habitatın yok edilmesinin hiçbir kanunu temeli de bulunmamaktadır. Bu sebeple, mahkemelerin bu yok oluşa sözleşmelere ve kanunlara uygun da olacağı üzere dur demeleri tüm kamu tarafından beklenmektedir.

5.15. KANAAT ÖNDERLERİ, GAZETECİLER, SİVİL TOPLUM ÖRGÜTLERİ DE HALKLA BERABER MÜCADELEYE BAŞLADILAR...

Kim bu Albassam?

Çeşme’yi, Alaçatı’yı pasta dilimi gibi bölüp bölüp parçalayan bir yığın çizim, grafik, plan, proje nasıl oldu da “cart” diye çıktı, gizli eller tarafından servis edildi ortaya?

Kamulaştırma kararı duyulalı dün bir, bugün iki...

Hangi arada hazırlandı bütün bunlar?

Cumhurbaşkanı Erdoğan veya devletin başka muhterem zatlari mı böyle bir sipariş verdi aylar, yıllar öncesinden?

Yoksa Suudilere vahiy mi indi ya da istihareye mi yattılar da olacakları bildiler çok önceden?

Albassam’ın yerli işbirlikçileri kim, kimler?

Hop dedik hanımlar, beyler...

Neler oluyor?

Nedir bu telaş, bu heyecan?

Ve en önemlisi kimdir bu Albassam?

5 yıl önce gelmişler, sonrası hiç

Baktım.

2015 yılının Nisan ayında gelmiş birileri Türkiye’ye.

Epey bi esmişler, gürlemişler.

O günkü haberlere göre, “Suudi Arabistan merkezli Albassam Group CEO’su Ziad Albassam, Albassam Group ve Sumou Holding’in Türkiye’de gayrimenkul yatırımı yapmak için Suudi Arabistan’da 2 milyar lira büyüklükte yeni bir fon kuracağını açıkladı” falan tarzında hikayeler anlatılmış.

Ya sonra?

Hiç.

Bir daha ne gören olmuş ne adını duyan!

Hal böyleyken ve aradan 5 yıl geçmişken ne oldu da Albassam bizi öpüverdi münasip yerlerimizden?

Ciddiye aldım, yanılmışım!

Şu bol renkli resimler ortaya serilmeden, hikâyenin adını yazmıştım gerçi.

Fakat ben “Yeni Çeşme” derken, her şeye rağmen ülkemi yönetenleri biraz olsun ciddiye almıştım gerçekten.

İşin başında, en azından Kültür ve Turizm Bakanlığı filan var sanmıştım.

Heyhat.

Çıka çıka Suudi bir grup çıktı karşıma.

Adı geçen Albassam Grubu’nun internet sitesine de baktım.

Renkli resimlerde grubun şirketlerinden biri olduğu izlenimi yaratılan “SND” adlı şeyin, neyin nesi olduğunu bulamadım.

Ve kim bilir, belki grubun başkanı Salah Mohammed Albassam bile haberdar değil olan bitenden.

Trajikomik bir durum ama...

Onca soruyu kime sordum, muhatap kim?

Bilmiyorum. Senih Özay ışığı yaktı.

Bildiklerime gelince.

İnsanların malına mülküne el koyarcasına başlatılan operasyona karşı, ciddi bir direnç olacaktır.

Direncin odağında ise her şeye rağmen HUKUK olacaktır.

Zorlu davaların, gözü kara avukatı Senih Özay “Cumhurbaşkanı kararlarının yargısal denetiminde ilk derece mahkemesi Danıştay’dır. 60 gün içinde mahkemeye gidilir, gideriz, gideceğiz” diyor.

Hepsi bu değil.

Senih Özay çok iyi bildiği o yolu da gündeme getiriyor: *“Yargı yoluna gidilirken, bir yandan da sivil itaatsizlik-yaramazlık ile kamuoyunu, oy vericileri hareketlendirmek gerekir.”*

Yeni bir “Bergama direnişine” hazır olun yani.

Bu yolun sonu, AİHM’e varır.

5.15/1. Ahmet Güler - Çeşme-Urla-Seferihisar-Karaburun Yarımada Çevre Platformu

Kanal İstanbul gibi yörede kanal açılması saçmalığına da isterseniz bakalı...

İSTANBUL KANALINDAN SONRA,
ŞİMDİ DE ÇEŞME-KANALI GELİYOR..

Çeşme ve Urla’da 511 arazinin neden kamulaştırıldığı ortaya çıktı.

Araplar bu bölgeyi çoktan planlamış, piyasaya bile çıkarmışlar.

Suudi Arabistanlı turizm şirketi Albassam Group ile Sumou Holding Çeşme’yi satış için planlamış bile.

25 Ocak Resmi Gazetede yayımlanan Cumhurbaşkanlığının 2054 nolu kararı ile Urla Zeytineli Mahallesinde toplam 333 adet Parsel, Çeşme Alaçatı bölgede ise toplam 178 adet parsel, "ACELE OLARAK KAMULAŞTIRILMIŞTI" Bu bölgeler bir süre önce 13 Eylül 2019'da 1532 nolu bir Cumhurbaşkanlığı resmi kararnamesi ile "Çeşme Turizm ve Koruma Kapsamı Turizm gelişme Bölgesi" olarak ilan edilmişti.

Çeşme’deki arazilerde Suudi Albassam Group “Yeni Çeşme” isimli bir şehir kuruyor. Lansman satış kataloğu çok önceden hazırlandığı belli olan projede, %90 lüks konutlar, oteller, havalimanı, marinalar ve AVM’ler yapılacaktır.

ALAÇATI SÖRF MERKEZİ TEHLİKE ALTINDA.

Tanıtım projesinde en vahim etap ise, dünyada en ender sörf merkezlerinden birisi olan, Alaçatı'nın bugünkü gelişmesine temel sağlayan Alaçatı Koyu ile Mersin körfezi arasında açılacak olan deniz kanalı. Gemilerin geçeceği genişlikte olan bu deniz kanalının açılması halinde burada büyük yeni bir ada oluşuyor.

Bölgedeki sörf okulları sahipleri, böyle bir kanalın açılması halinde körfezdeki doğal dengenin bozulacağını, rüzgar ve deniz su akımlarının değişeceğini, Alaçatı'ya binlerce sörf turistin gelmesinin tehlikeye düşeceğini belirtiyorlar.

Çevreciler bundan başka aynı bölgede pelikan kuşları vadisinin de yok olacağını, binlerce konut, yol, marina ile bölgenin doğal dengesinin tamamen tehlike altına gireceği endişesi içindeler.

SUSUZLUK TEHLİKESİ..

Albassam Group'un proje taslağı bir piyasaya sürme-satış projesi olduğu anlaşıyor. Bu broşür kamulaştırma öncesinden, aylar öncesinden hazırlanmış. Projede hayaller satılıyor. Golf alanları, oteller, AVM'ler, yat limanları, marinalar ve esas çok sayıda konut görülüyor. Bölgenin esas sorunu su. Çeşme'deki su Çeşme nüfusuna bile yetmiyor. Yazın su kıtlığı oluyor. Golf veya bu tür projeler için su nereden gelecek belli değil.

Arap yatırım projesinde Çeşme'yi Türkiye'nin Mikonos, İbiza, Miami yapacaklarını belirtmişler. Çeşme zaten Türkiye'nin Miami'si. Toplam 4 milyon metrekare arsada inşaat yapacaklarmış, 1 milyonda yeni Arap turist getireceklermiş. Yani çeşme boğulacak.

Albassam Group hazırlamış olduğu broşürde projeyi "Kültür ve Turizm Bakanlığı ve İzmir Valiliği'nin koordinasyonun da yapacaklarını belirterek, Kamu-Özel Ortaklığı olacağını da yazmayı ihmal etmemişler. Projenin beş yılda tamamlanması öngörülüyor. Toplam yatırımın 2,5 milyar dolar olacağı projede, 2 lüks otel, 50 butik otel, 2 marina, 4 konser yeri, 700 yat kapasiteli marina da öngörülmüş. Bölgeye 500 bin ek nüfus gelecek.

PROJE VE KAMULAŞTIRMAYA TEPKİ

Urla ve Çeşme Alaçatı sınırları içinde yer alan 511 farklı büyüklükteki parselin acele kamulaştırılması üzerine başta tarlaları giden çiftçiler olmak üzere bölgede mülkleri bulunanlar dava açmaya hazırlanıyor.

İzmir – Urla ve Çeşme'deki sivil toplum kuruluşları, bu konuda bir hukuki bilgilendirme toplantısı / panel yapma hazırlığı içinde.
Dr.Ahmet Güler

5.15/2 Hedef 'Yeni Çeşme' mi?

Bazı yerler vardır, adı anılınca gözler büyür, fal taşı gibi açılır. Ağızlar sulanır, iştahla şapırdamaya başlar. Eller kaşınır, parmaklar o malum hareketle oynar. Napolyon’un “para para para” deyişi gelir akla hemen, TL’den US Dolar’a her cinsi zihinlerde kırk takla atar.

Cumhurbaşkanı Erdoğan’ın imzası ile gündeme oturunca Çeşme Alaçatı ile Urla Zeytineli, of of of, yine kaşıntı tuttu çok kişiyi.

Hayal veya kabus değil yaşanan, en gerçeğinden taptaze, koskocaman, tam 551 parçalık bir pasta.

Kurdun puslu havada avını izlemesine benzer biçimde, hazır malın usta avcıları da pusmuş bekliyor.

Hey babam hey, kime hangi dilim düşecek acaba?

Parsel parsel Alaçatı

Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü’nün “parsel sorgu” sistemine girip, (bir günde belli sayıda sorgulamaya izin verildiğinden) iki gün boyunca “acele kamulaştırma” hükmü verilen yerlere baktım.

Yüzlerce metrekareden binlerce metrekareye kadar farklı büyüklükte tarla, zeytinlik, arsa hedef alınmış.

Açıkça gördüğüm, Alaçatı ile Zeytineli arasına bir kuşak atılmış.

Ve ulaştığım bilgiye göre, yapılmak istenen...

“Yeni bir Çeşme yaratmak!”

* * *

Alaçatı’da, ihale edilen ama yapımı lafta kalan Gölovası mevkiindeki havaalanı arazisinin çevresinden başlayıp, Büyüköl, Tümbelek, Mersin mevkillerine kadar uzanan kamulaştırılacak yerler, henüz “çok gizli” tutulan (elbette size, bize gizli) master planda ayrılan alanın yüzde 7’si kadar.

Geri kalan bölümün, hazine malı olduğu ifade ediliyor.

Muhtarın evi de gitti

Urla’da ise durum, daha da bilinmez.

Gerçi Ahmet Çınar’ın yazdığı Genel-İş Sendikası’na ait arazi gibi, Zeytineli muhtarının dört katlı evinin bulunduğu parselin de “güme gittiği” biliniyor!

Çok sayıda köylünün tarlası da aynı durumda.

Bir doktorla yazıştım, “Alın terimle kazandığım parayla aldığım bir tarla vardı. Çökmüşler” dedi.

Konuştuğum Urla Belediye Meclis üyelerinden biri ise “bölgede iki yıldır özellikle Ankara’dan gelenlerin yer kapattığını” söyledi.

Malum.

Zeytineli, Recep Tayyip Erdoğan ve ailesine ait villalar nedeniyle çok (!) ünlenmişti.

Başkanlar beklemede

Yerel yöneticilerin “suskunluğu” dikkatimi çekti.

Fakat dinleyince biraz hak verdim.

Onlar da “ne olduğunu/olacağını” anlamaya çalışıyorlar henüz.

Haliyle ağızlarından, kendilerini sıkıntıya sokacak bir söz çıkmamasına özen gösteriyorlar.

Mülkü istimlak edileceklerin beklentisi aynı değil sonuçta.

Bölgede doğal sit olduğundan, sahip oldukları arazi “kuru bir toprak parçası” şu an.

“Eğer iyi para verirlerse, mesele yok” diyenler de var yani.

* * *

Diğer yanda İzmir’in cevval hukukçuları itiraz, dava süreçleri için hemen işbaşı yaptılar.

Örnekse...

Saptanan hukuksuzluklar arasındaki “Kamulaştırılacak taşınmazların önemli bir kısmı şu anda tarım arazisi, bunlara kamulaştırma bedeli tespit ederken tarım arazisi olarak kıymet biçmek, önemli bir adaletsizlik yaratacaktır” noktası, bana da önemli geldi.

* * *

Bakılacak çok yer, yazılacak çok şey var.

Zaman geldikçe, zemin oluşukça, bakacak ve yazacağız.

Hele hele “işin ucu nereye varacak?” sorusu hep gündeme olacak mutlaka.

İşin ucunda rantın kralı var, insanı dinden imandan çıkaracak kadar çok para var zira.

5.15./3. Çeşme'de beton devri başladı!

İlçenin neredeyse tamamı yapılaşmaya açıldı...

Sayın Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan imzası ile 13 Eylül 2019’da Resmi Gazete’ de 1532 nolu sessiz sedasız bir karar yayınlandı. Kararın ne olduğunu anlamayan vatandaş sessiz kaldı, bazı internet basın kuruluşları konuya yer verdi ama bu kararname ile nasıl bir değişiklik olduğu gözden kaçtı.

Kararname, **Türkiye’nin 58 değişik bölgesinde bulunan birçoğu ender SİT, orman, kıyı doğal yaşamın hiç dokunulmaması gereken alanlarda inşaatlara, yapılanmalara neden olacak önemli değişiklikler getirdi.** Bu kararname başlığı zaten her şeyi açıklıyor:

“Turizm Merkezleri ile Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgelerinin İptali”

Resmî gazetede tam şöyle yazıyor:

“Bazı Alanlarda İlan Edilen Turizm Merkezleri ile Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgelerinin İptali, Sınırlarının Yeniden Belirlenmesi, İsim ve Statülerinin Değiştirilmesi

ile Çeşme Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesinin Tespit ve İlan Edilmesine İlişkin Karar (Karar Sayısı: 1532/12.09.2019)”

Kararnameye 10 temel madde konulmuş, bu maddelerden 7 ve 8 sadece Alaçatı ve Çeşme için olması ayrı bir özellik taşıyor:

“İzmir Alaçatı Turizm Merkezinin sınırları, ekli krokide gösterildiği şekilde yeniden belirlenmiştir, Ekli krokide sınırları belirtilen alan İzmir Çeşme Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi olarak ilan edilmiştir.” (MADDE 7/8)

Bu bölgelerdeki karar verme yetkisi de tamamen Kültür ve Turizm Bakanı’na verilmiş.

Peki kararname de belirtilen **“Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgesi”** nedir?

“Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgesi; Tarihi ve kültürel değerlerin yoğun olarak yer aldığı veya turizm potansiyelinin yüksek olduğu yöreleri korumak, kullanmak, sektörel kalkınmayı ve planlı gelişimi sağlamak amacıyla değerlendirmek üzere sınırları Bakanlığın önerisi ve Bakanlar Kurulu Kararıyla tespit ve ilan edilen bölgelerdir.”

Turizme ayrılan alanlar için öncelikle yapılacak işlemler Kamu Taşınmazlarının Turizm Yatırımlarına Tahsisi Hakkında Yönetmelik kapsamında şu şekilde açıklanıyor:

“Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ile turizm merkezleri içinde ve dışındaki kamu taşınmazlarından tarihi, kültürel ve doğal değerler, turizm potansiyeli, altyapı kolaylığı, sektörel kalkınma, planlı gelişme, turizm çeşitliliği, mahalli özellikler gibi nedenlerle öncelikle turizm amaçlı değerlendirilmesinde yarar görülenler Bakanlıkça saptanır. (MADDE 5 /1)”

Bu gibi alanlara rastlayan taşınmazların mülkiyet durumları belirlenir. Kadastro çalışması yapılmamış ise öncelikle yaptırılabilir. İmar planları yapılmamışsa yapılır veya yaptırılır ve Bakanlıkça onaylanır. (5/2)

Kararnamedeki laf karışıklığını çözmek ancak Eski Bakan Yılmaz Karakoyunlu gibi bir Türkçe dâhisinin işi. Anlaşılan tek bir şey var. Bu bölgelerdeki tüm, SİT, doğal alan gibi yasal engeller kaldırılıyor ve bakanlığın iradesine bağlanıyor. Yani bakanlığın olur vermesi halinde bu bölgelerde her türlü inşaat, betonlaşma, ekolojik katliam mümkün olacak.

Dünya çapında ekolojik kriz yaşadığımız, çocukların bile **“İklim Grevine”** gittiği şu zamanlarda zar zor elde kalmış doğal güzellikleri yok etme kararnamesinin esas sebebi anlaşılır gibi değil.

5.15/4 Bakan ise garip konuşuyor.

Turizm Bakanı Ersoy’dan Çeşme’yi rahatlatan açıklama! “Bu proje bizim değil”

Kültür ve Turizm Bakanı Mehmet Nuri Ersoy'un Çeşme Belediye Başkanı Ekrem Oran'la telefonla görüştü. Görüşmede Bakan Ersoy'un Çeşme'de kanal projenin söz konusu olmadığı söylendiği öğrenildi. Ayrıca kamuoyuna yansıyan projenin bakanlıkla yakından uzaktan bir ilgisinin yer almadığını ifade ettiği belirtildi. Gündeme Bakış'a konuşan Oran, "Bakan Bey beni aradı. Kendisi yaptığı açıklamayla bir nebze olsun içimizi rahatlatmış. Konunun yakından takipçisiyim" dedi.

5.15/5. GÜNDEME BAKIŞ

Kültür ve Turizm Bakanlığı, Çeşme ve Urla'da 511 parselde acil kamulaştırma kararı alması tartışmaları beraberinde getirdi. Kamulaştırma kararının hemen ardından Suudi Arabistan merkezli Albassam Group'un Urla ve Çeşme'deki acil kamulaştırma kararı alınan arazilerin yer aldığı bölgede yeni Çeşme adıyla proje hazırlattı ortaya çıktı.

HAVALİMANI PROJESİNİ ALAN FİRMA HAZIRLATTIĞI İDDİASI Çeşme'de havalimanı projesini alan firmanın bakanlıktan yer genişletme talebinde bulunduğu ancak bakanlığın bu talebe şimdiye kadar olumlu yanıt vermedi öğrenildi. Havalimanı projesini alan firmanın kamuoyuna yansıyan projeyi çizdirdiği öne sürüldü.

BAKAN ERSOY'DAN RAHATLATAN TELEFON! Kültür ve Turizm Bakanı Mehmet Nuri Ersoy'un, kamulaştırma kararının ardından Çeşme Belediye Başkanı CHP'li Ekrem Oran'ı telefonla aradığı öğrenildi. Görüşmede Bakan Ersoy'un, "Çeşme için kanal projesi diye bir şey yok. Ayrıca kamuoyuna yansıyan proje Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın projesi değil. Alan araştırması sürüyor. Kanal diye bir şey kesinlikle söz konusu değil. Bizim kafamızdaki plan henüz proje aşamasında değil. Şekillendiğinde sizi Ankara'ya davet edeceğim. Mersin limanında bir proje öngörüyoruz. Ayrıca kıyıları halkın kullanımına açık bırakacağız. Kıyılarda inşaat olmayacak" dediği öğrenildi.

Çeşme Belediye Başkanı Kerem Oran'ın turizm bakanı ile İzmirli iş adamları ile beraber yoğun sohbeti, arkadaşlığı ona şu cümleyi söyletiyor. Dikkat ediniz: "arazilerinde turizm yapmak isteyen büyük parsel sahiplerine fırsat verilmeli. Arsa sahipleri mağdur edilmemeli." Diyor, niyetleri çok iyi diyor, bir mimari grup projeyi çizecek diyor... BİZ YURTTAŞLAR, DAVACILAR NE DİYELİM? GÜLÜMSEYELİM BARI...

5.15/6 BİR NEBZE OLSUN RAHATLADIK, KONUNUN YAKIN TAKİPÇİSİYİM!

Gündeme Bakış'a konuşan Çeşme Belediye Başkanı Oran, "Bakanlık Çeşme ve Urla'da **acele kamulaştırma** kararı aldı. Bu konuyu yakından takip ediyorum. Bakan Bey beni arayarak kamuoyuna yansıyan ve yabancı sermayeli bir firmanın projesinin bakanlığın projesin olmadığını açık bir şekilde ifade etti. Bu açıklama bizi bir nebze olsun rahatlatmış. Çeşme ve Urla ile ilgili gelişmeleri ve acele kamulaştırmayla ilgi süreci yakından takip ettiğimi tüm kamuoyunun bilmesini istiyorum. İlçemizin aleyhine olacak hiçbir şeyin altına imza atmıyoruz. Bu tür hareketlerin önüne geçmek için de her türlü yasal hakkımızı sonuna kadar kullanırız. Bakan Bey, kıyıların kullanımını halka açacaklarını ifade etti. Bu memnuniyet verici. Biz de böyle düşünüyoruz. Başka turizm merkezlerinde olanlar ortada. Çeşme'de bunun olmaması için mücadelemizi sürdüreceğiz" dedi.

5.15/7. YÖREDEKİ SÖRF MERKEZİ TEHDİT ALTINDA

Tanıtım projesinde en dikkat çeken nokta ise dünyaca tanınan sörf merkezlerinden **Alaçatı**'nın bugünkü gelişmesine temel sağlayan **Alaçatı Koyu** ile **Mersin Körfezi** arasında açılacak olan deniz kanalı. Gemilerin geçeceği genişlikte olan bu deniz kanalının açılması halinde burada büyük ve yeni bir ada oluşuyor.

Bölgedeki sörf okulları sahipleri, böyle bir kanalın açılması halinde körfezdeki doğal dengenin bozulacağını, rüzgâr ve deniz su akımlarının değişeceğini, Alaçatı'ya binlerce sörf turistin gelmesinin tehlikeye düşeceğini belirtiyor.

Çevre aktivistleri ise bunun yanı sıra aynı bölgedeki pelikan kuşları vadisinin de yok olacağından, binlerce konut, yol, marina ile bölgenin doğal dengesinin tamamen tehlike altına gireceğinden endişe ediyor.



Yöre halkı dava açmaya hazırlanıyor

Albassam Group'un taslağı, bir piyasaya sürme-satış projesi. Sözkonusu broşür kamulaştırmadan aylar önce hazırlanmış. Golf alanları, oteller, AVM'ler, yat limanları, marinalar ve çok sayıda konutun yer aldığı projeyi firma, "**Çeşme'yi Türkiye'nin Mikonos, İbiza Miami'si yapacakları**" vaadiyle pazarlıyor.

Ancak bölge yıllardır susuzluk çekiyor. Çeşme'deki su, Çeşme nüfusuna bile yetmeyip yazları su kıtlığı çekilirken, golf veya bu tür projeler için su ihtiyacının nereden karşılanacağı belli değil.

Yöre köylüleri ve bölgede mülk sahibi olanlar ise çevre dernekleriyle birlikte dava açma hazırlığında.

4.15/8. BAKAN KONUŞMAYA DEVAM EDİYOR.

“Çeşme’ye kanal değil turizm merkezi yapacağız”

Kültür ve turizm bakanı Mehmet Nuri Ersoy, Çeşme’deki acil kamulaştırmalarla ilgili ilk kez konuştu. Çeşme’ye bakanlık olarak dev bir turizm merkezi kurmak için harekete geçtiklerini belirten Ersoy, “toplam proje alanımız yaklaşık 9.500 hektar. Kamulaştırılan alan ise 190 hektar, yani projenin yüzde 2’si. Çeşme’ye kanal falan da yapılmayacak” dedi. Bakan, proje için toplumun tüm kesimlerinden görüş alacaklarını söyledi

25 Ocak’ta Resmi Gazete’ de yayımlanan 2054 numaralı Cumhurbaşkanlığı kararı ile Çeşme’de bazı parsellerle ilgili acil kamulaştırma kararı alındı. Ardından Suudi Arabistan merkezli Albassam Grup’un ‘Kanal Çeşme’ projesi ortaya çıktı. Albassam Grup, Çeşme’ye kanal yapıyor, bununla yetinmeyip tüm kıyı şeridini kapatıp planladığı projeleri satmaya çalışıyordu. Bu proje, başta Çeşmeliler olmak üzere kamuoyunun büyük tepkisini çekti ve “Çeşme de Araplara mı veriliyor” yorumlarına yol açtı.

‘ÇEŞME’DE KANAL OLMAZ’

Kültür ve Turizm Bakanı Mehmet Nuri Ersoy, geçtiğimiz hafta sonu bir dizi ziyaret için gittiği Hatay’da gazetecilere konuyla ilgili ilk kez açıklamalarda bulundu.

Bakanlık tarafından hazırlanan ‘Çeşme Projesi’ni tüm detaylarıyla anlatan Bakan Ersoy, “Ben de Çeşme’ye kanal yapılacağını sosyal medyadan duydum. Bizim böyle bir projemiz yok, hiç olmadı” dedi.

Kendilerinin hazırlayacağı projenin bölgedeki turizm sezonunu 2 aydan 12 aya çıkaracağını ifade eden Ersoy, “Öncelikle bazı yanlış anlamalara açıklık getirmek istiyorum. Toplam proje alanımız 9 bin 574 hektar. Kamulaştırılan alan ise 190 hektar. Yani projenin sadece yüzde 2’si. Kamulaştırılacak olan parsel sayısı 218. Bunların sadece 80’i şahıslara ait. Bizim projemizde kanal falan yok. Çeşme’de kanal olamaz zaten” diye konuştu.

(Not: 25.Ocak 2054 numaralı Cumhurbaşkanlığı acele kamulaştırma kararında, 80 parsel değil, Çeşme’de 178, Urla’da 333 olmak üzere el konulan 511 parsel var, Bakanın haberi yok Herhalde.)

SAHİL KAMUYA AÇIK KALACAK

Projedeki turizm tesislerinin denize sıfır olmayacağını kaydeden Ersoy, “Bizim projemizde, sahil alanlarında geniş bir band genel kullanıma açık olacak. Yani sahil şeridi otellere değil halka ayrılmış durumda. Proje bittiğinde Çeşme dünyanın en önemli turizm merkezlerinden biri haline gelecek’ dedi.

Detaylı proje oluşturulmaya başlanmadan önce başta Çeşme Belediyesi olmak üzere turizmcilerin ve STK’ların görüşlerini alacaklarını bildiren Ersoy şunları söyledi: “Sosyal medyada yayılan ve gerçeği yansıtmayan bir proje, bakanlığımızın uzun süredir çalıştığı dev turizm merkezi projemize zarar verdi. Biz projemizi bahar aylarında açıklayacaktık ve eminim

herkes tarafından büyük destek görecekti. Projemizin detayların incelendiğinde gerek bölge ekonomisine gerekse Türk turizmine büyük katkı sağlayacağı anlaşılabacaktır. Vatandaşlardan istediğim sosyal medyada dolaşan aslı astarı olmayan bilgilere inanmak yerine bakanlığımızın açıkladığı bilgilere inanmaları. Biz çok şeffaf bir bakanlığız ve bu projeye çok inanıyoruz.”

100 bin kişiye istihdam yaratacak

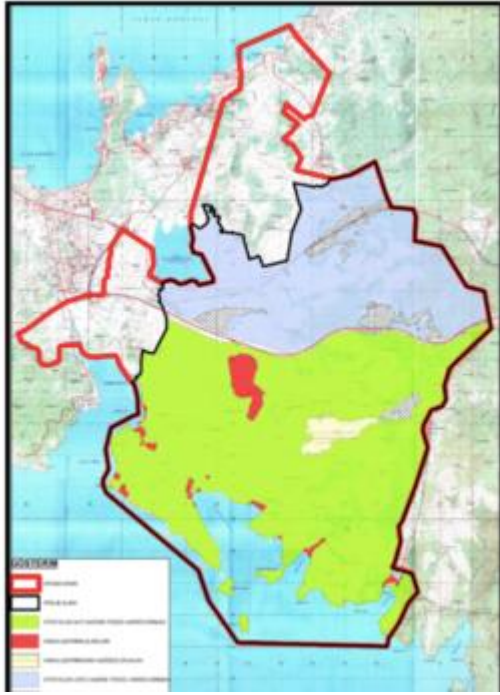
İşte Kültür ve Turizm Bakanı Mehmet Nuri Ersoy'un gazetecilere açıkladığı Ege Turizm Merkezi – Çeşme Projesi'nin detayları şöyle:

- 20 adet golf sahası, futbol turnuvaları için sahalar, olimpiik sporlar için tesisler yapılacaktır.
- Ege'nin en büyük müzesi, sahne sanatları ve güzel sanatlar için kültür merkezleri, özel galeriyle sergi salonları inşa edilecek.
- Agro, ekstrem, macera ve doğa sporları alanları ile tema park ve film stüdyoları olacak.
- Fuar alanları, sağlık turizmine yönelik tesisler, hastaneler, termal merkez hayata geçirilecek.
- Yapılar düşük yoğunlukta ve yatay mimaride olacak.
- Projede geri dönüşüm ve sıfır atık sistemi kurulacaktır.
- En az 100 bin yabancı dil bilen kişi istihdam edilecek.
- Proje otoyolun üst ve altında olmak üzere iki bölgede geliştirilecek.
- Otopanın üst tarafından personel lojmanları, teknik ve sosyal altyapı alanları ile sağlık alanları üst tarafından ise turizm tesisleri yer alacaktır.

Kültür ve Turizm Bakanı Mehmet Nuri Ersoy, gazete ve internet haber sitelerinin yayın yönetmenlerine Ege Turizm Merkezi projesini anlattı.”

5.15/9. AMERİKALI İŞ İNSANLARININ, VAKIFLARININ TÜRKİYE’DE EGE BÖLGESİNDEKİ HAYALLERİNİN GÖLGESİNİ GÖRÜYORUZ;

25 Ocak’ta Resmi Gazete’ de yayımlanan 2054 sayılı Cumhurbaşkanı kararıyla, İzmir’in Urla ve Çeşme ilçelerinde 511 parsel için acele kamulaştırma kararı alındı. Bu kararla birlikte hem İzmir halkı hem de Türkiye kamuoyu “Çeşme Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi” projesinden haberdar oldu. Ancak projenin içeriği hakkında bir bilgilendirme yapılmadı.



Arazileri kamulaştırılanlar karara tepki gösterirken, basın organlarında söz konusu bölgenin bir Arap şirketine devredileceği ve Kanal İstanbul projesine benzer bir kanalın Çeşme’de de açılacağı yönünde haberler yer aldı. Gelen tepkilerin ardından ikinci bir Cumhurbaşkanı kararı yayımlanarak Urla Zeytineli’ndeki 293 parsel hakkındaki acele kamulaştırma kararı kaldırıldı. Kültür ve Turizm Bakanı Mehmet Nuri Ersoy da medyada yer alan ve Çeşme’de bir kanal açılmasını da öngören projenin kendileriyle bir ilgisi olmadığını açıkladı.

Hedef turizmi 12 aya çıkarmak

Ersoy, daha sonra İzmir iş dünyasının ve turizmcilerin temsilcileriyle Ankara’da buluşarak kendi projelerinin ayrıntıları hakkında bir sunum yaptı. Buna göre bakanlığın öngördüğü proje bölgede iki buçuk ay olan turizm sezonunu 12 aya çıkartmayı hedefliyor. Toplam 9 bin 574 hektar olan proje alanının yüzde 93,45’i zaten kamu arazisi. Kamulaştırılacak alan ise 190 hektar. Yani proje alanının yüzde 1,98’i. Kamulaştırılacak 218 parselin 80’i şahıslara, 138’i tüzel kişilere ait.



Projede 20 golf sahası, turnuvalar yapılmasına uygun spor alanları, termal turizm tesisleri, kongre, fuar ve etkinlik merkezi, kültür ve sanat merkezleri, tarım ve doğa turizmi alanları, Ege'nin en büyük müzesi, ekstrem spor alanları, film stüdyosu, turizm teknik meslek liseleri ve sağlık merkezi gibi tesisler yer alacak. Turizm tesisleri denize sıfır olarak planlanmayacak ve sahilde geniş bir bant genel kullanıma açık olacak.

Düşük yoğunlukta yatay mimarinin uygulanacağı proje alanında zemin artı iki kat sınırı planlanıyor. Doğaya saygılı, geri dönüşüm ve sıfır atık politikaları hedefleniyor. Bakanlığa göre, bu projenin hayata geçmesiyle en az 100 bin kişiye istihdam yaratılacak. Bakanlık ayrıca projelerin detaylandırılmasında başta Çeşme Belediyesi olmak üzere turizmcilerin ve sivil toplum kuruluşlarının görüşlerinin de alınacağını söylüyor.

Turizmcilerden projeye destek

Toplantıya katılan isimlerden Çeşme Turistik Otelciler Birliği Başkanı Yakup Demir, VOA Türkçe'ye yaptığı açıklamada projeyi desteklediklerini belirterek, "Proje bir Türkiye projesi, hatta bir Avrupa projesi, bir dünya projesi. Bakanımız bu projenin uygulamasında yüzde 100 inisiyatif sahibi. Heyecanla bu projeye yapışmış durumda. Projenin içinde yok yok" dedi. Demir, projenin çevre dostu olduğunu vurgulayarak "Dünyanın her yerinden turist gelecek. İzmir havaalanında trafik sürekli olacak. Şu anda sayısı sınırlı olan direkt dış hat uçuşları artacak" diye konuştu.

5.15/10. YÖRENİN BÜYÜK İŞ ADAMLARI;

Yeni Çeşme için Bakan Ersoy ile görüştüler

Son dönemde kamuoyunda ortaya atılan ve Çeşme'ye yapılacağı iddia edilen projelerle ilgili olarak Kültür ve Turizm Bakanı Nuri Ersoy'u ziyaret eden İzmir Başkanlar Kurulu, Bakan Ersoy ile yaklaşık 2 saat süren bir görüşme gerçekleştirdi.



Bakanlık olarak Çeşme'ye yapılması planlanan projeler hakkında, İzmirli Başkanlara detaylı bir sunum yapan Bakan Ersoy, kamuoyunda yer alan “Kanal Çeşme” diye bir projelerinin bulunmadığını ifade etti. Görüşmede, Çeşme için hazırlanan projelerin daha geniş tabanda tartışılması için önümüzdeki günlerde bir sempozyum yapılması da kararlaştırıldı.

İzmir kent gündeminde uzun süredir yer alan Çeşme'ye yapılacak projeler konusundaki tartışmaları birinci ağızdan dinlemek isteyen İzmir Başkanlar Kurulu, Kültür ve Turizm Bakanı Nuri Ersoy'u ziyaret etti. AK Parti Genel Başkan Yardımcısı ve İzmir Milletvekili Hamza Dağ ile AK Parti MKYK Üyesi ve İzmir Milletvekili Mahmut Atilla Kaya'nın öncülük ederek randevu aldığı görüşmede, İzmir Başkanlar Kurulu Üyeleri, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın Çeşme vizyonu ve o bölgeye yapılacak olan yatırımlar hakkında bilgi aldı.

ÇEŞME SEMPOZYUMU YAPILACAK

İzmir Başkanlar Kurulu'nun sekreteryasını yürüten Ege Ekonomiyi Geliştirme Vakfı'nın (EGEV) Başkanı Mehmet Ali Susam, yaptığı açıklamada Bakan Ersoy ile gerçekleştirdikleri görüşmenin çok yararlı geçtiğini ifade etti. Susam, görüşme hakkında şu bilgileri verdi:

“İzmir Başkanlar Kurulu olarak, yıllardır korunan Çeşme Yarımadası'nın hem turizm açısından hem de İzmir ve ülkemiz açısından iyi bir noktada olmasını arzu ediyoruz. Yarımada korunarak gelişmeli. Bunda hepimiz hemfikiriz. Çeşme Yarımadası'nın planlanmasını istiyoruz. Bu planın da kentteki tüm paydaş kurumların görüşlerinin alınarak, konsensüs içinde yapılmasından yanayız. Kültür ve Turizm Bakanı Mehmet Nuri Ersoy da bize Bakanlık olarak Çeşme'de neler planladıklarını ve Çeşme vizyonlarını aktardı. Bakanlığın planladığı Ege Turizm Merkezi – Çeşme Projesi hakkında bir sunum yaptı. İzmirli'lerin görüşlerini alarak ilerleyeceklerini söyledi. Bunun için uygun zamanda bir sempozyum düzenleme kararı da aldık. Bilimsel bir tartışmayla konuyu ele alacağız”.

ÇEŞME'NİN PLANLAMASINA DESTEĞİZ

Yılın 12 ayı turizm potansiyeli bulunan Çeşme'nin, mavi bayraklı plajları, dünyaca ünlü sörf alanı ve muhteşem doğası ile turizm açısından bulunmaz bir bölge olduğunu ifade eden Susam, Çeşme Yarımadası'nın planlanmasına acil ihtiyaç olduğunu vurguladı. Bu sürece katkı sağlayacak başta Turizm Bakanlığı olmak üzere her kuruma destek olacaklarını ifade eden Susam “İzmir Başkanlar Kurulu olarak Çeşme gibi dünyaca ünlü bir bölgeye yapılacak projelerin mutabakatla gerçekleşmesi gerektiğini düşünüyoruz. Bakan Ersoy da projelendirme sürecinde yerel yönetimlerin, STK'ların, İzmirli'lerin hassasiyetlerini dikkate alınmasını ve sürece dahil edilmesi gerektiğini ifade etti. Bunu kentimiz ve Çeşme için çok önemsiyoruz. Ayrıca Sayın Bakan, Çeşme için Bakanlık olarak planladıkları projeyi aktardı, alanın ne olduğunu ve nasıl bir vizyonu olduğunu anlattı. Yapılacak projenin önemli bir bölümünün hazine arazileri üzerinde olduğu bilgisini verdi. Ve ayrıca kamuoyunda dolaşan projeyle ve konuşanlarla Bakanlığın hiçbir ilgisinin olmadığını ifade etti” dedi.

KİMLER KATILDI

AK Parti İzmir Milletvekilleri Hamza Dağ, Mahmut Atilla Kaya, Cemal Bekle, EGEV Başkanı Mehmet Ali Susam, İZTO Meclis Başkanı Selami Özpoyraz, İZTO Yönetim Kurulu Üyesi Oğuz Özkardeş, İTB Yönetim Kurulu Üyesi İsmail Emin Kentli, İzmir Esnaf ve Sanatkarlar

Odaları Birliği Başkanı Zekeriya Mutlu, ESİAD Başkanı Fadıl Sivri, EĞİAD Başkanı Mustafa Aslan, İZSİAD Başkanı Hasan Küçükkuurt, ÇEŞTOB Başkanı Yakup Demir, ETİK Başkanı Mehmet İşler.

TOPLANTIYA KATILAN KURUM TEMSİLCİLERİ NE DEDİ?

İZTO Meclis Başkanı Selami Özpoyraz:

Son dönemde Çeşme hakkında iddia olarak ortaya atılan projelerin ardından İzmir Başkanlar Kurulu'na zaman ayıran ve bölgeye yapılacak projeleri ortak mutabakat ile gerçekleştireceklerini açıklayan Sayın Bakanımız Nuri Ersoy'a teşekkür ediyoruz. Dünya çapında bir turizm bölgesi olan Çeşme Yarımadası için mutlaka bir planlama yapılması gerektiğini düşünüyoruz. Bu kapsamda Kültür ve Turizm Bakanlığı'mızın bölge için gerçekleştirdiği planlama çalışmasının İzmir için faydası olduğunu düşünüyoruz. Bu tür planlamaların kentteki meslek kuruluşları, yerel yönetimler ve kenti ilgilendiren tüm paydaş kurumlarla bilgi paylaşımı ve mutabakat içinde yapılmasından yanayız. Bu kapsamda Sayın Bakanımızın Çeşme'de yapılması planlanan projelerin daha geniş tabanda tartışılması için bir sempozyum düzenleme kararını büyük bir memnuniyetle karşıladık. Ayrıca, kamuoyunda bugüne kadar paylaşılanların gerçek dışı ve hayal ürünü olduğunu gördük. Süreç çok şeffaf yürüyor. Çeşme, yılın 12 ayına yayılan turizm çeşitliliği ve potansiyeli ile dünya çapında bir merkez özelliğini taşıyor. Çeşme'mizin ve dolayısıyla İzmir'in ekonomi, turizm ve istihdam potansiyelini geliştirecek ortak bir proje oluşturmak en büyük dileğimizdir.

İTB Yönetim Kurulu Üyesi İsmail Emin Kentli :

Sayın Bakan'ın, Çeşme için yapılması planlanan projeleri katılımcı bir anlayışla sivil topluma açma ve fikir alışverişinde bulunma anlayışını son derece yapıcı bulduk. İzmir, turizmde çok önemli bir destinasyon olarak Akdeniz'in çekim merkezi haline gelebilir. Kentin agro turizm, sağlık turizmi, ekstrem, macera ve doğa sporları alanları ile tema park ve film stüdyoları ile bir turizm hub'ı haline gelmesi önemli. Ama çok dikkat edilmesi gereken nokta, atılacak tüm adımlarda bölge insanının desteğinin alınması ve işlerin, rant tartışmasına yol açmayacak bir şeffaflıkla yürütülmesidir.

İESOB Başkanı Zekeriya Mutlu:

Turizm Bakanı Nuri Ersoy'a yapılan ziyaretin olumlu yansımalarını kısa sürede göreceğimize inanıyorum. İzmir için çok önemli ve gerekli bir ziyaret oldu. Ziyarette değerli bakanımızın en ince detaylarıyla projeler hakkında sunum yapması, İzmir'in ne kadar önemsendiğini gösterdi. Türk turizminin gözbebeği Çeşme hakkındaki projede esnaf sanatkarların da yer alması gerektiğini bakanımıza aktardık. Üyelerimiz bir kente gelen ziyaretçileri ilk karşılayan, ihtiyaçlarını ilk elden temin eden kesimlerin başında gelmektedir. Projede hediyelik eşya, gıda, konfeksiyon, butik v.b. esnaf sanatkarlara ait bir çarşı da yer almalı. Esnaf sanatkarlar ayrıca ulaşım hizmetleriyle de projeye katkı koymalıdır. Bunun için İzmir Birliği de üyelerini projeye hazırlayacak ön hazırlıkları yapacaktır. Üyelerimize yabancı dil eğitimi, projede kullanılacak elektrikli araçların temini gibi hazırlıklara öncelik vereceğiz. Netice itibarıyla çalışmaların meslek kuruluşları ile işbirliği altında gerçekleştirilmesi istenilen amaçlara ulaşılmasını kolaylaştıracaktır.

ESİAD Yönetim Kurulu Başkanı Fadıl Sivri:

Çeşme Yarımadası ile ilgili planlama aşamasında olan proje oldukça güzel. Proje, İzmir ve Ege ekonomisine önemli bir katkı sağlayacaktır. Projenin doğa ve çevre ile uyumlu bir şekilde, bilimsel kurumlardan görüş alınarak, Oda ve STK'ların işbirliği içinde geliştirilmesi konusunda Bakanımızdan söz aldık. Proje tamamlandığında Çeşme Yarımadası'nın Akdeniz havzasında önemli turizm merkezi haline geleceğini düşünüyorum.

EGİAD Başkanı Mustafa Aslan:

Çeşme Yarımadası ile ilgili büyük ölçekli bir turizm bölgesi oluşturulması hakkında Turizm Bakanımız Sayın Nuri Ersoy'un İzmir Başkanlar Kurulu ile yaptığı toplantı çok verimli oldu. Direkt olarak en üst makamdan bilgi almak ve görüş bildirmek biz iş dünyası temsilcileri için çok önemliydi. Projenin yatay ve düşük oranda bir mimariye sahip olacağı, en son teknoloji ve yaklaşımları içeren doğa dostu bir proje olacağı, yüksek katma değer yaratacak turizm faaliyetlerine ev sahipliği yapacağı, sahil şeridi ile halkın arasına hiçbir işletmenin giremeyeceği bir proje olacağı, ve tüm süreçlerin bölgedeki yerel yönetim ve sivil inisiyatiflerle eş güdümlü yürütüleceği bilgilerini Sayın Bakanımızın direkt kendisinden duyduk. Sayın Turizm Bakanımızın; yüksek katma değerli, sürdürülebilir ve çevreci turizm faaliyetlerini önceliğine alması; ve süreçte başta yerel yönetim olmak üzere tüm yerel paydaşları projenin

oluşumuna dahil edeceğinin altını özellikle çizmesi; bizi oldukça mutlu etmiştir. Biz de EĞİAD olarak üzerimize düşeni yapmaya hazırız.

İZSİAD Yönetim Kurulu Başkanı Hasan Küçükkurt:

Sayın Bakanımız iş dünyasından gelen bir isim. Bu nedenle iş insanları olarak aynı pencereden bakıyoruz. Çeşme Yarımadası ile ilgili çok güzel projeler planlanıyor. Biz de bu projeler için elimizden ne gelirse yapmaya hazırız. İzmir'e çivi çakmak isteyen herkes bizim için çok değerlidir. Bakanımız da İzmir'deki tüm kurumlarla birlikte projeleri hayata geçireceğini özellikle vurguladı. Kendisine çok teşekkür ediyoruz. Kendisine bu konuda her türlü desteği vermeye hazırız.

Ege Turistik İşletmeler ve Konaklamalar Birliği (ETİK) Başkanı Mehmet İşler:

Turizm sektörü stratejik sektör ilan edildi. Bu alanda yapılacak çalışmalar giderek daha önemli hale geliyor. İzmir turizminin atağa geçirilmesi, zengin turizm potansiyeline sahip İzmir'in turizmden aldığı payın artırılması gerekiyor. Bu kadar zenginliğin üzerinde olan İzmir bu kadar fakir kalamaz. Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın İzmir turizmini atağa kaldıracak yenilikçi "Ege Turizm Merkezi - Çeşme Projesi"ni destekliyoruz. Bu projenin İzmir'in turizm pastasından daha fazla pay almasını sağlayacağına inanıyoruz. İzmir turizminin beklenen atılımı gerçekleştirebilmesi için bu tür projelere ihtiyaç duyuyor. İş dünyası olarak bu projenin kentin ekonomik ve sosyal hayatına katkı koyup koymamasıyla ilgiliz. Ege Turizm Merkezi - Çeşme Projesi siyaset üstü bakılması gereken, siyasete malzeme edilmemesi gereken bir proje. İzmir'e piyango vurdu. Bu proje İzmir turizmi için belki de köprüden önceki son çıkış.

ÇEŞTOB Başkanı Yakup Demir:

Sayın Bakanımızdan Çeşme için planladıkları projeyi detaylarıyla dinledik. Proje henüz ham ve turizmcilerin, profesyonellerin, yerel yönetimlerin ve STK'ların görüşü bekleniyor. Sayın bakan bu konuda hız istiyor ve görüşlerin alınmasını önemsiyor. O nedenle burada bir uyumluluk gördük. Bakanlık olarak kendi başlarına bu projeyi yapmayacaklarını, bu projenin Ege hatta bir Türkiye projesi olduğunu ilettiler. Dolayısıyla çok görüşe ve bilgiye ihtiyaç olduğunu, tüm doğruların bu projede yer alması gerektiğini ifade ettiler. Şahsen proje ile ilgili ciddi güven duydum. Çeşme Cannes ve Nice'in üzerinde, yani Fransa'nın Côte D'azur dediğimiz Güney sahillerinin de ötesinde bir turizm merkezi olacağını hayal ettim. Hepimizin

hayalini süsledi. İnşallah hızlı bir şekilde projeye adım atılır. İnşallah hayırlı olur diye düşünüyoruz.

5.15/11 YÖREDE AMERİKALILAR VE VAKIFLARI DA ÇOK HEYECANLANMIŞLAR

Ha ha amma üşüşme var! İzmir İstanbullulaşsın Amerikalı senatör ve iş insanları sevsinler zaten seviyorlar turizm bombası olacak .. vay beee...

(Vita Nouva -Yeni Hayat-Çeşme- Alaçatı -Urla-The Next 100 Years-(Gelecek Yüzyıl) Projesi) Dünyada; Soğuk Harbin sona ermesi ile değişik bir durum ortaya çıkmıştır. Birikmiş yüksek teknolojik buluşların dost ülkelerle beraber ticari değere dönüştürülmesi işi gündeme gelmiştir. Bir yandan hazır teknolojilerle daha kolay zenginleşmek ve hem de teknolojik araştırma kültürüne sahip olma işini öğrenmek amacı ile Amerika Birleşik Devletleri bir çalışma başlatmıştır. Bu doğrultuda; Amerikan Senatosu İleri Teknoloji Müşaviri Amiral Mc. Mahon emekli olduktan sonra NATO'dan arkadaşı olan Emekli Koramiral Işık Biren'i ziyaret ederek Türkiye'yi baştan aşağı gezerek tetkik etmişler ve teknolojik yatırımlar için yer aramışlardır. Işık Biren Amiral ve beraberindekiler Ege ve Akdeniz kıyılarında yaptırdıkları alan araştırmaları ve incelemeler sonucunda Çeşme Yarımadası'ndan başka yabancıların hem yaşayıp ve hem de çalışabilecekleri her bakımdan uygun bir yer olmadığını söylerler.

Çeşme ve Alaçatı Belediyeleri ile görüşüp fikir birliğine varıldıktan sonra zamanın Başbakanı Süleyman Demirel'e gidilmek suretiyle Alaçatı Teknopark Kuruluşu 10 mega proje arasında ilan edilmiştir. Bu kapsamda; Çeşme-Alaçatı Hava Meydanı başlatılmış ve Urla Yüksek Teknoloji Enstitüsü 4500 hektar geniş alanda kurulmuştur. Urla Alaçatı arası korumaya alınarak ilerideki teknoloji koridoru olmak için işlemler başlatılmıştır. 1993 de Politik durumlar ve projeyi destekleyen Cumhurbaşkanı Turgut Özal'ın ani ölümü dolayısı ile işler tekrar durmuştur. Senatör Charles Percy ve Amerikan Başkan Yardımcısı Al Gore'a, Amerikan Senato ve Çevre Bakanlıklarının direk desteklerine rağmen işler yürümemiştir.

Sonuçta; Kaliforniya Silikon Vadisi (105,000 hektar) ve Fransa Sophia Antipolis (20,000 hektar) gibi bir benzerinin bu projede oluşturulması amaçlanmış, ama teşebbüs yarım kalmış ve

halada

beklemektedir.

Öte yandan; Ege bölgesi ve İzmir'e baktığımızda, otomobil ile 2 saatlik mesafede, 12 milyon nüfusu ile, 18 adet Üniversite ve bunlara bağlı 66 yüksek okul, 132 meslek yüksek okulu, 55 Enstitü, 38 OSB Metropolüdür. Bu projede Ege Bölgesi'ni bir bütün olarak düşünmek lazımdır.

Ege bölgesindeki illerden hiçbirisi birbiri ile ulaşım yönünden bağlanmamıştır. Daha fenası bunların yapılmasında düşünülmemiştir. Bu kadar para, yatırım ve bilgi israf edilmektedir. Doğru dürüst bir patent veya yüksek teknolojik hiçbir şey üretilmemektedir. Bu sadece sinerji eksikliğinden meydana gelmektedir. Buna dur diyebilecek bir anlayış gecikmektedir.

Öte yandan; yaşam, çalışma ,öğrenme ve tatil aynı yörede olursa yaratıcı ortamın ilk şartı gerçekleşir. Teknolojinin milliyeti yoktur. Teknoloji üssü haline gelmiş ülkelerde; yaşam, çalışma, öğrenme, tatil ihtiyaçlarını tatmin eden modern ve kaliteli yaşam biçimi bu yörede başlamış olup, Dünyanın en mühim insanların buraya çekmekte devam etmektedir.

Neticede; Ege Bölgesi ve İzmir ve özelde ise Çeşme ve civarı iyi bir tekno kent olmaya aday durumdadır.

Vita Nouva -Yeni Hayat-Çeşme- Alaçatı -Urla-The Next 100 Years-(Gelecek Yüzyıl) Projesi)bu anlamda gündemde durmakta ve önemini korumaktadır.

Çalışmalarımız bu yönde olacaktır.

6. HUKUKLA BERABER KAMUOYU ÇALIŞMASI ÇOK UYGUN OLUR. HELE SİVİL İTAATSİZLİK!

Yargı yoluna gidilirken bir yandan da yükselen sesler medyatik hareketler kamuoyunu, oy vericileri hareketlendirmek gerekir.

Hatta bu yolda ÇOK ETKİLİLİK İÇİN Kıbrıs'ta altın madeni mücadelesi içinde İKEN TANIŞTIĞIM PROF. KHAKEE ' DEN ÖĞRENDİĞİM OLAYI yükseltme METNİNİ SUNUYORUM.

‘DOSTLAR,

Bu defa Urla'da ve Çeşme'de turizm otelleri, golf sahaları yapacağız diye Disk genel iş sendikasının arazisi ve 511 yurttaşın arazisini acele kamulaştırma yoluna gidildiği için; T.C. Cumhurbaşkanlığının kararına karşı, idari işlem olduğu için, Danıştay'da büyük dava açmak ve diğer hukuk yolları döşenirken bunun kamuoyuna mal olması önem taşıyacaktır.

Bunun için 7 şapka öngörmeliyiz. Uyarlayarak sunuyorum.

1.Bölgeyi bu rant projesine kaptırmama stratejisi yönetimi...

2.İlgili kadrolar (oyuncular) kim olacak?

3.Stratejik plan modeli.

4.Fikirlerin kişilerle teşhisi.

5.Bu Turizm Projesinin çeşitli kişiler tarafından yapılması konusu

6.Kaynakların seferberliği.

7.Düşüncelerin-fikirlerin bir sonuca bağlanması...

1. 1.Bölgeyi bu rant projesine kaptırma Stratejisi yönetimi...

Bilinçli çabalar; ilgili kişilerin çeşitli aşamalarda bölgedeki gelişmeleri bilme konusunu teşhis etmede, yetki verme ve kişilerin konuyu somutlaştırma konusunda yetkili kılınması ve bölgedeki sorun için kaynakların harekete geçirilmesidir.

2.İlgili kişiler – kadrolar (oyuncular) kim?

Bölgedeki tüm ilgili kişiler uluslararası seviyede, ulusal seviyede ve bölge seviyesinde olmak üzere 3 grupta toplanır.

Uluslar arası: Avrupa birliği, Çevre komisyon üyeleri, Akdeniz çevre koruma organizasyonu, dünya bekçi (gözetleme) topluluğu, Greenpeace., Avrupa yeryüzü dostları, Kopenhag güçlendirilebilir Avrupa Çevre Bilgi ve İnceleme kampanyası ağı, Unep vs...

Ulusal düzeyde: Türkiye'deki STK'lar

Bölgesel düzeyde: Bölgedeki ilişkili STK'lar.

Kötülüklerden kurtulma hareketleri

Üniversiteler destekleyemeyecekse tekil bilim insanları modeli tamamlama yöneticisidir.

3.Bölge için strateji planı modeli

Modelin 3 başlıca unsuru vardır.

Oradaki bizi tutanların sorun ile ilgili aydınlatılmaları ve aşına edilmeleri, içine alınmaları ve problemin çözülmemesiyle ilgili elle tutulur bir sorun belirtmek ve bölgesinin yenilenmesi hakkında operasyon düzenleme hareketlerine geçilmesi.

4.Sorunun tanımlanması

Sorunun önem ve tehlike derecesine, sorunun diğer Akdeniz, Karadeniz, Ege bölgesindeki sorunlarla benzer mi, nasıl benzerlikler var ya da diğer Avrupa bölgelerindeki gibi sorunlarla irtibatlandırılması...

5.Yörenin hukuksuz tahsisinin engellenmesinin çeşitli kişiler tarafından yapılması konusu

Bir kere “bizi tutanlar” kendilerini sorun hakkında tanımladıktan sonra sorunu elle tutulur bir şekilde sokmak için yardıma ihtiyaçları var.

Sorunun önemi, büyüklüğü, yaşama ekonomik, sağlık, hukuk vs olarak zarar ve etkileri, gelecekte doğurabileceği sorunlar neler olabilir? Gelecekte ne olur? (burada sorunun önceliği belirlenmelidir.)

“bizi tutanlarla beraber çalışılmalı ve onlarla ek bir bilgi gerekiyorsa sağlanmalıdır.”

6.Kaynakların seferberliği

Bir kere “bizi tutanlar ” ve politik-eylem- hareket programının iskeleti konusunda ortak noktaya geldiklerinde son aşama diğer çeşitli bizi tutanların da yer almaları olacaktır. Bu hepsinin sorun ile ilgili bir şey yapma konusunda kendilerini adayacakları bir aşama olmalıdır.

Birkaç kaynak çeşidi:

- Teknik ve bilimsel bilirkişi raporu
- Finansal kaynaklar
- Çeşitli tipteki masum donanımların fiziksel kaynak şekli
- Siyasal destek
- Gönüllü çalışmalar

TEMEL ÇALIŞMA hareketiyle temasa geçilebilir. 1980lerden beri İngiltere’de çeşitli kasabalarda ve şehirlerde ayrıca İskoçyada , yok olmuş yeşil alanlar, terkedilmiş alanların yenilenmesiyle ilgili çalışmalar yapıyorlar. Diğer Avrupa ülkelerine de uygulanabilecek, uygulanan benzer gelişmeler var.

(İCLEİ) ile,

Ayrıca kamu sağlığı ortaklığı (CPTM) ile ve

(İDEA) ile de temasa geçilebilir.

7.Düşüncelerin-fikirlerin bir sonuca bağlanması

Sorun, Akdeniz’de ve Avrupa’daki çeşitli çevresel sorunlardan biri sayılır .

Mümkün oldukça uluslar arası ve ulusal ve bölgesel kurumlarla ilişki içinde olmalı ve bu ağı koparmamalıdır.

Uluslar arası örgütlerin, STK’ların, ICLEI, CPTM, Greenpeace gibi desteğini erken bir aşamada almak çok önemlidir.

İdeal bir uygulama halk, özel ve gönüllü sektörü arasındaki karşılıklı etkileşimi gerektirir.

Çeşitli ülkelerde büyük sevimli temsilciler bulmaya çalışarak konu hakkında sesini duyurmalıdır.

b. Uluslararası adalet divanı

Yargılama yetkisi sadece devletlere açık ise de daha önce çevresel sorunlarla ilgili bu kuralı bozduğu görülmüştür. (örneğin Nauru Avustralya davası)

c. Avrupa Adalet mahkemesi Lüksemburg

ç. Avrupa İnsan hakları mahkemesi Strasbourg

d. Paris anlaşmasına göre kurulmak için çalışılan Küresel Çevre mahkemesi

7-Cumhurbaşkanlığı kararına karşı açtığımız davanın talimat verdiği Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından hazine adına tapuya tescil ve bakanlığa tahsis doğrultunda belli taşınmazların bedeli kültür ve turizm bakanlığı bütçesinden karşılanmak üzere 2942 sayılı kamulaştırma kanununun 8. Maddesi uyarınca belirtilen 511-193 adet malın tahmini bedelinin tespiti çalışmalarının başladığını ,kıymet takdir komisyonlarınca kamulaştırma bedellerinin tespit edilmesine geçildiğini , rapor ve uzlaşma – uzlaşmazlık tutanağı hazırlanmakta olduğunu varsayarak bu yönüyle hukuksal diyeceklerimize geçsek ; avukat Murat Fatih Ülkü’nün de belirttiği gibi ;

Urla Zeytineli ve Çeşme Alaçatı’da acele kamulaştırma kararında hukuksal sorunlar vardır.

Dava konusu "acele kamulaştırma kararı/işlemi", acele kamulaştırma için Kamulaştırma Kanunu md.27’de öngörülen yasal koşulları taşımamaktadır.

Kısaca açıklayalım:

2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8. maddesinde "acele kamulaştırmanın 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 27. maddesi hükümlerine göre yapılabileceği" öngörülmüştür.

Kamulaştırma Kanunu 27. maddesi de;

"yurt savunması ihtiyacı gerektirdiğinde", "(Danıştay'ın da kabul ettiği üzere) kamu yararına ve kamu düzenine ilişkin acelelik gerektiren bir durumda" veya "özel kanunlarda öngörülen olağanüstü durumlarda" acele kamulaştırma kararı verilebileceğini hükme bağlamıştır.

Görüldüğü üzere; Urla Zeytineli ve Çeşme Alaçatı'daki "turizm yatırımlarına tahsis amacı" yukarıda sayılan 3 durumun da kapsamına girmediğinden, acele kamulaştırmanın da , cumhurbaşkanı kararının da yasal koşulları oluşmamıştır.

1. Ortada "yurt savunması ihtiyacı" yoktur.

2. Danıştay'ın da yerleşmiş içtihatlarıyla kabul ettiği üzere; ortada "kamu düzenine ve kamu yararına ilişkin acele gerektiren bir durum" yoktur.

3. Özel kanunda öngörülen olağanüstü bir durum yoktur.

4. "Acele kamulaştırmanın yasal koşulları bulunmamaktadır.

5. Turizm alanı içine alınacağı anlaşılan özel mülkiyet konusu taşınmazların sadece "turizm amaçlı bütünsel planlama yapmak" amacıyla kamulaştırılması, sonra olasılıkla kiralamaya/tahsise konu edilmesi, kamu yararı taşımaz. Çünkü planlama taşınmazlar özel mülkiyet konusu iken de yapılabilir. Bu kamulaştırmaya 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun izin vermekte olması, ortada önemli bir Anayasa'ya aykırılık sorunu bulunduğunu gösterir.

6. Kamulaştırılacak taşınmazların önemli bir kısmı şu anda tarım arazisi, bunlara kamulaştırma bedeli tespit ederken tarım arazisi olarak kıymet biçmek, önemli bir adaletsizlik yaratacaktır. Yargı organı "kamulaştırma bedelinin tespitine ilişkin süreçte, bu olasılığı dışlayacak çözümü bulmak, taşınmazlara turizm alanı olarak bedel tespiti yaparak, adaletsizliği gidermek zorundadır.

7. Burada da Kamulaştırma Kanunu'nda yer alan; "Taşınmaz malın değerinin tespitinde, kamulaştırmayı gerektiren imar ve hizmet teşebbüsünün sebep olacağı değer artışları ile ilerisi için düşünülen kullanma şekillerine göre getireceği kâr dikkate alınmaz." hükmünün Anayasa'ya aykırılığı sorunu gündeme gelecektir.

8. Sadece Turizmi Teşvik Kanunu 8. maddesinde turizm amaçlı acele kamulaştırmanın yapılabileceğinin belirtilmiş olması, bu konuda idarenin (davalı Cumhurbaşkanlığı'nın) sonsuz ve sınırsız bir yetkisi olduğunu göstermez. Cumhurbaşkanlığı bu yetkisini ancak kamu düzenine, kamu yararına, acele kamulaştırmanın yasal koşul ve anlamına uygun olarak kullanabilir.

9. Cumhurbaşkanlığı'nın yönetsel işlem niteliğindeki acele kamulaştırma kararının kamu düzenine, kamu yararına, acele kamulaştırmanın yasal koşul ve Anayasa'nın 13. ve 35. madde hükümleri çerçevesinde 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun acele kamulaştırma başlıklı 27. maddesi incelendiğinde, kamulaştırma işlemlerinde öngörülen yöntemlerin bir kısmının uygulanmayarak taşınmaza acele el konulabilmesi yolunun istisnai olarak başvurulabilecek bir yöntem olarak düzenlendiği, madde hükmü ile acele kamulaştırmada olağan kamulaştırmaya oranla özel koşulların varlığının arandığı ve üç durumda acele kamulaştırma yolu ile taşınmaza el konulmasına olanak tanındığı anlaşılmaktadır.

Bu koşullardan ikisinin Milli Müdafaa Mükellefiyeti Kanununun uygulanmasında yurt savunması ihtiyacına veya özel kanunlarda öngörülen olağanüstü durumlarda gerekli olması halleri şeklinde açıkça sayılmak suretiyle üstün kamu yararının ve;

T.C.

DANIŞTAY

ALTINCI DAİRE

Esas No : 2019/870

Karar No : 2019/7103 kararından bahisle ,

Somut olayda da, "dava konusu Cumhurbaşkanlığı kararında acele kamulaştırma yapılmasını gerektiren somut nedenlerin ortaya konulmadığı, acelelik halinin, kamu yararının ve kamu düzeninin korunmasını gerektiren hallerin bulunmadığı" net biçimde görülmektedir

2634 sayılı Turizmi teşvik Kanunu md. 8'de kamulaştırma ve acele kamulaştırmaya izin veren hükümlerin Anayasa'ya aykırılığı söz konusudur.

10.Yörede 4.000 km2 lik bir projede %30 yasal olarak inşaat alanı içereceğine göre 1.200 km2 lik inşaat alanının nelere yol açabileceğini düşünebiliyor musunuz?

Hüseyin Ölmez Bey'in değerlendirmesine göre Anayasa'nın 46. Madde düzenlemesine paralel olarak, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu çıkarılarak, esas ve usuller düzenlenmiştir. Kamulaştırma Kanunu kapsamında olağan ve istisnai olmak üzere usuller düzenlenmiştir. 26. Maddede düzenlenen trampa yolu ile kamulaştırma, 12. Maddesinde kısmen kamulaştırma, 27. Maddesinde acele kamulaştırma yer almıştır.

27. madde şu şekildedir;

Acele kamulaştırma

“Madde 27 - 3634 sayılı Milli Müdafaa Mükellefiyeti Kanununun uygulanmasında yurt savunması ihtiyacına veya aceleliğine Bakanlar Kurulunca karar alınacak hallerde veya özel kanunlarla öngörülen olağanüstü durumlarda gerekli olan taşınmaz malların kamulaştırılmasında kıymet takdiri dışındaki işlemler sonradan tamamlanmak üzere ilgili idarenin istemi ile mahkemece yedi gün içinde o taşınmaz malın 11 ve 12 nci madde esasları dairesinde ve 15 inci madde uyarınca seçilecek bilirkişilerce tespit edilecek değeri, idare tarafından mal sahibi adına milli bir bankaya yatırılarak o taşınmaz mala el konulabilir. Bu Kanunun 3 üncü maddesinin 2 nci fıkrasında belirtilen hallerde yapılacak kamulaştırmalarda yatırılacak miktar, ödenecek ilk taksit bedelidir. “

Acelelik meselesi Bakanlar Kurulu'nun karar verdiği hallerdir. Ancak Başkanlık rejimine geçildiği için cumhurbaşkanlığı bu role soyunmaktadır. Acelelik halinin ne olduğunun kapsam ve çerçevesi ne olduğu belli olmadığı için mülkiyet hakkının sınırlanmasından göreceli bir pozisyon vardır.

Acelelik kavramı en basit tanımı ile; *hızlı yapılan, çabuk, tez, ivedi* anlamına gelmektedir. İvedilik, müstaceliyet, isticâl gibi kavramlar, acelelik kavramına eş olarak kullanılabilecek kavramlardır.

İdarelerin yaptıkları işlemlerin sebep unsuru bakımından, idarelere takdir yetkisi tanıyan birçok mevzuat hükmü bulunmaktadır. Bazı hallerde sebep unsuru açık olarak gösterilmiş iken, bazı

hallerde belirsiz kavramlarla gösterilmiştir. Bu kavramlar; kamu düzeni, milli güvenlik, genel sağlık, ihtiyaç, görülen lüzumi, müstacel durum gibi belirsiz kavramlardır.

Anayasanın 125. Maddesi “idarenin her türlü eylem ve işlemine karşı yargı yolu açıktır” hükmünü içerdiğine göre, takdir yetkisi kullanılarak tesis edilen işlemlerin yargı denetimi dışında tutulması mümkün değildir. Bu sebeple, idarenin takdir yetkisinin hukuka uygun kullanılıp kullanılmadığı, idari yargı mercilerince denetlenmektedir. İdari yargı mercileri tarafından yargısal denetim, idarenin takdir yetkisinin, kamu yararına ve kamu hizmetinin gereklerine uygun olup olmadığına ilişkindir.

Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi’nin takdir yetkisinin kullanımında uyulması gereken temel ilkeler tavsiyesinde bulunmuştur: “ Takdir yetkisini kullanan bir idari makam:

- 1.Yetkinin veriliş amacından başka amaç güdemez;
- 2.Yalnızca somut olaya ilişkin öğeleri dikkate alarak nesnelliğe ve tarafsızlığa uyar;
- 3.Hakkaniyete uymayan ayrımcılıktan kaçınarak yasa önünde eşitlik ilkesini gözetir;
- 4.İşlemin amacıyla, kişilerin hakları, özgürlükleri veya menfaatleri üzerindeki olumsuz etkileri arasında bir denge sağlar.

Danıştay, takdir yetkisinin mutlak ve keyfi olmayıp kamu yararı amacına ve hizmetin gereklerine uygun olarak kullanılmasının zorunlu bulunduğunu, bu hususun sağlanması için idarenin takdir yetkisi içinde aldığı karar ve işlemlerde objektif, gerçekçi ve hukuken geçerli sebeplerle somut delillere dayanması gerektiğini kararlarında vurgulamaktadır. (D.10.D.,K.1987/967,E.1986/1870,T.07.05.1987)

Yukarıda açıklananlar olayımızda olmadığına göre Danıştay’ın 5 yargıcı çekinmeden yürütmeyi durdurma ve iptal kararlarına gitmelidirler.

Danıştay 6. Dairesinin (yayınlanmamış) 24.03.2010 tarih ve 2008/8774 E.; 2010/3011 Sayılı kararında; “ *Organize Sanayi Bölgesinin kurulması için gerekli olan taşınmazların, Bakanlar Kurulu kararıyla acele kamulaştırılmasını, acele kamulaştırmaya ilişkin koşulların oluşmadığı ve bu yönetime başvurulmaması halinde kamu zararının ne şekilde olacağının açıkça ortaya konulamadığı gerekçesiyle hukuka uygun bulunmamıştır.*” Şeklinde karar verilmiştir.

Taşınmaz malların turizm amaçlı kullanımı:

Turizmi Teşvik Kanunu Madde 8 – A. Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ve turizm merkezlerinde bulunan, Bakanlık tarafından turizm amaçlı değerlendirilmesinde yarar görülen ve ilgili Bakanlığa bildirilen taşınmazlardan;

(1) (Değişik: 7/5/2008-5761/2 md.) (Değişik birinci ve ikinci cümle:23/5/2019-7175/2 md.) Kamu hizmetlerinde kullanılanlar ile üzerinde irtifak hakkı tesis edilenler hariç, Hazinesinin özel mülkiyetinde bulunan taşınmazlardan Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca uygun görülenler iki ay içerisinde tahsis edilir, bu süre içinde tahsisin yapılmaması veya olumsuz görüş bildirilmemesi halinde tahsis yapılmış sayılır.

Tapuya tescili mümkün olan Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki tescil harici yerler ile kapanan yollar ve yol fazlaları ise talep tarihinden başlayarak en geç bir ay içinde Hazine adına tescil edilir ve tescili müteakip Bakanlığa aynı usulle tahsis yapılır. Hazine mülkiyetinde

yeterli alanın bulunmadığı durumlarda, 6831 sayılı Orman Kanununa göre orman sayılan yerlerden;

a) Sağlık turizmine yönelik fizik tedavi tesisi veya rehabilitasyon merkezi tesislerini kapsayan konaklamalı tesisler yapılabilmesi için iklimsel ve çevresel zorunluluk bulunan,

b) Termal turizmine yönelik jeotermal kaynakları bulunan,

c) Kış turizmi kapsamında uygun yapı ve tesislerin yapılabileceği yeterli pist uzunluğunu ve gerekli rakımı sağlayan,

d) Eko-turizm kapsamında yer alan yayla turizmi, kırsal turizm ve benzeri turizm türlerine yönelik tesislerin yer alabileceği çevresel ve sosyal anlamda imkan sağlayan,

e) Golf turizmine yönelik olarak uygun iklim yapısı ve topografik özellikler dikkate alınarak uluslararası standartlara uygun tesisler gerçekleştirilmesine imkan sağlayan,

f) Kıyıların coğrafi ve fiziksel yapısı nedeniyle kumsallardan, doğal manzaradan, çevresel zenginlikten, biyolojik çeşitlilikten yararlanma bakımından alt yapı ve üst yapı tesisi konusunda kolaylık sağlayan,

g) Kruvaziyer ve yat gibi deniz turizmine yönelik olarak kıyıda başka bir yerde gerçekleştirilmesi mümkün olmayan,

h) Uluslararası yarışmaların yapılabileceği turizm amaçlı spor tesisleri yapılabilmesi için uygun iklim yapısı veya coğrafi özellikler sağlayan, yerler de Tarım ve Orman Bakanlığınca, bu fıkırada belirtilen usulle Bakanlığa tahsis edilir.

Bu Kanuna göre tahsis edilecek orman sayılan yerlerde;

a) Turizme tahsis edilecek alan, il genelindeki toplam orman sayılan yerlerin binde 5'ini geçemez.

b) Yapılaşmaya esas inşaat hakkı, emsal (E) 0.30'u geçemez.

c) Turizm yatırımı için tahsis edilen orman alanının üç katı kadar alanın ağaçlandırma bedeli ve ağaçlandırılan bu alanın üç yıllık bakım bedeli, yatırımcı tarafından Orman Genel Müdürlüğü hesabına, doğrudan belirtilen ağaçlandırma ve bakım işlerinde kullanılmak şartıyla gelir olarak kaydedilir ve kaydedilen tutar karşılığı ödenek öngörülür. Belirtilen bedelin yatırılmadığının tespiti halinde, yatırımcıya turizm yatırımı veya işletmesi belgesi verilmez. Kamu kuruluşlarına ait olanlar, talep tarihinden başlayarak en geç 2 ay içinde Hazine adına tapuya tescil ve Bakanlığa tahsis edilir. Devre ilişkin şartlar ve bedel, ilgili kuruluşlar ile Hazine arasında 6830 sayılı İstimlak Kanununun 30 uncu maddesine göre çözümlenir. Diğer gerçek ve tüzelkişiler ile vakıflara ait olup turizm işletmesi belgesine sahip olmayanlar, Bakanlıkça kamulaştırılarak, Hazine adına tapuya tescil ve tescil tarihinden başlayarak en geç 1 ay içinde Bakanlığa tahsis edilir. (İptal ikinci cümle: Anayasa Mahkemesi'nin 29/1/2014 tarihli ve E.: 2013/108, K.: 2014/15 sayılı Kararı ile.) (...) Uyuşmazlıkların çözümlenmemiş olması, arazinin turizm amaçlı kullanıma tahsisine engel sayılmaz.

B. (A) fıkrasına göre tahsis edilen taşınmaz mallar yatırımcıya intikal ettirilinceye kadar, Hazinece Bakanlıktan bir ödeme talep edilmez.

C. (Değişik: 7/5/2008-5761/2 md.) Bakanlığın tasarrufuna geçen taşınmazların yatırımcılara tahsisi, kiralanması ve bunlar üzerinde irtifak hakkı tesisine ilişkin esaslar ile süreler, bedeller, hakların sona ermesi ve diğer şartlar, saydamlık, güvenilirlik, eşit muamele, kamu kaynaklarının etkin ve verimli kullanımı ilkeleri doğrultusunda Bakanlık, Maliye Bakanlığı ve Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu ile 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanunu hükümlerine bağlı olmaksızın müştereken tespit edilir.

D. (Değişik: 7/5/2008-5761/2 md.) Bakanlığın tasarrufuna geçen taşınmazları (C) fıkrası uyarınca tespit edilmiş olan şartlarla Türk ve yabancı uyruklu gerçek ve tüzel kişilere tahsis etmeye Bakanlık yetkilidir. Bu taşınmazlar üzerinde bağımsız ve sürekli nitelikli üst hakları dahil olmak üzere irtifak hakkı tesisi ve bunlardan alt yapı için gerekli olanlar üzerinde, alt yapıyı gerçekleştirecek kamu kurumu lehine bedelsiz irtifak hakkı tesisi, Bakanlığın uygun görüşü üzerine, Maliye Bakanlığınca belirlenen koşullarla ve bu Bakanlık tarafından yapılır.

E. Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgelerinde ve turizm merkezlerindeki taşınmaz malların iktisabı, 442 sayılı Köy Kanunu ile, 2644 sayılı Tapu Kanununda yer alan yabancı uyruklularla ilgili tahditlerden Cumhurbaşkanı kararı ile istisna edilebilir.

F. Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgelerinde ve turizm merkezleri dışında kalan ve imar planları ile turizme ayrılan yerlerdeki taşınmaz mallara da, Bakanlığa bu bölgelerde yatırım yapmak maksadıyla müracaat vaki olduğunda, Bakanlığın talebi üzerine bu madde hükümleri uygulanır.

G. (Değişik: 24/7/2003-4957/3 md.) Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ve turizm merkezlerinde kamu kuruluşlarına ait turizm, eğitim ve dinlenme maksatlı tesisler ile araziler üzerindeki tahsisler, Bakanlığın teklifi ve Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine tahsisi yapan idarece kaldırılır ve tasarruf hakları Bakanlığa verilir.

H. (Ek: 24/7/2003-4957/3 md.) Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgesinin tamamı veya plânlarla belirlenmiş alt bölgeleri veya bir veya birden fazla parselleri, plân amaçlarına uygun olarak Bakanlıkça tahsis edilebilir. (Değişik ikinci cümle: 28/12/2006-5571/14 md.) Bölgenin tamamının veya alt bölgenin tek bir ana yatırımcıya tahsisi için yapılan başvuruların tamamı Cumhurbaşkanı tarafından değerlendirilerek seçilen yatırımcıya ön izin verilmesine ve ön izin koşullarına karar verilir. İşlemler, ön izin koşullarına göre Bakanlıkça yürütülür. Yatırımcının projelerinin Bakanlıkça uygun görülmesi halinde, yatırım belgesinin düzenlenmesini takiben, ön izin Bakanlıkça kesin izne dönüştürülür. Bu taşınmaz mallar üzerinde ana yatırımcı lehine bağımsız ve sürekli nitelikli üst hakları dahil olmak üzere irtifak hakkı tesisi, Bakanlığın uygun görüşü üzerine, Maliye Bakanlığınca belirlenen koşullarla ve bu Bakanlık tarafından yapılır. Bölgenin tamamı veya alt bölgeleri için imar plânları Bakanlıkça yapılır/yaptırılır ve onaylanır. Bu plânlar ile oluşan parseller, tahsis sözleşmesinde öngörülmüş olmak ve tahsis süresini aşmamak koşuluyla, adına tahsis yapılan ve lehine bağımsız ve sürekli nitelikli üst hakkı tesis edilen yatırımcı tarafından üçüncü şahıslara kiralanabilir, işlettirilebilir veya lehine tapuda tesis edilen üst hakkı devredilebilir. Bu şekilde tahsis edilen alanlarda gerçekleştirilen her türlü bina, tesis ve bağımsız bölümleri de aynı usule tâbidir. Bu alanlarda Bakanlıkça belgelendirilebilecek tür ve tesisler için yatırım ve işletme belgesi alınması zorunludur.

02.07.2018 tarihli 700 sayılı KHK'nın 68. Maddesi ile bu fıkra da yer alan Bakanlar Kurulu ibaresi Cumhurbaşkanı şeklinde değiştirilmiş olduğu için Anayasa'ya aykırılık söz konusu olarak karma cumhurbaşkanlığı ve turizm bakanı füzyonu hukuk denetimine tabidir.

YASA METNİNDEN ANLAŞILACAĞI GİBİ; TAHSİS DE SADECE MALİYE HAZİNESİNE KAYITLI ALANLARDA YETKİ VERİLMİŞ OLUP, ÖZEL MÜLKİYETİ KAPSAMAMAKTADIR.

ÖTE YANDAN EĞER BÖLGEDE, HERHANGİ BİR ÖZEL KURULUŞ TARAFINDAN, YATIRIM PLANI YAPILMIŞSA; TÜM ÖZEL MÜLKİYET BİLGİLERİNE ULAŞILMIŞTIR. BU DA 6698 SAYILI KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KANUNU'NA AYKIRIDIR.

Bitişik bölge Karaburun'un 3 göletinin Çeşme'ye tahsisi dolayısıyla Karaburun halkının ve temsilcilerinin rahatsızlığı ve Danıştay'ı boğacak bir müdahil kampanyası hazırlığı içerisinde olduklarını söylememiz gerekir.

Her projenin bir yasal komşuluk hukuku dünyası vardır. Medeni Kanun'da bile düzenlenen bu kavram üzerinden bütün komşuların hareketlenmesi ve TC hukuk sisteminde, yargı organlarında yer alma faaliyetleri ciddiye alınmalıdır. Bakınız:

Medeni Kanun Madde 737 Komşu hakkı

1. Kullanma biçimi

Herkes, taşınmaz mülkiyetinden doğan yetkileri kullanırken ve özellikle işletme faaliyetini sürdürürken, komşularını olumsuz şekilde etkileyecek taşkınlıktan kaçınmakla yükümlüdür.

Özellikle, taşınmazın durumuna, niteliğine ve yerel adete göre komşular arasında hoş görülebilecek dereceyi aşan duman, buğu, kurum, toz, koku çıkartarak, gürültü veya sarsıntı yaparak rahatsızlık vermek yasaktır.

Pilon kavramını biliyorsunuz. Arazilerde elektrik, baz istasyonu, RES, HES direklerine verilen addır. Hele bu yörede akıl almaz biçimde pilon varlığını göze sokmak istiyorum.

1/100.000 İzmir il çevre düzeni planına Şehir Plancıları Odası'nın açtığı Danıştay 6. Daire 2019/425. (Bir önceki plan Danıştay 6. Daire 2018/1831 dir) İki dosyayı alakası dolayısıyla celp etmesini talep ediyorum.

HELE SONUÇ OLARAK DANIŞTAY'IN EKTE SUNDUĞUMUZ 6. DAİRENİN 2014/109 ESAS VE 2015/4468 KARAR SAYILI KARARI NAKABİNDE VERDİĞİ İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULUNUN 2015/4490 ESAS VE 2018/1896 KARAR SAYILI İLAMINA BAKMALIYIZ.

Veee Murat Fatih Ülkü meslekdaşımızın izni ile muhtemelen önüne gelecek ikiz dosya için katkılı değerlendirmelerini de topluca sunuyoruz ;

Av. Murat Fatih Ülkü 288/3 Sk. No:1 Selvili 2 Apt. A Blok K:1 D:3 Bayraklı/İzmir Tel: 0-232-441 82 99
İZMİR NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ ARACILIĞIYLA DANIŞTAY () DAİRE BAŞKANLIĞI'NA ANKARA
YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ VARDIR ANAYASA'YA AYKIRILIK İDDİASI VARDIR DURUŞMA
GÜNÜ VERİLMESİ İSTEMİ VARDIR

DAVACI.....: N. Ö

VEKİLİ.....: Av. Murat Fatih Ülkü (adres antette)

DAVALI.....: T.C. Cumhurbaşkanlığı-ANKARA

KONUSU.....: Davalı idarenin 25.01.2020 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan 2054 karar sayılı “acele kamulaştırma kararı”nın; a)Öncelikle, 2577 sayılı İYUK md. 27/2 gereği uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi nedeniyle, dava konusu işlemin uygulanmakla etkisi tükenecek/başlamış niteliği de dikkate alınarak, davalı idarenin savunması alınmadan yürütmesinin durdurulması, davalı idarenin savunması alındıktan sonra da yürütmesinin durdurulması; b) 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu’nun 8/A-3 md.sinde yer alan “Diğer gerçek ve tüzelkişiler ile vakıflara ait olup turizm işletmesi belgesine sahip olmayanlar, Bakanlıkça kamulaştırılarak, Hazine adına tapuya tescil ve tescil tarihinden başlayarak en geç 1 ay içinde Bakanlığa tahsis edilir. Uyuşmazlıkların çözümlenmemiş olması, arazinin turizm amaçlı kullanıma tahsisine engel sayılmaz.” hükmü ile, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu’nun 8/J md.sinde yer alan “Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri içinde kalan özel mülkiyet konusu arazi ve arsaların turizm yatırımlarına tahsisi amacıyla, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 27 nci maddesi hükümlerine göre acele kamulaştırma yapılabilir. Bu şekilde kamulaştırılan taşınmaz mallar, tapuda Hazine adına tescil edilir. Kamulaştırılan bu taşınmaz mallar üzerinde sözleşmesinde belirtilen süre kadar yatırımcılar lehine, kamulaştırma 1 bedelleri Bakanlık bütçesinden karşılanmış ise bedeli karşılığında, yatırımcılar tarafından karşılanmış ise yönetmelikte belirlenen esaslara göre tespit edilecek bedelle bağımsız ve sürekli nitelikli üst hakları dahil olmak üzere irtifak hakkı tesisi, Bakanlığın uygun görüşü üzerine, Maliye Bakanlığınca belirlenen koşullarla ve bu Bakanlık tarafından yapılır.” Hükmü Anayasa’ya aykırı olmakla, Anayasa’ya aykırılık iddiamızın ciddi görülerek, bu hükümlerin iptali konusunda Anayasa Mahkemesi’ne başvurulması; c)Duruşma günü verilerek, yargılamanın duruşmalı olarak yürütülmesi d) Sonuç olarak da dava konusu “Cumhurbaşkanlığı kararı”nın iptali istemidir.

AÇIKLAMALAR 1)DAVA KONUSU İŞLEM: Davacı Nagihan Öztürk, İzmir ili, Urla ilçesi, Zeytineli Mah./köyü, 234 ada, 5 parsel sayılı taşınmazın malikidir. Dava konusu 25.01.2020 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan 2054 karar sayılı “Cumhurbaşkanı kararı” ile, davacıya ait bu taşınmazın “2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunun 8 inci maddesi uyarınca turizm yatırımlarına tahsisi amacıyla, tapuda Hazine adına tescil edilmek üzere, Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından acele kamulaştırılmasına, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 27 inci maddesi gereğince karar verilmiştir. (EK-1)

2)DAVA KONUSU İŞLEMİN HUKUKA AYKIRILIĞI: a) Somut olayda “acele kamulaştırma”nın yasal koşulları oluşmamıştır. b) Dava konusu işlemin içeriğinde de yasal dayanak olarak gösterilen, Kamulaştırma Kanunu’nun 27. maddesi, “acele kamulaştırma”nın yapılabileceği 3 durumu sınırlayıcı biçimde saymış bulunmaktadır. Bu 3 durumu yakından inceleyelim; I) "3634 sayılı Milli Müdafaa Mükellefiyeti Kanununun uygulanmasında yurt savunması ihtiyacı": Somut olayda bu durumun gerçekleşmediği tartışmasızdır. 1 II) "Aceleliğine Cumhurbaşkanınca karar alınacak haller": Danıştay'ın da kabul ettiği üzere, idare tarafından acelelik gerektirdiği kabul edilen durumun kamu yararına ve kamu düzenine ilişkin olması gerekmektedir. (EK-2) Somut olayda bu durumun da gerçekleşmediği, ortada kamu yararına ve kamu düzenine ilişkin bir durum olmadığı son derece açıktır. Dava konusu işlemde belirtilen “turizm yatırımlarına tahsis amacı”, kamu yararı ve kamu düzenine ilişkin değildir. III) "Özel kanunlarda öngörülen olağanüstü durumlar": Somut olayda, ortada bir “olağanüstü durum” da olmadığına göre, bu durum da gerçekleşmemiştir. Eldeki dava özelinde, bu konunun/durumun üzerinde durulması ve incelenmesi, hukuken tartışılması gerektiğini düşünüyoruz. İlk önce ele almamız gereken konu, sadece bir yasada bir konu (somut olayda turizm yatırımlarına tahsis amacı)

ile ilgili “acele kamulaştırma yapılabilir” denmesinin, Kamulaştırma Kanunu md. 27 anlamında, başka hiçbir koşulun gerçekleşmesine gerek kalmadan; “özel kanunda öngörülen olağanüstü durum”un oluştuğunu gösterip göstermeyeceğidir. Böyle bir yorumun, “kamulaştırma” kurumunun Anayasal ölçütlerini belirleyen Anayasa’nın 46. maddesine de, “idarenin tüm eylem ve işlemlerini yargı denetimine bağlı tutan” Anayasa’nın 125. maddesine de, Kamulaştırma Kanunu’nun 27. maddesinin konuluş amacına (yasa koyucunun amacına) da aykırı olduğu son derece açıktır. Bilindiği gibi, Anayasa’nın 46. maddesi “kamulaştırma” kurumunun temel ölçütünün (kamulaştırma idari işleminin neden ögesinin) “kamu yararı” olduğunun altını çizmiştir, kamulaştırma kurumu ile ilgili uzun yıllardır devam eden uygulamaya yön veren de “kamu yararı” kavramıdır. Danıştay da, “acele kamulaştırma” ile ilgili içtihatlarında, Kamulaştırma Kanunu md. 27’de sayılan 3 durumu açıklarken ve ana çerçeveyi çizerken, “özel kanunlarda öngörülen olağanüstü durumda acele kamulaştırma” durumunun da, “üstün kamu yararının ve kamu düzeninin korunmasının gerçekleştirilmesi amacıyla” yasaya konmuş olduğunu açıkça belirtmektedir. (EK-3) Bu anlamda, bir yasada bir konunun (somut olayda turizm yatırımlarına tahsis amacının) “acele kamulaştırma” nedeni sayılması, Kamulaştırma Kanunu md. 27’de öngörülen “olağanüstü”lük koşulunu ortadan kaldırmaz. Aksi bir yorum, sadece özel kanunda öngörüldüğünü ve Kamulaştırma Kanunu md. 27’ye yollama yapıldığını gerekçe göstererek, bazı “acele kamulaştırma kararları”nı yargı denetimi dışına çıkartmak anlamına gelir. 1 Çünkü, özel kanunda sadece soyut biçimde bir durumdan/olgudan (somut olayda turizm yatırımlarına tahsis amacı) söz edilmektedir, bu özel kanunun uygulanmasında, idare tarafından bu soyut duruma/olguya uygun olduğu iddia edilen somut bir olay gerekçe gösterilmektedir. İşte, davalı idare tarafından gerekçe yapılan bu somut olayın, özel kanundaki (ve yollama yaptığı Kamulaştırma Kanunu md. 27’deki) soyut durum/olgu kapsamına girip girmediğini denetleyecek olan yargı organıdır. Yoksa, aksi bir yorum yapılırsa, idareye özel kanundaki (ve yollama yaptığı Kamulaştırma Kanunu md. 27’deki) soyut durum/olgu kapsamına girmeyen olaylarda sadece kanundaki soyut durum/olguyu sayarak, idari işlem tesis etme (acele kamulaştırma kararı verme) hakkı verilmiş olur ki; böyle bir yorumun Anayasal “hukuk devleti” ilkesi ve “hukuk devleti” ilkesinin içeriğini dolduran en önemli ilkelerden olan “idarenin tüm eylem ve işlemlerinin yargı denetimine bağlı olması” ilkesi ile bağdaşmayacağı çok açıktır. Bu çerçevede de, somut olayda “acele kamulaştırma”yı gerektiren bir “olağanüstü”lük, bir “acil durum”, “kamu düzenine ve kamu yararına ilişkin bir durum” olup olmadığına bakılması gerekmektedir. Gelineen noktada, yapılmak istenen bir turizm yatırımdır, konuyla ilgili Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü yazısına göre (EK-4) “turizm amaçlı değerlendirmeye yönelik bütüncül planlama kararları oluşturulmasına imkan sağlamak” istenmektedir, basına yansıyan açıklamalara (EK-5) göre henüz ortada bir proje, bir plan yoktur. YANI, ORTADA HERHANGİ BİR “OLAĞANÜSTÜ”LÜK, “ACİL BİR DURUM”, “KAMU DÜZENİNE ve KAMU YARARINA İLİŞKİN BİR DURUM” YOKTUR. Basit bir biçimde söylenirse, ortada hiçbir “acele” durum yokken, önce yurttaşın taşınmazı “acele” kamulaştırılacaktır. c) Bu kapsamda olaya bakıldığında da; dava konusu işlemin Kamulaştırma Kanunu md. 27 anlamında “acele kamulaştırma” için gerekli koşulları taşımadığı ve açıkça hukuka aykırı olduğu net biçimde görünmektedir.

3) ANAYASA’YA AYKIRILIK İDDİASI: a) Somut olaydaki “turizm yatırımlarına tahsis amacı” ile acele kamulaştırma yapılmasına ve bu konuyla ilgili Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü yazısına göre (EK-4) “turizm amaçlı değerlendirmeye yönelik bütüncül 1 planlama kararları oluşturulmasına imkan sağlamak amacıyla” kamulaştırma yapılması konusuna kısaca değinmek istiyoruz. Konuya bu açıklıkta bakınca, insanın ilk aklına gelen, bir alan “turizm bölgesi” olacaksa, yurttaşların taşınmazları neden kamulaştırılıyor? Turizm alanı içine alınacağı anlaşılan özel

mülkiyet konusu taşınmazların –Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü yazısına göre- sadece "turizm amaçlı değerlendirmeye yönelik bütüncül planlama kararları oluşturulmasına imkan sağlamak üzere" kamulaştırılması ve sonra olasılıkla kiralamaya/tahsise konu edilmesi, kamu yararı taşımaz. Çünkü, bütüncül planlama, taşınmazlar özel mülkiyet konusu iken de yapılabilir, hatta imar hukukunda, planlamada, yurttaşların mülkiyet hakları ellerinden alınmaz. Bu çerçevede, “turizm yatırımlarına tahsis” amaçlı kamulaştırmanın ve acele kamulaştırmanın 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8/A-3 ve 8/J maddelerinde öngörülmüş olması, yani bir yasa hükmüyle buna izin veriliyor olması, ortada önemli bir Anayasa'ya aykırılık sorunu bulunduğunu göstermektedir.

b) Yukarıda 2 nolu bentte yaptığımız açıklamalar çerçevesinde, bu dava özelinde özünde Anayasa'ya aykırı olan 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8/A-3 ve 8/J maddelerinin Anayasa'ya aykırı bu halleri ile dahi, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğunu göstermektedir. Ancak, yüksek mahkemeniz tarafından aksi bir görüş oluşturulursa, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8/A-3 ve 8/J maddelerinin Anayasa'ya aykırılığı iddiamızın incelenmesi gerekmektedir. c) 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8/A-3 ve 8/J maddeleri; *) Kamu yararı amacı taşımadan mülkiyet hakkının özüne zarar vermesi anlamında Anayasa'nın 35. maddesine aykırıdır. *) Kamulaştırma kurumunu düzenleyen Anayasa'nın 46. maddesine aykırıdır. Anayasa md. 46/2'de kamulaştırma bedelleri ödenirken taksitle ödeme imkanı verilen kamulaştırmalar sayılırken “turizm amacıyla kamulaştırma” kavramından söz edilmesi, yasa koyucuya, Anayasa'da sayılan temel haklara ve kamulaştırma kavramına aykırı, sınırsız biçimde her turizm yatırımı için kamulaştırmaya izin veren bir 1 düzenleme yapma (yasa hükmü koyma) hakkı vermez. Yasa koyucunun turizm amaçlı kamulaştırmadaki düzenleme hakkı, Anayasal ilkelerle, Anayasa'da sayılan temel hak ve özgürlüklerle, Anayasa'da açıklana kamulaştırma kavramı ve kamulaştırma ölçütleri ile sınırlıdır. 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8/A-3 ve 8/J maddeleri, mevcut haliyle, idareye hiçbir sınırlama getirmeden her turizm yatırımında, her turizm amaçlı imar planlamasında kamulaştırma hakkı vermektedir ki, bu hükmün kamulaştırma kurumunun Anayasa'nın 46. maddesindeki tanımı, ölçütleri ve özüne aykırı olduğu çok açık biçimde ortadadır. *) “İdarenin tüm eylemlerini yargı denetimine bağlı tutan” Anayasa'nın 125. maddesine ve bununla bağlantılı olarak Anayasa md. 2 anlamında “hukuk devleti” ilkesine aykırıdır. *) İdareye, “turizm alanı” olarak belirlenen yerlerde “kamulaştırma yapılacak yer”, “kamulaştırma yapılmayacak yer” ayrımı yapma hakkı vermesi, bu ayrımla ilgili somut, hukuksal ve nesnel hiçbir ölçüt öngörmemesi anlamında; taşınmazları “turizm alanı” olarak belirlenen yerlerde, taşınmazları kamulaştırılacak yurttaşlar ile taşınmazları kamulaştırılmadan taşınmazları “turizm alanı” niteliğine kavuşacak yurttaşlar arasında (aynı durum ve hukuksal konumda olan yurttaşlar arasında) açıklanamayacak bir eşitsizliğe yol açmaktadır ki, Anayasa'nın 10. Maddesinde öngörülen “eşitlik” ilkesine aykırıdır. d) Bu kapsamda, yukarıda açıklamalarımız çerçevesinde, *) 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8/A-3 md.sinde yer alan “Diğer gerçek ve tüzelkişiler ile vakıflara ait olup turizm işletmesi belgesine sahip olmayanlar, Bakanlıkça kamulaştırılarak, Hazine adına tapuya tescil ve tescil tarihinden başlayarak en geç 1 ay içinde Bakanlığa tahsis edilir. Uyuşmazlıkların çözülmemiş olması, arazinin turizm amaçlı kullanıma tahsisine engel sayılmaz.” hükmü ile, *) 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8/J md.sinde yer alan “Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri içinde kalan özel mülkiyet konusu arazi ve arsaların turizm yatırımlarına tahsisi amacıyla, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 27 nci maddesi hükümlerine göre acele kamulaştırma yapılabilir. Bu şekilde 1 kamulaştırılan taşınmaz mallar, tapuda Hazine adına tescil edilir. Kamulaştırılan bu taşınmaz mallar üzerinde sözleşmesinde belirtilen süre kadar yatırımcılar lehine, kamulaştırma bedelleri Bakanlık bütçesinden karşılanmış ise bedeli karşılığında, yatırımcılar tarafından karşılanmış ise yönetmelikte belirlenen esaslara göre tespit edilecek bedelle bağımsız ve sürekli nitelikli üst hakları dahil olmak

üzere irtifak hakkı tesisi, Bakanlığın uygun görüşü üzerine, Maliye Bakanlığınca belirlenen koşullarla ve bu Bakanlık tarafından yapılır.” hükmünün Anayasa’ya aykırılığı iddiamızın ciddi görülerek, bu hükümlerin iptali konusunda Anayasa Mahkemesi’ne başvurulmasını talep ediyoruz.

4-YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ

Yukarıda açıkça hukuka aykırılığını açıkladığımız dava konusu işlem, uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararlar doğuracaktır. Davacının taşınmazına el konacak, davacı, taşınmazı üzerindeki evi kullanamaz hale gelecektir. Yine, dava konusu işlem, uygulanmakla etkisi tükenecek, davacının taşınmazına el konarak sonuçlarını doğuracak ve etkisini tamamen gösterecek nitelikte bir işlemdir. Bu nedenle, dava konusu işlemin uygulanmakla etkisi tükenecek/başlamış niteliği de dikkate alınarak, davalı idarenin savunması alınmadan yürütmesinin durdurulmasını, davalı idarenin savunması alındıktan sonra da yürütmesinin durdurulmasını talep ediyoruz.

HUKUKSAL NEDENLER.....: Anayasa, Kamulaştırma Kanunu, İYUK, ekte sunulan Danıştay içtihatları ve ilgili mevzuat

KANITLAR.....: Tapu kayıtları, davalı idare işlem dosyası, davacıya ait taşınmazın üzerindeki evle ilgili yapı kayıt belgesi ve ilgili kayıtlar ve diğer kanıtlar

SONUÇ ve İSTEM.....: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalı idarenin 25.01.2020 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan 2054 karar sayılı “acele kamulaştırma kararı”nın; a)Öncelikle, 2577 sayılı İYUK md. 27/2 gereği uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi nedeniyle, dava konusu işlemin uygulanmakla etkisi tükenecek/başlamış niteliği de dikkate alınarak, davalı idarenin savunması alınmadan yürütmesinin durdurulmasına, davalı idarenin savunması alındıktan sonra da yürütmesinin durdurulmasına; 1 b) 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu’nun 8/A-3 md.sinde yer alan “Diğer gerçek ve tüzelkişiler ile vakıflara ait olup turizm işletmesi belgesine sahip olmayanlar, Bakanlıkça kamulaştırılarak, Hazine adına tapuya tescil ve tescil tarihinden başlayarak en geç 1 ay içinde Bakanlığa tahsis edilir. Uyuşmazlıkların çözülmemiş olması, arazinin turizm amaçlı kullanıma tahsisine engel sayılmaz.” hükmü ile, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu’nun 8/J md.sinde yer alan “Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri içinde kalan özel mülkiyet konusu arazi ve arsaların turizm yatırımlarına tahsisi amacıyla, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 27 nci maddesi hükümlerine göre acele kamulaştırma yapılabilir. Bu şekilde kamulaştırılan taşınmaz mallar, tapuda Hazine adına tescil edilir. Kamulaştırılan bu taşınmaz mallar üzerinde sözleşmesinde belirtilen süre kadar yatırımcılar lehine, kamulaştırma bedelleri Bakanlık bütçesinden karşılanmış ise bedeli karşılığında, yatırımcılar tarafından karşılanmış ise yönetmelikte belirlenen esaslara göre tespit edilecek bedelle bağımsız ve sürekli nitelikli üst hakları dahil olmak üzere irtifak hakkı tesisi, Bakanlığın uygun görüşü üzerine, Maliye Bakanlığınca belirlenen koşullarla ve bu Bakanlık tarafından yapılır.” hükmü Anayasa’ya aykırı olmakla, Anayasa’ya aykırılık iddiamızın ciddi görülerek, bu hükümlerin iptali konusunda Anayasa Mahkemesi’ne başvurulmasına; c)Duruşma günü verilerek, yargılamanın duruşmalı olarak yürütülmesine; d) Sonuç olarak da dava konusu “Cumhurbaşkanlığı kararı”nın iptaline; e)Yargılama giderleri ile avukatlık ücretinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini vekil eden adına dileriz. 21.02.2020

Davacı Vekili Av. Murat Fatih Ülkü

ANAYASA'YA AYKIRILIK İDDİAMIZ BİZİM DE VARDIR

MESLEKTAŞIMIZIN DA İDDİA ETTİĞİ GİBİ ANAYASA'YA AYKIRILIK İDDİAMIZ VARDIR.

a) Somut olaydaki “turizm yatırımlarına tahsis amacı” ile acele kamulaştırma yapılmasına ve bu konuyla ilgili Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü yazısına göre (EK-4) “turizm amaçlı değerlendirmeye yönelik bütüncül 1 planlama kararları oluşturulmasına imkan sağlamak amacıyla” kamulaştırma yapılması konusuna kısaca değinmek istiyoruz. Konuya bu açıklıkta bakınca, insanın ilk aklına gelen, bir alan “turizm bölgesi” olacaksa, yurttaşların taşınmazları neden kamulaştırılıyor? Turizm alanı içine alınacağı anlaşılan özel mülkiyet konusu taşınmazların –Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü yazısına göre- sadece “turizm amaçlı değerlendirmeye yönelik bütüncül planlama kararları oluşturulmasına imkan sağlamak üzere” kamulaştırılması ve sonra olasılıkla kiralamaya/tahsise konu edilmesi, kamu yararı taşımaz. Çünkü, bütüncül planlama, taşınmazlar özel mülkiyet konusu iken de yapılabilir, hatta imar hukukunda, planlamada, yurttaşların mülkiyet hakları ellerinden alınmaz. Bu çerçevede, “turizm yatırımlarına tahsis” amaçlı kamulaştırmanın ve acele kamulaştırmanın 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8/A-3 ve 8/J maddelerinde öngörülmüş olması, yani bir yasa hükmüyle buna izin veriliyor olması, ortada önemli bir Anayasa'ya aykırılık sorunu bulunduğunu göstermektedir.

b) Yukarıda 2 nolu bentte yaptığımız açıklamalar çerçevesinde, bu dava özelinde özünde Anayasa'ya aykırı olan 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8/A-3 ve 8/J maddelerinin Anayasa'ya aykırı bu halleri ile dahi, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğunu göstermektedir. Ancak, yüksek mahkemeniz tarafından aksi bir görüş oluşturulursa, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8/A-3 ve 8/J maddelerinin Anayasa'ya aykırılığı iddiamızın incelenmesi gerekmektedir.

c) 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8/A-3 ve 8/J maddeleri; *) Kamu yararı amacı taşımadan mülkiyet hakkının özüne zarar vermesi anlamında Anayasa'nın 35. maddesine aykırıdır. *) Kamulaştırma kurumunu düzenleyen Anayasa'nın 46. maddesine aykırıdır. Anayasa md. 46/2'de kamulaştırma bedelleri ödenirken taksitle ödeme imkanı verilen kamulaştırmalar sayılırken “turizm amacıyla kamulaştırma” kavramından söz edilmesi, yasa koyucuya, Anayasa'da sayılan temel haklara ve kamulaştırma kavramına aykırı, sınırsız biçimde her turizm yatırımı için kamulaştırmaya izin veren bir 1 düzenleme yapma (yasa hükmü koyma) hakkı vermez. Yasa koyucunun turizm amaçlı kamulaştırmadaki düzenleme hakkı, Anayasal ilkelerle, Anayasa'da sayılan temel hak ve özgürlüklerle, Anayasa'da açıklana kamulaştırma kavramı ve kamulaştırma ölçütleri ile sınırlıdır. 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8/A-3 ve 8/J maddeleri, mevcut haliyle, idareye hiçbir sınırlama getirmeden her turizm yatırımında, her turizm amaçlı imar planlamasında kamulaştırma hakkı vermektedir ki, bu hükmün kamulaştırma kurumunun Anayasa'nın 46. maddesindeki tanımı, ölçütleri ve özüne aykırı olduğu çok açık biçimde ortadadır. *) “İdarenin tüm eylemlerini yargı denetimine bağlı tutan” Anayasa'nın 125. maddesine ve bununla bağlantılı olarak Anayasa md. 2 anlamında “hukuk devleti” ilkesine aykırıdır. *) İdareye, “turizm alanı” olarak belirlenen yerlerde “kamulaştırma yapılacak yer”, “kamulaştırma yapılmayacak yer” ayrımı yapma hakkı vermesi, bu ayrımla ilgili somut, hukuksal ve nesnel hiçbir ölçüt öngörmemesi anlamında; taşınmazları “turizm alanı” olarak belirlenen yerlerde, taşınmazları kamulaştırılacak yurttaşlar ile taşınmazları kamulaştırılmadan taşınmazları “turizm alanı” niteliğine kavuşacak yurttaşlar arasında (aynı durum ve hukuksal konumda olan yurttaşlar arasında) açıklanamayacak bir eşitsizliğe yol açmaktadır ki, Anayasa'nın 10. Maddesinde öngörülen “eşitlik” ilkesine aykırıdır.

d)Bu kapsamda, yukarıda açıklamalarımız çerçevesinde, *) 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8/A-3 md.sinde yer alan "Diğer gerçek ve tüzelkişiler ile vakıflara ait olup turizm işletmesi belgesine sahip olmayanlar, Bakanlıkça kamulaştırılarak, Hazine adına tapuya tescil ve tescil tarihinden başlayarak en geç 1 ay içinde Bakanlığa tahsis edilir. Uyuşmazlıkların çözülmemiş olması, arazinin turizm amaçlı kullanıma tahsisine engel sayılmaz." hükmü ile, *) 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8/J md.sinde yer alan "Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri içinde kalan özel mülkiyet konusu arazi ve arsaların turizm yatırımlarına tahsisi amacıyla, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 27 nci maddesi hükümlerine göre acele kamulaştırma yapılabilir. Bu şekilde 1 kamulaştırılan taşınmaz mallar, tapuda Hazine adına tescil edilir. Kamulaştırılan bu taşınmaz mallar üzerinde sözleşmesinde belirtilen süre kadar yatırımcılar lehine, kamulaştırma bedelleri Bakanlık bütçesinden karşılanmış ise bedeli karşılığında, yatırımcılar tarafından karşılanmış ise yönetmelikte belirlenen esaslara göre tespit edilecek bedelle bağımsız ve sürekli nitelikli üst hakları dahil olmak üzere irtifak hakkı tesisi, Bakanlığın uygun görüşü üzerine, Maliye Bakanlığınca belirlenen koşullarla ve bu Bakanlık tarafından yapılır." hükmünün Anayasa'ya aykırılığı iddiamızın ciddi görülerek, bu hükümlerin iptali konusunda Anayasa Mahkemesi'ne başvurulmasını talep ediyoruz.

YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEBİMİZ HAKKINDA

Her ne kadar İdari Yargılama Usulü Kanunu'nda ÇED davaları için ivedi yargılama usulü öngörülmüşse de; her geçen gün yaklaşan bu doğal felaketin önüne geçmek için bir an önce yürütmeyi durdurma kararı verilmesini talep ediyoruz. Dava konusu işlemin telafisi imkansız zararlara yol açacağı ve açıkça hukuka aykırı olduğuna ilişkin dilekçemizde yeterli somut delil sunulmuştur.

Bununla birlikte Çevre Hukuku'na özgün rengini veren en temel ilkelerden biri İhtiyat İlkesi'dir.

İHTİYATLILIK İLKESİ VE AVRUPA İNSAN HAKLARI SÖZLEŞMESİ :

Uluslararası hukukta güncel olarak uygulanmaya başlanan "**ihtiyatlılık ilkesi**" gereğince, YER KABUĞU HAREKETLERİ -DENİZ SEVİYESİ YÜKSELMESİ -HORTUMLAR - FIRTINALAR SELLER vs. İKLİM OLAYLARI -AFETLERİ vs nedeniyle mahsurlu projelere devam edildiği sürece Türkiye Cumhuriyeti Devleti yurttaşlarının güvence altına alınmış temel insan haklarının gelecekte ihlal edileceği öngörülebilecek durumdadır. **Küresel İklim Değişikliği Yükümlülükleri Hakkında Oslo İlkelerine göre de "İHTİYATLILIK İLKESİ KABUL EDİLMİŞTİR. (Bkz. / Küresel İklim Değişikliği Yükümlülükleri Hakkında Oslo İlkeleri ve İklim Adaleti Mücadelesinde Uluslararası ve Yabancı Mahkeme Kararları / Gamze Ovacık-İlgin Özkaya Özlüer / Ekoloji Kollektifi -2017 /sayfa :14)**

Türkiye Cumhuriyeti Devletinin mevcut gelişmeler ışığında bu Turizm adıyla sunduğu projesini durdurmak , YENİ BİR ÇED SÜRECİ BAŞLATMAK VE nihayetinde projeyi sonlandırmak konusunda yurttaşlarına karşı AIHM içtihatları doğrultusunda pozitif yükümlülüğü bulunmaktadır.

ÖNER YILDIZ -TÜRKİYE DAVASINDA KİRLİLİĞİ ÖNLEMEK KONUSUNDA DEVLETİN POZİTİF YÜKÜMLÜLÜĞÜ OLDUĞUNA HÜKMEDİLMİŞTİR.

AİHM kararları ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi bağlayıcı hukuk kurallarıdır. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesiyle güvence altına alınmış başta yaşama hakkı olmak üzere temel insan haklarının ihlalinin kuvvetle muhtemel olduğu, İHTİYATLILIK İLKESİ doğrultusunda ortaya çıkmaktadır.

Yukarıda kısaca belirtilen bilimsel deliller , hukuki ve idari prosedür nedeniyle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesiyle güvence altına alınan haklardan md.2 -yaşama hakkı, md.8-özel hayatın ve aile hayatının korunması, md.13-etkili başvuru hakkı, ek protokolün 1. maddesi mülkiyet hakkı ihlal edilmektedir ve uluslararası hukukta içtihadı bir uygulama haline gelen " ihtiyatlılık ilkesi " gereğince, başvuru yaptıkları tarih itibarıyla henüz bir hak ihlali oluşmasa dahi, AİHS'yle güvence altına insan haklarının ortadan kalkacağına Devlet tarafından biliniyor olduğunun kabulü gerekmektedir.

“Nitekim Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin içtihadı birikimine göre de ‘*gelecekte oluşacak olan zararın*’ da akit devlet tarafından tazmin edilmesi gerekecektir.”(Bkz.Avşar- Türkiye 25657/ 94)Bir başka kararda " *süreklilik arz eden manevi zararın* " tazmin edilmesi gerektiğine hükmedilmiştir. (DiSarno -İtalya 30765/08)

“Burada ispat yükünün, geleneksel şeklinden sıyrılarak, çevresel bozulmaya yol açabilecek faaliyete karşı çıkanlardan alınıp bu faaliyeti gerçekleştirmek isteyenlere, diğer bir deyişle çevresel kaynakları kullananlara yüklenmesi, yani yer değiştirmesi söz konusudur. Bu yer değiştirme, hukuki sorumluluğun ortaya çıkması aşamasından çok önce, faaliyetin yapılıp yapılmamasının koşulu olarak kendini gösterir. Çünkü bu önlemin kabul edildiği durumlarda, faaliyet ya da proje sahibi gerçekleştireceği faaliyetin çevresel açıdan önemli bir zarar yaratma riski taşımadığını ortaya koymakla yükümlüdür. Ancak bu takdirdedir ki faaliyette bulunmak için gereken izni alabilecektir.” (Çevre Hukuku. Nükhet Turgut:1998, Sayfa 329)

Dava konusu işlemin yürütülmesi halinde, insan sağlığına ve çevreye geri dönülemez zararlar verilecektir.Bu mahkemece değerlendirilmelidir.

Tutulsun ki iç hukukta yargıçlar doğanın katledilişine dur diyemediler. Bizim AİHS’ne gideceğimiz tabii olduğuna göre oradan çıkacak olumlu karar -yargı dahil- karar vericileri üzmez mi?

HUKUKİ NEDENLER: ANAYASA, AİHS,2634 SAYILI KANUN, 2942 SAYILI KANUN, İYUK ve sair mevzuat.

DELİLLER: Davalı İdare tarafından tesis edilmiş idari işlemler, dava dilekçesi ekinde sunulan belgeler, her türlü yasal delil.

SONUÇ OLARAK TALEP: Görüleceği üzere;

13 Eylül 2019 tarih ve 30887 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 1532 sayılı Cumhurbaşkanlığı'nın ;'' ÇEŞME KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ TESPİT VE İLAN EDİLMESİNE İLİŞKİN '' KARARI İLE BU KARARA DEĞEN, HORTLATAN, DEĞİŞTİREN;

12 Şubat 2020 tarih ve 31037 sayılı Resmi gazetede yayımlanan 2103 sayılı Cumhurbaşkanlığı ' NIN; '' ÇEŞME KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ SINIRLARININ YENİDEN BELİRLENMESİNE İLİŞKİN '' KARARI İLE OLUŞAN, BİRLEŞEN TASARRUF OLAN YÖREDE BÜYÜK, İDDİALİ, FRAPAN TURİZM HAYALİ TASARRUFU

İLE,

BU PLAN TASARRUFA DAYALI OLARAK;

25 OCAK 2019 tarih ve 31019 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2054 sayılı Cumhurbaşkanlığı'nın ;'' İZMİR İLİ ÇEŞME VE URLA İLÇELERİNDE YER ALAN VE EKLİ LİSTEDE BULUNDUKLARI YER İLE ADA VE PARSEL NUMARALARI BELİRTİLEN '' ÇEŞME KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ '' KAPSAMINDAKİ TAŞINMAZLARIN (HEM) 2634 SAYILI TURİZMİ TEŞVİK KANUNUN 8. MADDESİ UYARINCA TURİZM YATIRIMLARINA TAHSİSİ AMACIYLA, TAPUDA HAZİNE ADINA TESCİL EDİLMEK ÜZERE KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI TARAFINDAN ACELE KAMULAŞTIRILMASINA ,

(HEM) 2942 SAYILI KAMULAŞTIRMA KANUNUNUN 27. MADDESİ GEREĞİNCE KARAR VERİLMİŞTİR. '' KARARINI DEĞİŞTİREN;

12 Şubat 2020 tarih ve 31037 sayılı Resmî gazete yayımlanan 2102 sayılı Cumhurbaşkanlığı 'NIN; '' ÇEŞME KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ KAPSAMINDAKİ BAZI TAŞINMAZLARIN KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI TARAFINDAN ACELE KAMULAŞTIRILMASI HAKKINDAKİ 24.1.2020 TARİHLİ, 2054 SAYILI CUMHURBAŞKANI KARARININ EKLİ LİSTEDE BELİRTİLEN TAŞINMAZLARA İLİŞKİN HÜKÜMLERİNİN YÜRÜRLÜKTEN KALDIRILMASINA, SADECE 2942 SAYILI KAMULAŞTIRMA KANUNUNUN 27. MADDESİ GEREĞİNCE KARAR VERİLMİŞTİR.'' UYGULAMA KARARININ.

Resmî gazetede yayımlanan BU DÖRT CUMHURBAŞKANI KARARININ PLANCI OLAN İKİSİNİN BİRLEŞEREK TEK PLAN KARARI OLMASI VE DİĞER 2 BİRLEŞEN UYGULAMA KARARININ YANİ 4 KARARIN TEK İŞLEM SAYILACAĞI GÖRÜŞÜMÜZLE;

60 gün içinde idari işlem sayıp Danıştay’a dava açılması mümkün iken, bazı karmaşık yasal maddeler yüzünden yargı tarafından “neden 30 gün içinde açılmadı denmesin diye!” 30 gün içinde DAVA açtığımız ÜZERE ;

Yöre insanı tarafından tamah ile olsa gerek,(ASLINDA BAZI YERLİ- YABANCI ESNAF VE TÛCCARLARIN, RANT ODAKLARININ BU PROJENİN BÖLGEYE HAREKET GETİRECEĞİNİ, 4 MEVSİM TİCARETE AÇIK İŞLEVLİK KAZANDIRACAĞINA DAİR BU PROJELERİ MANTIKLI KARŞILAYANLAR VAR İSE DE BU İCRAATIN, SİYASİ YAKLAŞIMIN ÇEŞME’YE VE URLA’YA BİR YARARI OLMAYACAĞI DÜŞÜNCESİ AĞIR BASMAKTADIR.) sessiz kalan TC Cumhurbaşkanlığının bu bölgelerin bir süre önce, 13 Eylül 2019’da 1532 nolu bir Cumhurbaşkanlığı kararı ile "Çeşme Turizm ve Koruma Kapsamı Turizm Gelişme Bölgesi" ilan edilmesi KARARI 12 ŞUBAT TARİHLİ 2103 SAYILI KARAR İLE HORTLATILDIĞINDAN BU PLAN İŞLEMİNE VE BUNA DAYALI 12 Şubat 2020 tarihli 2054 sayılı uygulama kararının da 12 Şubat 2020 tarihli 2102 sayılı uygulama kararı ile yenilenmesi işlemi tek tasarruf olmakla;

İPTALİNE,

Ve bu tasarrufa yol açan Turizm Yatırımlarına Tahsis amacı ile acele kamulaştırmaya kalkıştıran 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu’nun 8/a-3 ile 8/j maddelerinin **Anayasa’ya aykırılıkları dolayısıyla Anayasa’ya aykırılık iddiamızın incelenmesini,**

İdari işlemin uygulanmasından telafisi güç ve imkânsız zararlar doğacağından ve de apaçık hukuka aykırılık anlaşıldığından, davalı idarenin savunması alınmadan, teminatsız olarak **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA** ve

Önemli ve zorlu bir dava ve dosya olması dolayısıyla memur eliyle ve kısa süre verilerek ara kararlar üretilmesine,

YÖREDE KEŞİF YOLU İLE BİLİRKİŞİ İNCELEMESİ YAPTIRILMASI KARARI ALINMASINA,

YARGILAMANIN DURUŞMALI YAPILMASINA,

YARGILAMA GİDERLERİ İLE AVUKATLIK ÜCRETİNİN KARŞI TARAFA YÜKLETİLMESİNE karar verilmesini talep ederiz.

SENİH ÖZAY

AHU TAHMİLCİ

KENDİ ADIMA ASALETEN

ZORBEK YAMER

CEMİLE SEÇİLMİŞ KORKMAZ

EGE DİLİK

BURHAN GÜNEŞ

KAĞAN ŞENSOY

AKIN TÜRE

VEKALETEN, AV. SENİH ÖZAY

BERRİN AKSARAY

ALİM ÖNDER

VEKALETEN, AV. SENİH ÖZAY

VEKALETEN, AV. SENİH ÖZAY

Hacer Nüket Ercümenciler

Abdurrahman Akbal

VEKALETEN, AV. SENİH ÖZAY

VEKALETEN, AV. SENİH ÖZAY

Ali Gülbaşı

Ertuğrul Barka

VEKALETEN, AV. SENİH ÖZAY

VEKALETEN, AV. SENİH ÖZAY

Adnan Akyıldız

Çağlayan Yıldırım

VEKALETEN, AV. SENİH ÖZAY

VEKALETEN, AV. SENİH ÖZAY

Hasan Hilmi Sezel

Ertuğrul Dinleten

VEKALETEN, AV. SENİH ÖZAY

VEKALETEN, AV. SENİH ÖZAY

Fazlı Özcan

Mehmet Emin Altoğ

VEKALETEN, AV. SENİH ÖZAY

VEKALETEN, AV. SENİH ÖZAY

Barış Bilge

Çetin Aryindoğan

VEKALETEN, AV. SENİH ÖZAY

VEKALETEN, AV. SENİH ÖZAY

Halil İbrahim Özkahraman

VEKALETEN, AV. SENİH ÖZAY

“

ALİ YANAR

MÜRÜVET UĞUZ

ARİF KAYA

OSMAN ÜNLÜEROĞLU

SİBEL ALTINEŞ

MAHMUT APAYDIN

TURGUT AYDIN

YUSUF ÇAKIR

MERİH YÜCEL

YASEMİN SAĞLAM

SEMTA AKYÜREK

BANU ÖZAZAR

YALÇIN ŞARDAĞI

İLYAS YAMAN

YÜKSEL KELEŞ

ERDOĞAN ŞAHİN

VEYSEL BEKTAŞ

ALPER YAĞLIDERE

”

VEKİLİ

AV. MUZAFFER ÇEVİRİM

Ekler SUNULUDUR.

21.3.Hayvanlar için de Dilekçe Hazırlamışım!

Av. Senih Özay Cumhuriyet Bulv. No:285/1 Gül Apt. K.1 Alsancak/Konak/İZMİR İzmir Baro Sicil : 1741 KORDON VD. 57589230830 Tel: 0232 421 0094 E-Mail: avsenih@gmail.com	Av. Murat Fatih Ülkü 288/3 Sk. No:3 Selvili 2 Apt. B Blok K:1 D:2 Bayraklı İzmir İzmir Baro Sicil:5634 BORNOVA VD 23881349020 Tel: 0232 441 8299 E-Mail: mfulku@hotmail.com	Av. Ahu Tahmilci Mansuroğlu Mah. 288/3 Sk. No:3 Selvili 2 Apt. Kat:1 D:2 Bayraklı/İZMİR İzmir Baro Sicil: 13005 BORNOVA VD 12268978564 Tel: 0232 441 8299 E-Mail: ahutahmilci@hotmail.com
---	--	---

AKLIMA DAHA SONRA DA GELEN KATKILAR..

YEREL ALAÇATI ÜZERİNE BİRAZ ÖTMEK ENGİN BEY VEYA
AHMET BEY BUYRUN...

URLA ZEYTİNELİ ÜZERİNE MURAT BEY YAZSIN SÖYLESİN

TURİZM BAKANLIĞININ KAMULAŞTIRMA TALİMATINI
ALINCA HAZİNE ADINA ÖNCE TESCİL VE KAMULAŞTIRMA V E
ACELE KAMULAŞTIRMA PROSEDÜRÜ ANLATILMALI MURAT..

HATTA URLA VE ÇEŞME MAHKEMESİNE GELEN, GELECEK OLAN
DEĞİŞİK İŞ DOSYACILIĞI BİLİRKİŞİ HEYETİ VE DAĞDA
BAYIRDA DOLAŞMALAR RAPOR VE PARA VE MUHTEMELEN BAZI
AVUKATLARIN AĞIRLIKLA PARAYI ARTTIRMA SAVAŞ
POLİTİKALARI ZERAFETLE HOŞ KARŞILANMALI..

ÖTE YANDAN MAHKEMECE KEŞİFTEN ÖNCE HUKUKU ZORLAYIP
ATEN 6 AY SÜRE KONULAN , DEVLET- BAKANLIK ARACILIĞI İLE
KÖYLERE TAHMİNİ BEDEL TESBİTİ ÇALIŞMALARINI TAKDİR
KOMİSYONLARINI, BEDEL ÜZERİNE RAPOR VE DE UZLAŞMA
UZLAŞMAZLIK TUTAKALARINI GÖZLEMİYİ TAHMİN EDEREK
YAKALAMA ÇALIŞILMALI

DAVACI OLACAKLARA NOTERE GİDİN ŞU AVUKATA VEKALET VERİN, KALABALIK GİDERSENİZ MESELA 10 KİŞİ GİRERSENİZ 500 TL ALABİLİRLER. YİNE DE PAZARLIK EDİN.

TOPLU DAVA AÇILACAĞI İÇİN MASRAFI DİYE MASRAFI AZICIK AŞAN FON İÇİN PARA OLUŞTURULABİLİR ..ÖRNEĞİN DANIŞTAYA 700 TL HARÇ YATIRILIRSA, ÇOK DAVACILI OLDUĞU İÇİN POSTA GİDERİNİ ABARTABİLİRLER VE BİLİRKİŞİYE GİDİLECEĞİ SIRADA 10-15 BİN TL İSTEYEBİLİRLER.

AVUKAT SENİH ÖZAY SADECE RAKI, BALIK DİYE TUTTURABİLİR DİYE FİLAN BİR FON OLMAK ÜZERE KEŞİF GÜNDEME GELDİĞİNDE AŞKINLIK OLDUĞUNDA AYRICA DEĞERLENDİRİLMEK ÜZERE DAVACI BAŞINA 200 TL GİBİ FON TOPLANABİLECEĞİNİ ÖNGÖRMEKTEDİR.

MÜDAHİL HUKUKU ÇALIŞALIM BİRAZ HATTA MÜDAHİL OLMAK İSTEYENİN DE VEKALETNAMESİ AYNİ ŞEKİLDE VE DANIŞTAYA HARCİ 150 TL ŞEKLİNDE ÖNGÖRMEK MÜMKÜNDÜR.

KOMŞULUK HUKUKU ÇALIŞALIM. GERÇİ MÜLKÜMÜZ PAHALILANACAK DİYE ETKİLENENLER OLACAKTIR ANCAK YİNE DEV MAVİ KENT SİTESİ GİBİ, YÖREDEKİ SİTELER ÇEVRELER RAHATSIZ OLANLAR İSTEMEYENLER OLABİLİR.

SÖRF OKULUNDAN BAHSEDELİM VE SORARLARSA AÇIN DAVA DİYELİM. SİZE MÜDAHİLLİKTEN DAHA DAVACILIK YAKIŞIR VE KANAL AÇILSA DA AÇILMASADA HAK ARAYIŞINIZ BAŞLAMALI DİYE BİLİRİZ..

HAVAALANI İÇİN BİLGİ SOKALIM ÇÜNKÜ ESKİ VAZGEÇİLEN HAVALANI İLE YENİ BU PEYDAHLANAN HAVA ALANI YER, ŞTİ, YATIRIM VS İÇİN AYNİ OLUP OLMADIĞI DAHİL MESELEYE HAKİM OLALIM,

GOLF SAHASI HAKKINDA YAZI SOKALIM. ÇÜNKÜ ÇOK SU İHTİYACI, ZATEN 450 METREDEN SU ÇIKABİLİYOR OLUŞU VE ÇİMENCİLİK, YOĞUN NUFUS AKLIŞI, UYGUN ALAN VS KONUSUNDA DA DEĞİNİLMELİ... GOLF EKONOMİSİ, İMARI, ARAZİ , METREKARE DEĞERLENDİRİLİP DİLEKÇEYE SOKULMALI...

ALAN İÇİN 4000.000 M2 DENİLDİĞİNE GÖRE ; 0/0 30 İNŞAAT İZNİ OLDUĞUNA GÖRE, 1200.000 M2 ALANDAKİ YAPILAŞMALARIN KOMŞU YERLERDE YOL AÇACAĞI BELKİ TAMAH YANI OLSA DA, YOĞUN ENGELLENEMEZ YAPILAŞMAYA DİKKAT ÇEKMELİ..

YÖRENİN 1995 YILINDA SİT KALDIRILIŞ HİKAYESİ MONTE EDİLSE İYİ OLUR İZMİR STRATEJİK PLANININ ALAKALI BÖLÜMÜ MONTEYE GELMELİDİR.

ÖZELLİKLE ŞPO NUN AÇTIĞI 1/100.000 PLAN ALEYHİNE GEÇEN 2 DAVADAN BAHİSLE BİLGİ NOTU MONTEYE GELMELİDİR.

SENDİKALAR, TMMOB MELİH BEY ŞPO ÖZLEM HANIM, ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI VE ZİRAAT MÜHENDİLSERİ ODASI, PEYZAJ ODASI VARSA AVUKATLARI İLE TOPLANTI VE DAVACI OLMA KARARLARINI VERMELERİ VE HAREKET İMKANI ARANMALIDIR.

ELİMİZDEKİ YENİ HARİTALARDA 500 PARSEL DIŞI HAZİNE alanları, ormanlar, yolların, PİLON YERLERİNİN (DİREK DİKİLEN YERLER DEMEKMiŞ) hakkı, hukuku için bir bilgi belge VE değerlendirme dilekçeye sokulmalıdır.

Dr. Murat bey

Özenç bey

İbrahim bey

Birben hanım

Görüşmek isterler ki, tabii ki çay içerek konuşalım.. ve parsel sahibi olan olmayan herkesin davacı olması savunulup ilk davada öncelikle yar alınmalıdır .

PARSEL SAHİPLERİNİN BU İLK DAVADAN DAHA İKİNCİ BEDELE İTİRAZ ADLİ YARGI SÜRECİNDE AVUKATLIK HALİNDE AVUKATLIK ÜCRETİ MERAKLARI SAĞLANAN ARTIŞ BEDELİ ÜZERİNDEN Kİ BU DA 0/012 OLARAK KARŞILANMALIDIR.

CUMHURBAŞKANLIĞINA DAVAYA AÇMAYA MASRAFINI ÖDEMEYE KİMSE GELMESE BİLE;

AV.SENİH ÖZAY

AV.AHU TAHMİLCİ

STJ AV.EGE DİLİK

GİBİ ARKADAŞLARLA DAVAYI AÇACAĞIZDIR.

21.3.

LA HAYE ADALET DİVANI BAŞKANLIĞI' NA (INTERNATIONEL COURT OF JUSTICE)

HOLLANDA

Davalılar :Başta ABD olmak üzere Birleşmiş Milletlere bağlı tüm

Devletler : 192 adet devlet...

192. Devlet Zimbabwe -- (25 Aug. 1980)

Davacılar :

1.

Orman vejetasyonunun baskın bitki topluluğunu *Pinus brutia* Ten. (Pinaceae kızılçam) oluşturmaktadır. Yarımada'daki başlıca maki formasyonlarını ise; *Olea europaea* var *sylvestris* (Oleaceae - yabani zeytin), *Quercus coccifera* L. (Fagaceae - kermes meşesi), *Juniperus oxycedrus* subsp. *macrocarpa* L. (Cupressaceae - katran ardıcı), *Arbutus andrachne* L. (Ericaceae - sandal), *Phillyrea latifolia* L. (Oleaceae - akçakesme), *Pistacia lentiscus* L. (Anacardiceae - sakız ağacı), *Calicotome villosa* Link (Fabaceae - keçi boğan), *Pyrus amygdaliformis* Vilm. (Rosaceae - badem yapraklı ahlat), *Myrtus communis* L. (Myrtaceae - mersin), *Crataegus monogyna* Jacq. (Rosaceae - adi alıç), *Rosa canina* L. (Rosaceae - kuşburnu), *Rubus canescens* DC. (Rosaceae - böğürtlen) oluşturmaktadır. Friganayı temsil eden bitki taksonları genellikle *Origanum onites* L. (Lamiaceae - İzmir kekiği), *Lavandula stoechas* L. (Lamiaceae - karabaş otu), *Anthyllis hermanniae* L. (Fabaceae - yara otu), *Sarcopoterium*

spinosum L. (Rosaceae abdestbozan), *Cistus creticus* L. (Cistaceae - pembe çiçekli laden), *C. salvifolius* L. (Cistaceae - adaçayı yapraklı laden), *C. parviflorus* Lam. (Cistaceae - küçük çiçekli laden)'dir. Yarımada'daki başlıca frigana elemanları ise abdest bozan (*Sarcopoterium spinosum*), laden (*Cistus creticus*, *Cistus parviflorus*, *Cistus salviifolius*), lavanta (*Lavandula stoechas*), kekik (*Thymus vulgaris*), sığırkuyruğu (*Verbascum sinuatum* L.) türlerinden oluşmaktadır (Semenderoğlu, 1999, Yılmaz, 2001, Durmuşkahya, 2006).

Yarımada'daki Endemik ve Nadir Bitki Türleri

ENDEMİK BİTKİ TÜRLERİ

Aristolochia Hirta (Yılanotu) (LR), *Biarum Tenuifolium* Var. *Zebeborii* (Sucukotu) (LR), *Campanula Lyrata* Ssp. *Lyrata* (Çançiçeği) (LR), *Carex Distachya* Var. *Phyllostachioidea* (İkiz Ayakotu) (VU), *Carex Divulsa* Subsp. *Coriogyne* (Ayakotu) (LR), *Centaurea Acicularis* Var. *Urvellei* (Peygamber çiçeği, Gelindüğmesi) (VU), *Centaurea Caleopsis* (Şaladır) (LR), *Centaurea Lydia* (Gür Kötürüm) (LR), *Centaurea Cariensis* Subsp. *Maculiceps* (Gül Acımık) (LR), *Chinodoxa Forbesii* (Kar Yıldızı/Çin Sümbülü) (LR), *Colutea Melanocalyx* Ssp. *Davisiana* (Keçiyevişi) (LR), *Crocus Fleischeri* (Taşlık Çiğdemi) (LR), *Crocus Oliveri* Subsp. *Balansae* (Olivier Çiğdemi) (LR), *Erodium Absinthoides* Ssp. *Absinthoides* (Yavşan İğneliği) (LR), *Euphorbia Erythron* (Kızıl Sütleğen) (LR), *Euphorbia Falcata* Subsp. *Macrostegis* (Ilica Sütleğeni) (LR), *Ferulago Humulis* (Kıl Kuyruk) (LR), *Fritillaria Carica* Subsp. *Carica* (Bodur Sarı) (LR), *Fritillaria Fleischeriana* (Bozkır Lalesi) (LR), *Gallium Penduliflorum* (Sarkık İplikçik) (LR), *Gladiolus Anatolicus* (Ekin Çiçeği) (LR), *Heracleum Platytaenium* (Tavşancıl Otu) (LR), *Hypericum Avicularifolium* Subsp. *Balansae* (Mideotu) (LR), *Lamium Moschatum* Var. *Rhodium* (Ballıbaba) (LR), *Linum Tmoleum* (Mavi Keten) (LR), *Minuartia Anatolica* Var. *Anatolica* (LR), *Minuartia Juressi* Subsp. *Asiatica* (İzmir Tıstısı) (LR), *Nepeta Cadmea* (Honaz Pişikotu) (LR), *Papaver Argemone* Subsp. *Davisii* (Karagöbek) (VU), *Papaver Purpureomarginatum* (Kamacık) (CR), *Phlomis Nissolii* (Öbek Çalba) (LR), *Salvia Smyrnea* (İzmir Adaçayı) (EN), *Saponaria Chlorifolia* (Tahdikotu) (LR), *Scrophularia Floribunda* (Ege Sıracaotu) (LR), *Sideritis Sipylea* (Spil Çayı) (LR), *Symphytum Anatolicum* (Ana Kafesotu) (LR), *Thymus Cilicicus* (Kılçık Kekiği) (LR), *Trigonella Smyrnea* (Efe Boyotu) (LR), *Ventenata Subvernica* (Tarla Ventenotu) (VU), *Verbascum Antinori* (Sıksa Sığırkuyruğu) (VU), *Verbascum Smyrnaeum* (İzmir Sığırkuyruğu) (DD), *Veronica Pectinata* Var. *Glandulosa* (Dağ Yavşanotu) (LR), *Verbascum Lydium* Var. *Heterandrum* (Sığırkuyruğu) (LR)

NADİR BİTKİ TÜRLERİ

Allium Albotunicatum (Ak Soğan) (VU), *Arum Nickellii* (Yılan Yastığı) (VU), *Biarum Tenuifolium* (Sucukotu) (VU), *Bupleurum Semicompositum* (Sağır Şeytanayağı) (DD), *Centaurea Amplifolia* (Aydos Peygamber Çiçeği) (VU), *Cistus Monspeliensis* (Pamukluk) (VU), *Crocus Biflorus* (İkiz Çiğdem) (VU), *Cutandia Stenostachya* (Koru Kumkılıcı) (VU), *Cyclamen Hederifolium* (Kandil Kökü) (VU), *Cymbalaria Muralis* (Ak Nakkaşotu) (VU), *Crypsis Acuminata* (Sivri Bakakotu) (DD), *Erysimum Pusillum* (Cüce Zarifeotu) (VU), *Globularia Alypum* (Kürrevi) (VU), *Isoetes Histrix* (Çim Eğreltisi) (DD), *Lilium Candidum* (Ak Zambak) (VU), *Limonium Graecum* (Kum Karanfil) (VU), *Limonium Sieberi* (Kıyı Karanfil) (VU), *Malcolmia Graeca* (Rum Şebboyu) (DD), *Plantago Crassifolia* (Nasırlı yaprak) (VU), *Senecio*

Bicolor (Külçeçeği) (VU), Sideritis Sipylea() LR (Nt), Stachys Cretica Ssp. Anatolica (Deli Çay) LR, Tulipa Praecox (Kaba Lale) (NE)

VU: Hassas, DD: Yetersiz Bilgi, EN: Tehlikede, NE: Değerlendirilmemiş, CR: Yok Olmak Üzere –Kritik, LR: Önceliği Düşük

Alaçatı ile Zeytineli arasındaki kıyılar, fazla yüksek olmayan sarp kayalık, vadi bataklık ve kumsal habitatlarının bir mozaigini içerir. Alan, kısa ömürlü bitkiler bakımından zengin nemli mera toplulukları ve çeşitli sığ gölcükler nedeniyle olağanüstü önemlidir.

Özellikle sığ gölcükler, Akdeniz Bölgesi'nde çok nadir görülen ve tehlike altında bulunan önemli habitatlar arasındadır (T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, 2013).

Denizel flora bakımından ise Karaburun Yarımadası denizleri, besin zincirinin birinci halkasında yer alan önemli bir oksijen kaynağı olan Deniz Çayırılarını (*Posidonia oceanica*) barındırmaktadır. Akdeniz'in oksijen stoklarını sağlayan, 1m²'de 10-14 litre oksijen üreten Deniz Çayırıları yavru balıkların gelişimini tamamladığı yerler olarak önemlidir. Dolayısıyla, özellikle kıyı balıkçılığı açısından yaşamsal öneme sahiptir (Karaburun Yarımadası Biyosfer Rezerv Alanı Raporu, 2013).

Fauna özellikleri açısından incelendiğinde, Yarımada'nın oldukça zengin olduğu ve ulusal ve uluslararası ölçekte türleri barındırdığı görülmektedir. Yarımada, yabandomuzu (*Sus scrofa*) (Suidae), tilki (*Vulpes vulpes*) (Canidae), sansar (*Martes sp.*) (Mustelidae), su samuru (*Lutra lutra*) (Mustelidae), porsuk (*Meles meles*) (Mustelidae), tavşan (*Lepus capensis*) (Leporidae), sincap (*Sciurus vulgaris*) (Sciurus) gibi memeli hayvanlara ev sahipliği yapmaktadır (Sarıçam, 2007; Veryeri, 2006).

Karakulak (*Caracal caracal*), alanda az sayıda bulunan önemli memeli türlerinden biridir.

Aynı zamanda alanda bulunan adaların tümü ve el değmeden kalan son kıyılar, yırtıcı kuşlar ve deniz kuşlarının varlığı için önemlidir, karasal ve denizel olmak üzere kuşlar açısından da önem taşımaktadır. Yarımada'da kuşlar, 204 tür gibi geniş bir çeşitlik göstermektedir. Bu türlerin arasında Akdeniz'e endemik ve 2004 yılında IUCN tarafından Tehdite Yakın (NT) kategorisinde olan Ada martısının (*Larus audouinii*) ve tehdit altındaki Kara Doğan'ın (*Falco naumanii*) yaşama ve üreme alanıdır. Bıyıklı doğan (*Falco biarmicus*), ada doğanı (*Falco eleonora*) ve küçük kerkenez (*Falco naumanni*) gibi yırtıcılar ve tepeli karabatak (*Phalacrocorax aritotellus*) gibi nadir deniz kuşları görülmektedir. Ayrıca, tilki (*Vulpes vulpes*), sansar (*Martes foina*), porsuk (*Meles meles*), tavşan (*Lepus capensis*), sincap (*Sciurus vulgaris*), yaban domuzu (*Sus scrofa*), yırtıcı kuşlardan yılan kartalı (*Circus gallicus*), şahin (*Buteo buteo*), gökdoğan (*Falco peregrinus*), kerkenez (*Falco tinnunculus*) av kuşlarından su karatavuşu (*Cinclus cinclus*), taş keklığı (*Alectoris garrulus*) gibi türler ile fauna açısından diğer zenginliğini oluşturmaktadır.

Ayrıca nesli tehlike altında korunan türlerden olan; *Caretta caretta* (Deniz kaplumbağası) ve *Monachus monachus* (Akdeniz fokusu) da Çeşme ve Urla kıyılarında görülen ve karasal bölge kadar kıyı şeridinin de korunması gerektiğinin göstergesi olan diğer canlı türleridir.

Yukarıda sayılan ve detaylı bilgeleri verilmiş olan bitki ve canlılar açısından iyi bir değerlendirme yapmak gerekirse; öncelikle kamulaştırmanın temel amaçlarına bakıldığında kamu yararı büyük önem arz etmektedir. Ekolojik dengenin küresel iklim değişikliği ile yok olduğu bu yüzyılda gerek şuan için yaşayan halk gerekse gelecek nesiller için bırakacak olduğumuz miras beton yığınları değil bu muhteşem ekolojik tabiattır. Dünyadaki bütün ülkeler gibi Türkiye'nin de taraf olduğu uluslar arası antlaşmalarla bu endemik bitki ve hayvanların korunmasının önemi defalarca vurgulanmışlar. Gerek imzalanan uluslar arası metinler gerekse anayasaya baktığımızda bu habitatın yok edilmesinin hiçbir kanunu temeli de bulunmamaktadır. Bu sebeple, mahkemelerin bu yok oluşa sözleşmelere ve kanunlara uygun da olacağı üzere dur demeleri tüm kamu tarafından beklenmektedir.

Vekili : Avukat.....

Davalı :Dünyayı kasıp Kavuran ekoljik dengeyi bozan tek tek Tüm Devletler v e Yöneticileri...

Konu :Bu dengesizlikleri saptanmasını isteyerek, saldırıyı durdurmak ve Evrende, Dünyada, Doğada çok büyük hasarlara yol açmasının önüne geçilmesi talebinde bulunmaktadırlar..

1.Öncelikle LA HAYE ADALET DİVANI' na devletlerden devletlere şikayet başvurularının yapılabilineceğini bilerek ve fakat ilk kez Hayvan ve bitkilerin avukatı olarak onlar adına başvurarak içtihat da yaratmanıza yol açarak savaşı durdurmak istemişizdir. Ayırtım gücü olmayanların yasal temsilci aracılığı ile iradelerini açıklamaları konusu bilinmektedir.

2.Davacılar bize bu temsil yetkisini Hazreti Süleyman üzerinden günümüzde de Dark isimli bir köpek - köpeğimiz ve Papi isimli kedimiz aracılığı ile iletmişlerdir.

3- Bu konuda Türkiye' de "Doğa Hakları ve Hukuk" başlıklı Adnan Ekşigil'in yazdığı makalede 1970'de Amerikan Orman İdaresi" "The USA Forest Service" Nevada'da vadilerden birini "Mineral King" vadisini imara açması için Walt Disney şirketine izin verir. San Fransisko'da merkezi bulunan Çevre örgütü Sierra Klubü, (Ki

bu örgüt şimdi Utah beldesinde 175 üyesi bulunan şubesinin savaş karşıtı düşüncelerle, savaşın canlılar için yıkım olduğu görüşü ile ABD'nin Irak'a karşı hareketini engellemeye çalışmalarının merkez tarafından engellenmesi ve tasfiyeyle suçlanıyor ve ayıp ediyor.) projenin doğal ve estetik dengeyi bozacağı gerekçesiyle izin iptali için dava açar. Mahkeme izni doğru bulduğu için değil, kulübü davada taraf görmediği için davayı reddeder. Kulüp, çevreci profesör Christopher Stone'dan rapor ister. Stone çarpıcı bir raporla canlı, cansız tüm nesnelere bazı yasal haklar tanınmasını savunur. Bu savunma davayı kazandırmaz, ama dört aleyhte iki çekimser üç lehte oy yaratır. Bu tez, çevreci veya benzeri örgütlerin, ağaçların vekili olabilmesi üzerine kuruludur. Eskiden çocuklara, kadınlara, karaderililere, kızıladerililere, mahpuslara, delilere ve hatta ceninlere ardarda belirli haklar tanınmasından sonra, sıranın ağaçlara gelmesi, insanlık tarihinin gelişim çizgisinin mantıksal bir sonucudur. Ağaçlara kişilik hakkı tanınması 19. yy'da siyahlara hak tanınmasından daha düşünülemez değildir. İnsanla insan arasındaki ilişkileri düzenleyen, J.J.Rousseau'nun toplumsal sözleşmesiyle yetinilmeyip, insanla doğa arasındaki ilişkileri açıklığa kavuşturan ek yeni bir doğa sözleşmesi geliştirilmelidir.

Artık ben bunu öğrenmiştim. Şimdi sıra Türkiye'de Dünya'da uygulamalara gelmişti.

a.İlk fırsat İzmir Belediye Başkanı Yüksel Çakmur'un bana ve dokuz arkadaşıma, bir işlemini mahkeme kararı ile engellediğimiz için "yarasa, karafatma, hamamböceği" deyişiyle çıkmıştı. Ben Belediye başkanına karşı tazminat davası açmayıp, bu üç canlının avukatı olarak, Belediye başkanı vb. insanların, küfür etme duyguları sırasında kendi adlarının kullanılmasından duydukları üzüntü nedeniyle, din tarihimizdeki Hz.Süleyman aracılığıyla tazminat isteyecektim. Hatta o sıralar bu açıklamalarımı İzmir RadyoAktif'de canlı yayında da yaptım. Fakat çevre hareketi avukatları arkadaşlarım tarafından engellendim.

b.İkinci fırsat Bergama siyanürlü altın madeni işletmesinde, mahkeme kararlarını, her şeyi hiçe sayan Eurogold firmasının

izinsiz test üretimi yaptığı için Bergama Sulh Ceza Mahkemesi'nde yerli, yabancı firma yöneticilerinin, Hıfsısıhha Yasası'nı ihlalden yargılanışı sırasında, bu davaya insanların müdahil olması yanında, hayvanların ve bitkilerin de beni avukat tutarak müdahil olmaları şeklinde doğmuştur. Mahkemeye dedik ki:Hatta espri de katarak ;
Kuduz böceği başkanlığında Bergama Flora ve Fauna ve İnsan temsilcisi toplantısında;

1. Hukuksal süreç inatla izlenip yargı kararları hayata geçirilerek zehir madeninin kapanması sağlanacak. (Guguk kuşunun önerisi sonucunda oy çokluğu ile karar alınmıştır. Bu karara faunanın etçil üyeleri ile ısırgan otu, hukuksal süreç bittiği ve sonucun bir an önce radikal eylemlerle alınması gerektiği yönünde oy kullanarak muhalif kalmışlardır.)

Bu karar doğrultusunda, Bergama Sulh Ceza Mahkemesi'nde 1998/38 esas sayılı dosyada süren ve yargıya rağmen deneme üretimi diyerek çalışan ve bu gavurların yargılandığı davaya insan temsilcileri kendi adlarına asaleten, flora ve fauna üyeleri adına vekaleten katılacaklardır.

2. Yaşama hakkını kutsayan yargı kararlarının uygulanması yolunda, sivil itaatsizliğe devam edilecek bu aşamada da aşağıdaki eylemler yapılacaktır. Komite, kuduz böceği başkanlığında zeytin ağacı, papatya, köstebek ve tilki ve insan üyenin katılımı ile oluşturulmuştur.

a. Toplantının ikinci başkanı baykuş ve bayankuş'un önerisi ile, Bergama civarında yaşayan kuşlardan "Guguk kuşu dışındaki kuşlar ötmeyecek, Guguk kuşu ise, proje kapatılıncaya kadar; Hu-kuk, Hu- kuk, Hu -kuk şeklinde ötecektir."

b. Çam üyelerinin önerisi, ağaç üyeler yargı kararları uygulanıncaya kadar oksijen vermeyecek, bu eylem tüm yurttan yaygınlaştırılacak, yaygınlaşma için posta güvercinleri yardım edecek.

c. Zeytin ağacı üyenin önerisi ile, tüm zeytin ağaçları barış sembolü olmaktan vazgeçeceklerdir.

ç. Papatyanın önerisi ile "seviyor - sevmiyor" fallarında hep sevmiyor çıkartılacak,

d. Köpek üyenin önerisi, Bergama ve civarında tüm köpekler "vah vah" şeklinde havlayacaklar,

e. Kuduz böceği ise, siyanürcü Eurogold firması tasını tarağını toplayıp madeni kapatıncaya kadar, hayvanlardaki kuduz mikrobunu öldüren salgısını salgılamayacaktır.

f. Değişik yerlerinden 100 kadar kokarca çağrılarak 1 hafta kokularından yararlanılacaktır.

g. Protokolden sorumlu üye olarak penguen belirlenmiştir.

h. Şirketin bir daha devleti de atlatarak olumsuz projeler denemeler yapıp yapmadığının bilinmesi açısından üç köstebekten oluşan istihbarat grubu oluşturulmuştur."

Bu dilekçemiz dosyaya girmiştir.

Yerel yargıç, hayvanların, bitkilerin, hatta köylülerin de müdahil olma taleplerini reddetmiştir. Bu olgu önce Yargıtay'a, sonuç alınamazsa Strasbourg'a-Lahey'e götürülecek demektir. Bu gün dava devam ediyorsa bu davaya, devam etmiyorsa başka davalara sizin, kendinizin de; köpeğinizin, kedinizin, fesleğin'in (Bu yazının yazarı en çok fesleğin sevmektedir .Kokusu mu, dokunma duygusu mu ?) vekili olarak böylesi işlere kalkışmanız beklenir.

c.İşte şimdi de ABD' nin Irak' a saldırı savaşı geldi çattı.

Bu davayı açmak gerekti, açıyoruz. " demişizdir.

Aşağıdaki makaleyi de sunmak gerekmiştir.

Türkiye'de yürürlükteki 2577 sayılı idari yargılama usul yasasının "2. Maddesi" ve "davacı" ya da davada taraf olabilme yeteneği üzerine...

"Hukuk devleti, insan haklarına saygı gösteren, bu hakları koruyucu, adaletli bir hukuk düzeni kurup sürdürmekle kendisini yükümlü sayan, bütün etkinliklerde hukuka ve Anayasaya uyan işlem ve eylemleri bağımsız yargı denetimine bağlı olan devlet demektir." denilir.

**Bergama hareketi vesilesi ile; deneyim ile;
2577 sayılı yasanın 2. maddesini ve davacı olabilmeyi bu bağlamda irdelleyeceğiz.**

Türkiye Parlamentosu, İdari yargılama yasasının 2. maddesinde değişiklik yaptı. Hatırlanırsa bu madde ilkin ".. idari işlemler hakkında ... iptalleri için... MENFAATLERİ İHLAL EDİLENLER TARAFINDAN AÇILAN İPTAL DAVALARI " ŞEKLİNDE İDİ. Sonra Çorum CHP Milletvekili Astsubay/Avukat Cemalettin Şahin'in önergesi ile maddeye "DOĞRUDAN MENFAATLERİ İHLAL EDİLENLER" kavramını sokmuştu.

10.6.1994 tarihinde ise " KİŞİSEL HAKLARI İHLAL EDİLENLER " kavramı sokulabildi. Ancak ÇEVRE, TARİHİ VE KÜLTÜREL DEĞERLERİN KORUNMASI, İMAR UYGULAMALARI GİBİ KAMU YARARINI YAKINDAN İLGİLENDİREN HUSUSLAR HARIÇ OLMAK ÜZERE, kişisel hakları ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları " şeklinde üçlü genişleme kavramı geldi.

21.09 1995 tarihinde ise Anayasa Mahkemesi düzenleyici tasarruflara karşı dava açılmasında sınırlama vardır, yargı denetimi dışında bırakılma vardır, hukuk devleti ilkesine aykırılık, hak arama özgürlüğüne aykırılık vardır" diyerek iptal etmiş, hatta uygulama olanağını yitirdiğinden, maddenin tamamını iptal

etmiş, yasa koyucuya boşluğu doldurmak üzere kararın yayımından 3 ay sonra yürürlüğe girme kararı vermişti.

Çok zaman olduğu gibi TBMM değil 3 ay, 5 ay; 5 sene sonra geçen 15.6.2000 tarihinde 4577 sayılı yasanın 5. maddesi ile anılan maddeyi şu şekilde yeniden düzenlemiştir;

"İdari işlemler hakkında yetki, şekil,sebeup, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları "

Şimdi bu durumda Yücel Çağlar gibi yazarlar geriye gidiş, Noyan Özkan gibi yazarlar ileriye gidiş diye yorumlar yaptıkları için, tarafımızdan laf atılmak istenen yer, yargı organıdır. Türkiye Yargısı, Hollanda yargısı, Uluslar arası yargı... La Haye yargısı, Yargının bu madde değişikliğinde içtihat-anlayış kıvrılmalarına dikkat çekmek istemekteyiz:

Çünkü Çevre koruma konusunda uluslar arası sözleşmeler ve ulusal hukuk anlayışında Cumhurbaşkanına varana kadar değişiklikler, sivil hareketlerin itaatsizlikleri sonucu çevre tarihi ve kültürel değerleri imar uygulamalarına karşı açılan davalarda yargının lüzumsuz içe kapanması beklenebilirdi. Nitekim ayak izleri, sesleri başlamıştır;

Bu noktada Uluslararası yargıya geçmek isterim ;

. Leylek'e göre savaş olursa leylekler Türkiye'ye uçuş yapamayacaklardır, çünkü öleceklerdir. Yani hava sahasında T.C vatandaşı olacak olan leylekler ölmüş olacaktır.

Tarlalarda fazla solucan olacaktır. Tilkiler mayın tarlalarının üzerinden geçemeyecektir. Yılanlar da geçemeyecekler ve tarla farelerini yiyemeyeceklerdir. Tarla fareleri bu işe sevineceklerdir belki amma kaplumbağalar bu işe bozulacaklardır.

Davacıların halen seçme hakkı yoktur. Bu hayvan ve bitkiler, Bush'u, Saddam'ı, Ecevit'i, Baykal'ı, Gül'ü sonrakileri seçmediler . Bu nedenle bize seçim haklarının da sözcülüğünü yapmak düşmektedir. Bu nedenle dünya insanına, La Haye yargıcına "Oyunu doğaya ver, Doğanın oy hakkı yok" diyoruz.

Hatta daha doğmamışların, insan hayvan bitki nesillerinin de haklarını düşünmeliyiz...

Öte yandan;

Her ne kadar divanın önünde sadece devletler taraf olabilir dense de, bu olayda BM'nin kuruluş amacı çerçevesinde ve BM Antlaşması'nda öngörülen durumlardan en önemlisi savaş söz konusu olduğundan, divan taraf olma konusuna farklı bakmak zorundadır.

Olayda Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne göre yaşama haklarının ihlali başta gözüktüğü gibi, davacılar açısından da uluslararası çevre sözleşmesinin ihlali söz konusudur.

Yukarıda bitki ve hayvanların dava açma yeteneği üzerine anlattıklarımız yanında ve bunlara paralel olarak, bir savaşın saldırının insan ile birlikte ve yanında hayvanlar ve bitkiler açısından yaratacağı olumsuz sonuçlar, bu olumsuz sonuçlardan bu canlıların insan kadar da korunma olasılığı olmadığı düşünülürse, divanın bu olayla ilgili karar alması zorunlu bir durumdadır.

Divan Statüsü'nün 4. Bölümünde danışma niteliğinde verilecek kararlar için başvuru yetkisinin devletler dışında organ/kuruluşlara da tanındığı görülmektedir. Bizce divan bundan da yararlanarak olayda, hukuk da yaratarak karar vermeye yakın durmalıdır.

Teknolojik gelişmeler nedeniyle küreselleşen dünyada, güçlü devletlerin güçsüz devletler, insanlar, bitkiler, kuşlar üzerinde diledikleri gibi oynamalarına hukuk son verecektir. Bunun başlangıcı

konusunda da uluslararası hukukta en geniş yetkili ve önemli hukuk oluşumu divanın sorumluluk alması gerekecektir.

Dünyada bireyin hakları ile devletin müdahale gücü arasında bir denge kurulmaya çalışılıyorsa, devletin muazzam gücünün dokunamayacağı birey hakları, hayvan hakları, çevre, Anayasa'larda sayılıyor, bu haklar Avrupa İnsan Hakları sözleşmesi gibi metinlerle uluslararası hukukta ve dünya çapında temel hukuk metinlerine bağlıyor ve bağlacılık taşıyorsa;

Bu nedenle ;

Para hırsı... Paylaşmayı bilmemek... Yiyeceği kadar avlanamamak...

İhtiyaç kadar değil, ihtiras kadar... kavramlarıdır.

Uluslararası Adalet Divanı(International Court of justice)

Birleşmiş Milletlerin yargı organı olduğuna göre;

LA HAYE SÖZLEŞMESİNİ OKURSAK :

Yukarıda 34. Maddenin handikap gibi gözüktüğü söylenebilirse de açtığımız dava 1945 yılından beri Divan'ın tarihinde hiç rastlanmamış bir dava olması ve bireylerin değil, Fauna ve Floranın ilk kez açtığı ciddi bir dava olması dolayısıyla dava esastan görülmeye başlanmalıdır

22. maddeye göre La Haye dışında örneğin İzmir'de Divanın toplantı yapmasını talep ediyoruz.

26. 29. Md.lere göre konu için yeni heyet oluşturulmasını istiyoruz.

36. maddeye göre Genel Sekreterin dilekçemizi taraflara tebliğ etmesini talep ediyoruz.

36. maddeye göre Divan' ın öncelikle yetki konusunu tartışmasını ve karara bağlamasını talep ediyoruz.

39. maddeye göre Fransızca/İngilizce asıl olmakla beraber başka dile de izin verilebilir hükmü doğrultusunda (şimdilik kuş dili istenmeyerek) Türkçe talebimiz karara bağlanmalıdır.

41. maddeye göre acil tedbir yolu ile savaşı durdurma kararı verilmesini talep ediyoruz.

42. maddeye göre davaya 4 avukat katılmamıza karar verilmesini istiyoruz.

64. maddeye göre "Divan başka karar vermemişse giderler taraflarca karşılanır" hükmünden hareketle, YANİ DİVAN FONUNDAN KARŞILNMA GİBİ BAŞKA TÜRLÜ KARAR TALEP EDİYORUZ.

65. İçtihat yaratmada zorlanma durumunda dilekçenin 70 ve 102. maddeye göre statü değişikliği talebinin Genel Sekreter aracılığıyla Divan harekete geçirilerek, (j.j.Rousseau) SOSYAL SÖZLEŞMEDEN sonra DOĞA SÖZLEŞMESİNİN SÖZLEŞME KÜTÜĞÜNE geçirilmesi talebimizin kabulünü dileriz.

Taraflar ve vekilleri duruşmaya çağrılabilir. Keşif yapılabilir.

Sonuç olarak :İşte saydığımız görüşlerimizi deneyimlerimiz itibarıyla Dünyada artık faunanın Floranın yani hayvanların Bitkilerin dava olma yargı önünde varlıkları düşünölmeye başlamıştır. Bunu **düşönen davacılar öncelikle Evrende, Dünyada, Doğada çok büyük hasarlara yol açmasının önüne geçilmesi talebinde bulunmaktadırlar.. özellikle Çeşme ve Urladaki Turizm adıyla gereksiz bir projenin yok edici etkisini tesbiti için Duruşma açılmasını ve tarafların çağrılmasını ve işlemlerin yıldırım hızıyla tamamlanmasını ve istemimiz doğrultusunda karar verilmesini talep ederiz.**

Vekilleri :

Senih Özay