

15. Kamu zararı nedir ne iştir? Çalışmışız...

BASINA KAMUOYUNA ...

15 TEMMUZ DARBESİ SONRASI HUKUK ARAYIŞI SEYRİ İÇİN DEVLETİN NOLURSA OLSUN DARBE DE OLSA SEL DE OLSA DEPREM DE OLSA mağduriyet HALİNDE YARALARI SARMAK MAĞDURİYETİ GİDERMEK KONUSUNDA SORUMLULUĞU ARAŞTIRILMALI VE HALKA TAVSİYHEŞLERDE BULUNULMLAI İDİ.. İŞTE Bİ,Z BUNA BİRAZ ÇALIŞTIK

Kamu zararı nedir?

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve kontrol Kanununun 71. maddesinde Kamu zararı; "Mevzuata aykırı karar, işlem, eylem veya ihmal sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıdır" şeklinde tanımlanmıştır.

5018 sayılı Kanuna göre kamu görevlileri; kamu kaynaklarının etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, yönetilmesinden, kullanılmasından, korunmasından, kötüye kullanılmaması ve her an hizmete hazır bulundurulması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumludurlar.

Rücu hakkı nedir?

Bir kimsenin alacaklısına ödediği şeyi diğer birinden istemeye hakkı olması durumuna rücu hakkı denmektedir.

ANAYASA 40/3

Kişinin, resmî görevliler tarafından vaki haksız işlemler sonucu uğradığı zarar da, kanuna göre, Devletçe tazmin edilir.

Devletin sorumlu olan ilgili görevliye rücu hakkı saklıdır.

657 SAYILI DEVLET MEMURLARI KANUNU 13/1

Kişiler kamu hukukuna tabi görevlerle ilgili olarak uğradıkları zararlardan dolayı bu görevleri yerine getiren personel aleyhine değil, ilgili kurum aleyhine dava açarlar.

Kurumun, genel hükümlere göre sorumlu personele rücu hakkı saklıdır.

657 sayılı Kanununun 13. maddesi uyarınca 27.6.1983 tarihli ve 83/6510 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Devlete ve Kişilere Memurlarca Verilen Zararların Nevi ve Miktarlarının Tespiti, Takibi, Amirlerinin Sorumlulukları, Yapılacak Diğer İşlemler Hakkında Yönetmelik yayımlanmıştır.

Akabinde 24.12.2003 tarih ve 25326 sayılı Resmi gazetede 5018 Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu yayımlanmıştır. Bu kanunun 71. maddesine dayanılarak hazırlanan ve 19.10.2006 tarih ve 26324 sayılı Resmi gazetede yayımlanan Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmelik çıkarılmıştır.

Bu mevzuatlara rağmen Rücu hakkı pek uygulanmamıştır.

Yakın zamanda yapılan bir düzenleme ile idarenin kamu görevlisine rücu etmesinin öneminin daha da arttığı belirtilebilir.

Şöyle ki; İdari Yargılama Usulü Kanunu'nda (İYUK)

21.02.2014 tarihli ve 6526 sayılı kanunla yapılan değişlikle kamu görevlisinin "yargı kararını" uygulamaması halinde de ancak idareye karşı dava açılacağı hükme bağlanmıştır. Oysa önceki düzenlemeye göre yargı kararını uygulamayan kamu görevlisine doğrudan doğruya tazminat davası açılabilirdi.
Yeni düzenleme ile birlikte görevi ile bağlantılı olmak kaydıyla kusurlu davranışı ile zarara sebebiyet veren bir kamu görevlisine ilişkin tek yaptırım idare tarafından rücu davası yolunun işletilmesi ile sınırlandırılmış görünmektedir.

ANAYASANIN KONUYA İLİŞKİN İKİ HÜKMÜ

T.C Anayasasının 40. maddesinin son fıkrasına göre

"Kişinin, resmi görevliler tarafından vaki haksız işlemler sonucu uğradığı zarar da, kanuna göre, devletçe tazmin edilir. Devletin sorumlu olan ilgili görevliye rücu hakkı saklıdır".

Anayasanın 129. maddesinin 5. fıkrası

"Memurlar ve diğer kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken işledikleri kusurlardan doğan tazminat davaları, kendilerine rücu edilmek kaydıyla ve kanunun gösterdiği şekil ve şartlara uygun olarak, ancak idare aleyhine açılabilir.

İki anayasa hükmü esas itibarıyla kamu görevlilerinin işlem ve eylemlerinden doğan hukuki sorumluluğunun öncelikle devlete ait olduğunu vurgulamaktadır. Ancak bu hükümler arasında yakından incelendiğinde önemli olabilecek farklar olduğu anlaşılmaktadır. Bunun için öncelikle bu farkları belirlemeye yönelik bir yaklaşım zorunludur.

Dikkat edilirse 40. maddenin son fıkrasında devletin sorumlu görevliye rücu hakkının "saklı" tutulmasına karşılık 129. maddenin 5. fıkrasında "rücu edilmek kaydıyla" ifadesinin tercih edilmiş olmasıdır. Bu farklılık nedeniyle rücu davasının açılmasının idarenin takdir yetkisine bırakılmış olup olmadığı konusunda bir duraksama ortaya çıkmaktadır. Şöyle ki; anayasadaki bu farklı düzenlemelerin kapsamlarının birbirinden farklı olduğu sonucuna varılabilir.

Sonuç olarak,

memurlar ve diğer kamu görevlilerine idare tarafından rücu edilmesinin zorunlu olmasına karşılık Anayasanın 40. maddesinin kapsamına aldığı resmi görevliler bakımından bunun geçerli

olmadığı kabul edilebilir. Başka bir anlatımla seçilenler ya da askerlik yükümlüleri gibi kişilerin işlem ve eylemleri sonucu ortaya çıkan zarar idarece tazmin edildikten sonra bu kişilere rücu edip etmemek bakımından idarenin takdir yetkisi olduğu sonucuna varılabilir.

Şu halde dar anlamda kamu görevlisi olmayanların sadece işlemleri nedeniyle doğan zararlar devlet tarafından tazmin edilecektir ve devletin bu kişilere rücu etmesi de 129. maddenin 5. fıkrası idare aleyhine dava açılabilirliğini açık olarak hükme bağlarken 40. maddede "dava" açılmasından bahsedilmemektedir

Sonuç olarak, kamu görevlileri ile diğer resmi görevliler arasında rücu mekanizmasının işletilmesi bakımından farklar olabileceği anlaşılmaktadır. En önemli sayılabilecek fark Anayasada kamu görevlilerine idare tarafından rücu davası açılmasının bir zorunluluk olarak öngörüldüğüne ilişkin bir ifade biçiminin tercih edilmiş olmasıdır. Diğer

resmi görevliler bakımından ise idarenin rücu davası açılması konusunda takdir yetkisine sahip olduğu anlaşılmaktadır.

RÜCU MÜESSESESİNİN İŞLETİLMESİNİN ŞARTLARI

1. ZARARIN KAMU GÖREVLİSİNİN YETKİSİNİ KULLANMASININ SONUCUNDA ORTAYA ÇIKMASI
Anayasanın 129. maddesinin 5. fıkrasına göre kamu görevlilerinin kusurlarından doğan zararların idare tarafından tazmin edilebilmesi için bu zararların kamu görevlilerinin "yetkilerini" kullanırken ortaya çıkması gerekir. Rücu müessesesinin işletilebilmesi ancak kamu görevlisinin yetkisini kullanmasının sonucunda ortaya çıkan zararlardan idarenin mahkum edilmesi şartına bağlı olduğuna göre "yetki kullanımı" meselesine öncelik verilmelidir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 13. maddesinin 1. fıkrasına göre kişiler, kamu hukukuna tabi görevlerle ilgili olarak uğradıkları zararlardan dolayı bu görevleri yerine getiren personel aleyhine değil, ilgili kurum aleyhine dava açacaklardır. Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun kararlarına göre kamu görevlisinin davranışının hizmet kusuru olabilmesi için, "yetki kullanımı" ile "zarar" arasında fonksiyonel bir bağ olması gerekir. Yüksek Mahkeme, bu bağın varlığı için kamu personelinin yürüttüğü görev ile "herhangi bir ilişki kurulabilmesini" yeterli görmektedir

Kararlar önemlidir ve şu tespitlerde bulunulabilir:

İdarenin sorumluluğunun olmayacağı alan daraltılmıştır: Çünkü, kamu görevlisinin idarenin sunduğu "olanaklardan" yararlanması dahi idarenin sorumlu olması için yeterli olabilecek ve idare aleyhine tazminat davası açılacaktır.

Burada üzerinde durulması gereken önemli bir mesele de "yargı kararını" uygulamamanın bir "yetki kullanımı" olup olmadığı ekseninde OLUŞU GİBİ ; " ÖRNEĞİMİZDE Darabeye kalkışan KAMU GÖREVLİLERİNİN verdiği ölüm, yaralama, maddi hasar gib v e de kalkışmayı bastıran diğer kamu görevlilerinİN VERDİĞİ ÖLÜM YARALAMA MADDİ HASAR GİBİ ZARARLANDIRICI FAALİYETLERİN SORUMLULUĞUNDA

Kanaatimizce Anayasanın Hukuk Devleti ilkesine ilişkin 2. maddesi vE

138. maddesinin 4. Fıkrası ÖRNEĞİN

Danıştay'a göre kamu görevlisinin işlem ya da eylemin "idari"liği, ceza yargılamasının sonucunda ortaya

çıkacaktır: "...Dava konusu olayda tazmini istenen zarar, kötü muamele sonucu uğranılan zarar olduğuna

göre, davacının zararının kötü muamele nedeniyle meydana gelip gelmediğinin, kötü muamele eylemini

idarenin personelinin resmi görev ve yetkisini kullanarak gerçekleştirip gerçekleştirmediğinin belirlenmesine

bağlıdır.

2. KAMU GÖREVLİSİNİN KUSURUNUN BULUNMASI

Anayasanın 129. maddesinin 5. fıkrasına göre, idarenin kamu görevlisine rücu edebilmesi için kamu görevlisinin zararın meydana gelmesinde kusurunun bulunması gerekiR

3. KAMU GÖREVLİSİNE RÜCU EDİLMESİ "ZORUNLULUĞU"

Anayasanın 129. maddesinin 5. fıkrasına göre kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken işledikleri kusurlardan doğan tazminat davaları “kendilerine rücu edilmek kaydıyla” idare aleyhine açılabilir.

Devlet Memurları Kanununun 13. maddesinin 1. fıkrasında ise, genel hükümlere göre sorumlu personele rücu hakkı “saklıdır” ifadesi tercih edilmiştir.

“Kaydıyla” ifadesinden, kamu görevlisine rücu edilmesinin zorunlu olduğu sonucuna varılmak gerekirken,

46 “saklıdır” ifadesi bu konuda idarenin takdir yetkisinin olduğunu göstermektedir. Anayasa, “kamu görevlisi” terimini tercih ederek memurları da hükmün kapsamı içerisinde gördüğüne göre Devlet Memurları Kanunundaki düzenlemenin Anayasaya aykırı olduğu sonucuna varılmak gerekir.

Danıştayın Devlet Memurları Kanunu hükmünü ihmal ederek Anayasayı esas aldığı ve kamu görevlisine rücu edilmesini zorunlu gördüğü belirtilebilir.

Mahkeme, yönetilenlerin idareden kamu görevlisine rücu edilmesinin talep edebileceklerine, talebin reddi halinde ise buna karşı iptal davası açılabileceğine hükmetmiştir.

SONUÇ

Kamu görevlilerinin hukuki sorumluluğu incelenirken içtihadlar ve öğreti “görev kusuru”, “kişisel kusur”, “salt kişisel kusur”, “hizmetten ayrılabilir kusur” v.b. kavramlar tanımlanmak suretiyle çeşitli ayrımlarda bulunmaktadır. Bu tanımlar ve ayrımlar sonucunda ortaya çıkan yaklaşımlar meseleyi içinden çıkılması oldukça güç bir hale getirmektedir.

Kanaatimizce kamu görevlisi yerine öncelikle idare aleyhine tam yargı davası açılmasının, zararı tazmin edecek maddi güce sahip olduğu tartışmasız olan idarenin muhatap kılınması nedeniyle bireyleri korumaya yönelik bir kural olduğu kabul edilmelidir. Bireyin idare karşısında korunması bakımından bu yaklaşım esas alınarak kamu görevlisi yerine öncelikle idareyi sorumlu tutmaya yönelik bir yaklaşım tercih edilebilir.

Kanaatimizce

zarar verici davranışta bulunan kamu görevlisi ile idare arasında “

Maddi zararın tazmin edilmesi yanında bazı hallerde ilgili kamu görevlisinin yargılanmasının bireyler bakımından önem taşıyacağı, idarenin bu kamu görevlisine rücu edecek olmasının yeterli olmayacağı, durumlar olabilir. İşte bu nedenle idareyi ya da kamu görevlisini dava etmek bakımından bireylere seçim hakkı tanıyan bir düzenlemenin yapılması gerektiği savunulabilir.

Kamu görevlisine doğrudan dava açılmaması kuralı, özellikle de yargı kararlarının yerine getirilmemesi ile ilgili yeni düzenleme, idarece kamu görevlisine “rücu” edilmesini hukuk devleti ilkesi açısından önemli hale getirmektedir. Rücu mekanizması, bir yönüyle kamu görevlilerini hukuk dışına çıkarmaya yöneltmekte diğer yönüyle de tazminat ödenmesi nedeniyle kamu kasasında oluşan eksilmenin giderilmesini, tekrar topluma dönmesini sağlamaktadır.

Tabii bu ancak idarenin rücu mekanizmasını işletmesi halinde mümkün olacaktır.

İdareyi bu konuda zorlayıcı yeni hukuksal düzenlemeler yapılması önerilebileceği gibi

mevcut hukuksal yapı içerisinde bunun sağlanması, kanaatimizce, rücu ile ilgili davalarda re'sen araştırma ilkesinin geçerli olduğu idari yargının görevli olması ile mümkün olabilir.

Yeşil gazeteye röportaj...

Tuğba Hanım,

Yeşil gazete için sorularınıza kısa kısa cevap verebiliyorum yaşım yüzünden ...

Ekoloji mücadelesinde devrimsi son yenilince daha yumuşak bir muhalefet içerdiği için VE İNSANI MERKEZE KOYARSA SOLUCU OLUNURU YAŞAYIP BU YENİLGİDEN SONRA İNSANIN YAŞIBAŞINA DOĞAYI KOYARAK YEŞİL SİYASET ÜRETİLEBİLDİĞİNİ GÖREREK BAŞLADIM.

İzmir Selçuk ta ağaçlı yol Muğla da caretalar,Muğla da üç termik santral ,4 nükleer santral,Bergama altın madeni gibi eskiden yenilerden de Monsento gibi çevre dosyalarında hukuk ve sivil itisizlik yürüttük.

İşte bunlar beni çekti.Bir de Çerkezliyim..

Tarih 30 yıl-300 yıl Türkiye de Dünya da ekolojik yıkım ve iklim değişikliği süreci içinde yürüyordu zaten..Önce sol siyaset de karşı çıkmaya çalıştık ama Sovyetler de bile çevre sorunları fark etmediği gözlenince böyle pozisyon aldık.

Geçmişte çevre mücadeleleriyle bugünkü çevre mücadelelerini karşılaştırılmasında genel olarak ölçeğin değiştiğini söyleyebilirim.Günümüze gelirken dindar bir iktidarın silahlı kuvvetler vesayetini geriletirken destek alıp sonra sivil kuvvetler vesayetine geçişi gözlendi.

Bu geçmiş ve günümüz deneyimleri dinamizmi için eski gençlerde silah yeni gençlerde sivil itaatsizlik araç ve gereçlerini gördüğümü söyleyebilirim.Taksim gece olaylarını hatırlatırım.

İsveçli Greta kızın dünya çapındaki çocuklara okul grevleriyle iklim isyanı hareketlerle önemli işlere kalkıştığını söyleyebilirim.Çocukların ve gençlerin sokaklara inmeleri umut vaat ediyor.

Bir değişiklik olabilir BENİM UMUDUM VAR ...

Fakat bir tek risk var sermaye sınıfı ve müttefiki devletler bu Greta kızını da iklim isyan hareketlerini de kendi lehlerine yarayışlı hale getirmeye kalkarlar diye düşünürüm.

Bu gençlerin iklim grevleriyle yerel ekoloji mücadeleleri tabiatı gereği birleşeceklerdir.Olsa olsa bunu hızlandıran düşünce duygu ve cüret gündeme gelecek bu konuda yoğunlaşma beklenir.

Bu gençlerin çıkışına yaş almış insanların dahil olması meselesi için derim ki ; Gençler bu geleceğimizi çaldınız lafını yaş almış iyi insanlardan öğrendiler duydular.. Bizde Kızılderililerden..

Yaşlılar öbür dünyaya göçe az kaldı.Dünyanın depremini selini kasırgaya hakim olmayı yolunu değiştirmeyi düşünür oldular çünkü yaşama hakkı ve sağlıklı çevre hakkının son dilimine bari değelim derdindeler.

Sevgiler Sunarım

Senih Özay Avukat

T.C. HAKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULUNA

ANKARA

İZMİR 4. İDARE MAHKEMESİ İLGİLİ HEYETİNİN YARGISAL OLMAYAN LOJİSTİK YANINA TEKAVÜL EDEN ŞİKAYETİMİZİN İŞLEME KONULMAMASINA DAİR 3. DAİRENİN 4.10.2011 TARİHLİ VE 2011/5973 SAYILI KARARIYLA İŞLEME KONULMADIĞI BUNA KARŞI YASAL SÜRE İÇERİSİNDE İTİRAZ ETTİĞİMİZ BU İTİRAZIMIZIN DA 3. DAİRENİN 25.1.2012 TARİH VE 2012/44 SAYILI KARARIYLA RED EDİLDİĞİ MALUMUNUNDUR.

BU İŞLEME KARŞI 10 GÜNLÜK YASAL SÜRE İÇERİSİNDE GENEL KURULA İTİRAZ ETME HAKKIMIZI KULLANIYORUZ. ÇÜNKÜ İÇ HUKUKU TÜKETMEK DURUMUNDAYIZ.

ÇÜNKÜ ANAYASA DEĞİŞİKLİĞİNE KURULUNUN YAPISININ DEĞİŞİMİNİN NE YÖNE OLDUĞUNU BELİRLEME ARZUSUNDAYIZ.

ÇÜNKÜ ŞİKAYETİMİZİN ANLAŞILMADIĞI KANISINDAYIZ. YANI MAHKEME HEYETİNİN HAKİMLERİNİN CEZA SORUŞTURMASI GEÇİRMELERİ VESAİRE DERDİNDE DEĞİLİZ, AKSİNE BÜTÜN TÜRKİYE'DEKİ YARGIÇLARIN DUYABİLECEĞİ, BİLEBİLECEĞİ BİR YÜKSEK YARGI KURULU KARARIYLA MÜDAHİLLİK KAVRAMININ OTURTULMASI DİRDİMİZİN ÇÖZÜMÜNDEN İBARETTİR.

**ÇÜNKÜ BU YOLDA BENZER BİR UYGULAMA OLMUŞ,
DANIŞTAY MUHTEŞEM BİR KARARLA İÇTİHAD ÜRETMIŞTİR.**

**SONUÇ OLARAK GENEL KURULUNUZUN DOSYAYI YENİDEN
İNCELEMESİNİ, KONUNUN YERİNDE DENETLENMESİNİ VE
NESNEL BİR TASARRUFA GÖTÜRÜCÜ SORUŞTURMA VE İŞLEM
TESİSİNİ TALEP EDERİZ.**

SENİH ÖZAY AVUKAT

Bölge İdare Mahkemesine sunulmak üzere

İzmir 4.İdare Mahkemesi Başkanlığı ' na

İzmir

Dosya NO : 2012/555

**Özü : GSM 2 ve ardından 10 ve ardından 19 ve ardından 21
sayılı olanlarının arkaya dolana dolana tesisi davasında bu son
gsm 21 ' in iptali davasının murafaasında Valilik avukatının "40
sayılı GSMiznini bile verdik biz " deyişi ile ittila ettiğimiz
arakaya dolanmanın allahı olan işlemin iptalini talep ettikse de
yerel mahkemenin maktu 2 koşul birlikte gerçekleşmedi diyerek
red kararına karşı**

**yasal 7 günlük süresi içinde Bölge İdare mahkemesine sırf hak
arama hakkımız atlamasın diye, olacağına inanmayarak İTİRAZ
EDİYORUZ.**

Açıklamalar ;

Dosyaya o kadar yutulmaz belgeler bilgiler savunmalar sokmuşum ki baktım da yine şaşırdım kaldım;

BERGAMA hukuk hikayesi İYİ BİLİNMEKTEDİR ..

BÜTÜN BU ÇEVREYE BİLİMSEL ZARARIN ÖTESİNDE MADEN YASASINA YÖNELİK ANAYASA MAHKEMESİ HUKUKSAL KARARI ORTADA İKEN ;

ÇEVRE YASASINA YÖNELİK .. ,

MADEN FAALİYETLERİNE İZİN YÖNETMELİĞİNE KARŞI DANIŞTAY KARARI ORTADA İKEN,

ANAYASANIN 90. MADDESİ VARKEN

1997 YILINDA BİTMESİ GEREKEN DANIŞTAY KARARI İLE DURMASI GEREKEN FAALİYETE ARKAYA DOLANA DOLANA SEYREDİYOR Kİ,

2004 YILI ÇED VERİLERİNE DAYANAN 18.2.2009 TARİHLİ ÇED VAR... İŞTE BUNA DAVA AÇMIŞIZ 18.4.2009 DESEK BU GÜN 29 AY OLMUŞ... YD SONUÇLANAMIŞ MÜDAHİLLER FURYASI YAŞANMIŞ. VE BU GÜN 29 AY SONRA BİR ALT GSM MURAFASINDAYIZ...

ÇED SÜRECİ YÖNÜNDEN HALKIN KATILIMININ YOKLUĞU AÇISINDAN HUKUKA AYKIRILIK VARKEN;

AIHM KARARLARI ORTADA İKEN;

AVRUPA KONSEYİNİN 2 AYRI KARARI VARKEN;

Zaten sağır sultan bile davaya müdahil olmaya kalktı.tavukçular, lokumcular filan.... Hata eveli gün bakırçay işadamları da başvurular. Çok da önemli bulmuyorum ama yine de YHSK ' na " ne iştir bu kadar müdahillik olayı Lojistik hukuktaki yeri nedir gel de soruştur bak gör " diye dilekçe yazmışlığım da var doğrusu...Reddediyorlar itiraz ediyorum. Reddediyorlar genel kurula taşıyorum; derdim, hakimlerin hukuk anlayışını değil levazım yanının gecikmesinin nedenlerini, her ay bir müdahil talebinin genelge vs ile açıklığa kavuşturulmasını muradediyorum... Neyse...

Davanın dosyasını geçmişini anmaya bile gerek yok ama gözlerimizi yumduğumuzda;

- çuş lar gelmiş havrana ve bergamaya
- biz burnumuzu sokmuşuz
- dava açmışız 1.idare mahkemesi 1 muhalefet oyuyla yer seçimini iptal etmemiş, red kararı vermiş.
- Temyiz etmişiz anayasa 56 diye ... Danıştay 6. D bizi aşmış, Anayasa 17 Md. diyerek muhteşem Bozma kararı vermiş,ilama uyulmuş, iptal verilmiş kesinleşmiş...Ama arkaya dolanma başlamış.
- hatta AİHM bile memleketinizde hiç hakimlere, kararlarına saygı yok diye ihlal kararı vermiş.... Ama yine arkaya dolanmalar başlamış.

Hatta başbakan ve bakanların cebinden başbakanlıktan filan değil ceplerinden tazminatlar açmışız, kazanmışız almışız. Ama arkaya dolanma devam...

-Bu arada İmar planına yd almışız ama Bölge idare mahkemesi kaldırmış, iptal ettirmişiz. Danıştay da onaylamış... neler neler.. Arkaya dolanma yine...

-arkaya dolanmalarla çed iznini cebine aldıkça, İl valiliği özel idaresinden iş yeri izin yönetmeliğinden bahisle GSM 2 almışlar .

Hatta Avrupa Özerk şartı sözleşmesi imzalanması bu işte il genel meclisinin artık yerel parlamento sayılması gereği atanmış valiyi uzak tutacaksınız türünden savunmalarımı Kürtler duydu ama başkası duymadı... Tarih 22.5.2005... hemen davasını açmışız... Tarihin en uzun red kararını sizin İdare mahkemeniz vermiş. Ama Danıştaydan yine dönmüş...

Gsm 10 almışlar.. Guya maden faaliyet izin yönetmeliği adıyla dolanarak ... Biz de dava açmışız. 1. İdare mahkemesine gitmiş. Bölge karar vermiş. İdare mahkemesine yollamış.
Gsm 19 almışlar 20.2.2009 TARİHİNDE .Dava açmışız
1.İDARE MAHKEMESİNE DOSYA DÜŞMÜŞ. MUHTEŞEM YD VERMİŞLER.

MEĞER BU ARADA;bu davaya konu ;

Gsm 21 almışlar... Haberimiz yok...Şimdi maazallah bu davadan sonra ne gibi hazırlıkları var bilmiyoruz. Ama galiba yok ki; durmadan müdahil olacak kişi dermek işadamı şirket arıyor ,buluyor açılıyor...işte.... Derken...

40 SAYILI GSM İZİNİ VERİLMİŞ.. Dosyada gözükken avukatın beyanına göre " izini vermezlerseymiş ihtilaf çıkarmış; tazminatlarla karşı karşıya kalırlarmış "

Ve madem olumlu belgeleri varmış, cveplerinde,taahhütnamaları de var,harita bile var,imza sirküleri de, vergi lavhaları da yangın belegeleri de,patlayıcı madde belegeleri bile varmış,izin vermekte mahsur yokmuş.

Yargı kararlarını yürütme etkisiz kılamzmiş kılmamış,
Kamu yararı yanıtılmamış,hukuk devleti hiç bile yok sayılmamış,

Serzeniş tenkit de gereksizmiş...

NE DİYEYİM BİLMİYORUM? ALLAH DESEM İNANÇSIZIM...

HUKUK DİYORUM ARTIK NE DİYEYİM?

Abd büyükelçisinin bulaşmalarını saymıyorum;bakan vali general ve eşlerinin madende altın hediyelerle ağırlanışlarını saymıyorum;Bayındırlık Müdürlüğü yüksek kadro tasfiyesini saymıyorum; hakkımdaki sayısız savcılık, vergi teftiş başvurularını saymıyorum(pardon kısaca Ağır Ceza Mahkemesi 2000-2005 yılları arasında 5 yıl boyunca medya açıklamalarımla altın şirketinin mağdur olduğu ve böylece benim avukatlık görevimi kötüye kullandığımdan temyiz yolu kapalı olarak 11 ay 20 gün hapis kararı yediğim ve fakat yine de temyiz ettiğim, AİHM ' ye başvurduğumu,taş atan çocuklar yasası gereği bana hak verildiği için tekrar yargı denetimine soktuğumu... da aktarıvermeliyim..

Yumurta yağmurlarını, Şirket Yönetim kurulu başkanlarının İddianame dışı tutuluşlarını, nihayet takipsizliğe itirazlarla şu sıralar tekrar iddianameye alındığını saymıyorum; Çevreye insana zarar ögesi aşılmış yargı kararına direniş hukuksuzluk çukuruna geçilmiştir.

3213 sayılı maden yasaının anayasa mahkemesince iptalini bile saymıyorum;

Madencilik faaliyetleri izin yönetmeliğinin de Danıştayca iptalini de saymıyoruz;

Anayasamızın 90. Maddesindeki uluslararası anlaşmalarımızın iç hukuk haline getirildiği ve uluslararası ihlal oluştuğunu da anmayarak, anayasanın 56 (sağlıklılık koruması) ve 63 (değerler koruma) ve 19.md (Orman korunması)nı dahi ıskalıyorum.

ARTIK YARGICA GELİYORUM YARGIÇLARA... DOSYAYA KANUNA VE VİCDANA GÖRE KARAR VERMESİ GEREKEN YARGIÇLARA.. GELİYORUM.. HAYATIM HEP AVUKATLIKTA BİR YARGICI ETKİLEMEK, BULUNDUĞU DAR YERDEN GENİŞ YERE İTMEK, GELİŞTİRMEK PEŞİNDE KOŞTUM. MUHALEFET OYU PEŞİNDE KOŞTUM.

ARTIK DİYECEĞİM YOKTUR. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ ÖNÜNDEYİ. GEREKÇESİZ KARARA KARŞI 3 TANE MUHALEFET OYU BEKLERİM . YÜRÜTMENİN DURDURULMASI KARARI

**GELİRSE BAYILIRIM. GELMEZSE OTURUR BELKİ AĞLARIM,
KİTAP YAZARIM.**

**SONUÇ OLARAK, İTİRAZIMIZIN KABULÜNÜ, İZMİR 4.İDARE
MAHKEMESİNİN 22.3.2012 TARİH VE 2012/555 ESAS SAYIL
YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEBİNİN REDDİNE DAİR
GEREKÇESİZ HUKUKSUZ KARARA KARŞI İTİRAZIMIZIN
KABULÜNÜ, TALEP DOĞRULTUSUNDA KARAR VERİLMESİNİ
UMUTSUZCA TALEP EDERİM.
SENİH ÖZAY AVUKAT**

. AIHM sonrası Dışişlerine isim krizcileri ödersene başvurusu

**Avukat
Senih Özay**

**2. Kordon Cumhuriyet Bul. No :285 D:1
Alsancak / İzmir / Türkiye
Kordon (İzmir) V.D.57589230830
Tel : (+90) 232 421 00 96 - 95-94-92
Faks : (+90) 232 4210115
e-posta: avsenih@gmail.com**

**DIŞ İŞLERİ BAKANLIĞI
AVRUPA KONSEYİ İNSAN HAKLARI
GENEL MÜDÜR YARDIMCILIĞI**

ANKARA

**AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ 1 NİSAN 2006
TARİHLİ KARARIYLA 46771/99 ALİ ÖÇKAN VD/TÜRKİYE
BAŞVURUSUNU KABUL ETMİŞ VE BU KARAR 13 EYLÜL
2006 TARİHİNDE KESİNLEŞMİŞTİR.**

311 KİŞİYE İHLAL KARARIYLA BİRLİKTE HER BİR KİŞİ İÇİN
3000 EURO OLMAK ÜZERE TAZMİNAT ÖDENMESİ İÇEREN
HÜKÜM TARAFLARA TEBLİĞ EDİLMİŞTİR.

DAVA DİLEKÇESİNDEKİ DAVACININ İSMİ, MAHKEME
HÜKMÜNDEKİ DAVACININ İSMİ, NOTERDEN VERİLEN
VEKALETNAMEDEKİ DAVACI İSMİ NUFUS
CÜZDANINDAKİ DAVACI İSMİ GİBİ DAKTILO VS.
HATALARINDAN KAYNAKLANAN GEREKÇELERLE 22 TANESİ ;

- 1.FİDANGÜL BALTA,
- 2.SERPİL AKCAN,
3. SELAHİTTİN YOLDAŞ,
- 4.ERDOĞAN KILINÇ,
- 5.DURDU TOSUN,
- 6.SERPİL KILINÇ,
- 7.MEHMET DOĞDU,
- 8.ALİ KOCAMAZ MİRASÇILARI NAZİFE KOCAMAZ, İHSAN
KOCAMAZ(BODUR), ABDÜLKADİR KOCAMAZ, AYFER KOCAMAZ,
OSMAN KOCAMAZ, SÜLEYMAN KOCAMAZ,
- 9.HÜSEYİN ZEYBEK MİRASÇILARI CERİHAN ZEYBEK, HASAN
ZEYBEK, ARİFE ZEYBEK, ALİ ZEYBEK,
- 10.AYSUN PALAS'A
-
- 11.MÜSEMBE SAVCI
- 12.SABAHATTİN KAYA
- 13.BAŞAK GENİŞ
- 14.HATİCE ALDAŞ
- 15.NERGİZ YORGUN
- 16.FEYYAZ FERİDUN ASLAN
- 17.KADİR YEŞİLKAYA
- 18.İSMAİL SARALIOĞULLARI
- 19.NECMİ CEYLAN
- 20.CELAL AHMET KAYMAK
- 21.FİDAN GÜLBALTA
- 22.SENEM KILIÇ

T. C DIŞ İŞLERİ BAKANLIĞI VE TALİMAT DAİRESİ OLAN
TC ZİRAAT BANKASI BALGAT ŞUBESİ TARAFINDAN
ÖDENMEMİŞTİR.

BU ÖDEMENİN HAKSIZLIĞI VE HUKUKA AYKIRILIĞI İÇİN
"10 DAVACININ DURUMUNU ;

ANKARA 3.İDARE MAHKEMESİ'NE TAŞIMIŞIZDIR.

ANKARA 3 İDARE MAHKEMESİ 28.2.2008 TARİHİNDE
2008/294 ESAS 2008/450 KARAR İLE DAVAYI
İNCELENMEKSİZİN RED ETMİŞTİR.

TEMYİZİMİZ ÜZERİNE EK GİBİ DANIŞTAY 10. DAİRESİ
18.11.2011 TARİH VE 2008/9973 ESAS 2011/4928 KARAR
SAYILI İLAMIYLA HÜKÜM BOZULARAK BU TAZMİNATIN
ÖDENMESİ İKLİMİ OLUŞMUŞTUR.

DİĞER 11 TANESİNİ DE;

İNSAN HAKLARI MAHKEMESİNE İLAMDAKİ DAKTİLO
HATASININ DÜZELTİLMESİ İÇİN BAŞVURMUŞUZDUR.
MUHTEMELEN MAHKEME İLAMDAN ELİNİ ÇEKTIĞİNİ
DÜŞÜNEREK, KONSEY BAKANLAR KURULU VS DİYEREK İŞLEM
YAPMAMAKTA VE SESSİZ KALMAKTADIR.

ŞİMDİ EK DANIŞTAY KARARINA GÖRE ;

1.FİDANGÜL BALTA, 2.SERPİL AKCAN,3. SELAHİTTİN
YOLDAŞ, 4.ERDOĞAN KILINÇ, 5.DURDU TOSUN, 6.SERPİL
KILINÇ, 7.MEHMET DOĞDU,

8. ALİ KOCAMAZ MİRASÇILARI NAZİFE KOCAMAZ, İHSAN KOCAMAZ(BODUR), ABDÜLKADİR KOCAMAZ, AYFER KOCAMAZ, OSMAN KOCAMAZ, SÜLEYMAN KOCAMAZ,
9. HÜSEYİN ZEYBEK MİRASÇILARI CERİHAN ZEYBEK, HASAN ZEYBEK, ARİFE ZEYBEK, ALİ ZEYBEK,
10. AYSUN PALAS'A

MAHKEME KARARINDA YAZILI OLAN 3000 EURO'NUN FAİZİYLE BİRLİKTE AŞAĞIDA BELİRTİLEN BANKA HESABINA, ZİRAAT BANKASI ANKARA BALGAT ŞUBESİNDEKİ SAHİBİNİN BAŞVURUSUNU BEKLEYEN BLOKE PARALAR HESABINDAN AKTARTILARAK YATIRILMASINI TALEP EDERİM.

Senih Özay Avukat

BANKA HESAP VE KİMLİK BİLGİLERİ:

HESAP SAHİBİNİN İSMİ : AV. SENİH ÖZAY
T.C. KİMLİK NO: : 57589230830
VERGİ NO : KORDON V.D. 57589230830
BANKA İSMİ : HALKBANK İZMİR,
MUSTAFABEY ŞUBESİ .
HESAP NOSU : 01349793

5. AİHM isim krizi son başvurusu

Avukat
Senih Özay

2. Kordon Cumhuriyet Bul. No :285 D:1
Alsancak / İzmir / Türkiye
Kordon (İzmir) V.D.57589230830
Tel : (+90) 232 421 00 96 - 95-94-92

Faks : (+90) 232 4210115
e-posta: avsenih@gmail.com

CONSEIL DE L EUROPE
F-67075

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA
STRASBOURG/FRANCE

COUR EUROPEENNE DES DROITS DE L' HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

Conseil de l' Europe - Council of Europe - Avrupa Konseyi Strasbourg,
France

Deuxieme sevtion
Application No :46771 799
Ali öçkan vd Türkiye

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ 1 NİSAN 2006
TARİHLİ KARARIYLA 46771/99 ALİ ÖÇKAN VD/TÜRKİYE
BAŞVURUSUNU KABUL ETMİŞ VE BU KARAR 13 EYLÜL
2006 TARİHİNDE KESİNLEŞMİŞTİR.

311 KİŞİYE İHLAL KARARIYLA BİRLİKTE HER BİR KİŞİ İÇİN
3000 EURO OLMAK ÜZERE TAZMİNAT ÖDENMESİ İÇEREN
HÜKÜM TARAFLARA TEBLİĞ EDİLMİŞTİR.

DAVA DİLEKÇESİNDEKİ DAVACININ İSMİ, MAHKEME
HÜKMÜNDEKİ DAVACININ İSMİ, NOTERDEN VERİLEN

VEKALETNAMEDEKİ DAVACI İSMİ NUFUS
CÜZDANINDAKİ DAVACI İSMİ GİBİ DAKTILO VS.
HATALARINDAN KAYNAKLANAN GEREKÇELERLE 22 TANESİ ;

- 1.FİDANGÜL BALTA,
- 2.SERPİL AKCAN,
3. SELAHİTTİN YOLDAŞ,
- 4.ERDOĞAN KILINÇ,
- 5.DURDU TOSUN,
- 6.SERPİL KILINÇ,
- 7.MEHMET DOĞDU,
- 8.ALİ KOCAMAZ MİRASÇILARI NAZİFE KOCAMAZ, İHSAN KOCAMAZ(BODUR), ABDÜLKADİR KOCAMAZ, AYFER KOCAMAZ, OSMAN KOCAMAZ, SÜLEYMAN KOCAMAZ,
- 9.HÜSEYİN ZEYBEK MİRASÇILARI CERİHAN ZEYBEK, HASAN ZEYBEK, ARİFE ZEYBEK, ALİ ZEYBEK,
- 10.AYSUN PALAS'A Kİ BUNLAR T.C MAHKEMELERİNE TAŞINMIŞTIR. EK GİBİ İLAMA DÖNÜŞMÜŞTÜR.

-
- 11.MÜSEMBE SAVCI
 - 12.SABAHATTİN KAYA
 - 13.BAŞAK GENİŞ
 - 14.HATİCE ALDAŞ
 - 15.NERGİZ YORGUN
 - 16.FEYYAZ FERİDUN ASLAN
 - 17.KADİR YEŞİLKAYA
 - 18.İSMAİL SARALIOĞULLARI
 - 19.NECMİ CEYLAN
 - 20.CELAL AHMET KAYMAK
 - 21.FİDAN GÜLBALTA
 - 22.SENEM KILIÇ

T. C DIŞ İŞLERİ BAKANLIĞI VE TALİMAT DAİRESİ OLAN
TC ZİRAAT BANKASI BALGAT ŞUBESİ TARAFINDAN
ÖDENMEMİŞTİR.

BU ÖDEMENİN HAKSIZLIĞI VE HUKUKA AYKIRILIĞI İÇİN
"10 DAVACININ DURUMUNU ;

ANKARA 3.İDARE MAHKEMESİ'NE TAŐIMIŐZDIR.

ANKARA 3 İDARE MAHKEMESİ 28.2.2008 TARİHİNDE
2008/294 ESAS 2008/450 KARAR İLE DAVAYI
İNCELENMEKSİZİN RED ETMİŞTİR.

TEMYİZİMİZ ÜZERİNE EK GİBİ DANIŞTAY 10. DAİRESİ
18.11.2011 TARİH VE 2008/9973 ESAS 2011/4928 KARAR
SAYILI İLAMIYLA HÜKÜM BOZULARAK BU TAZMİNATIN
ÖDENMESİ İKLİMİ OLUŞMUŞTUR.

DİĞER 11 TANESİNİ DE;

İNSAN HAKLARI MAHKEMESİNE İLAMDAKİ DAKTİLO
HATASININ DÜZELTİLMESİ İÇİN BAŞVURMUŞUZDUR.
MUHTEMELEN MAHKEME İLAMDAN ELİNİ ŐEKTİĐİNİ
DÜŞÜNEREK, KONSEY BAKANLAR KURULU VS DİYEREK İŞLEM
YAPMAMAKTA VE SESSİZ KALMAKTADIR.

ŞİMDİ EK DANIŞTAY KARARINA GÖRE ;

1.FİDANGÜL BALTA, 2.SERPİL AKCAN,3. SELAHİTTİN
YOLDAŞ, 4.ERDOĞAN KILINÇ, 5.DURDU TOSUN, 6.SERPİL
KILINÇ, 7.MEHMET DOĞDU,
8.ALİ KOCAMAZ MİRASÇILARI NAZİFE KOCAMAZ, İHSAN
KOCAMAZ(BODUR), ABDÜLKADİR KOCAMAZ, AYFER KOCAMAZ,
OSMAN KOCAMAZ, SÜLEYMAN KOCAMAZ,
9.HÜSEYİN ZEYBEK MİRASÇILARI CERİHAN ZEYBEK, HASAN
ZEYBEK, ARİFE ZEYBEK, ALİ ZEYBEK,

10.AYSUN PALAS'A

MAHKEME KARARINDA YAZILI OLAN 3000 EURO'NUN FAİZİYLE BİRLİKTE AŞAĞIDA BELİRTİLEN BANKA HESABINA, ZİRAAT BANKASI ANKARA BALGAT ŞUBESİNDEKİ SAHİBİNİN BAŞVURUSUNU BEKLEYEN BLOKE PARALAR HESABINDAN AKTARTILARAK YATIRILMASINI TALEP ETMİŞİMDİR, ÖDENMEMEKTEDİR. SKANDALA DÖNÜŞMEK ÜZEREDİR... KÖYLÜLER MİTING YAPMAK ÜZEREDİRLER.

12 DOSYA İÇİN İSE MAHKEMENİZ OTURACAK DAHA EVVEL YAPTIĞI GİBİ İLAMDAKİ 12 İSMİ DÜZELTECEKTİR. BU KADAR. BEKLEMekteyiz.

Senih Özay Avukat