

T.O.
I N F O
DÖVLET QIYASLIK KATİBİ
DÖVLET QIYASLIK KATİBİLİK
HAYATLIK №, 2000/390
KABAN №, 2000/58

QIYASLIK KATİBİ
QIYASLIK KATİBİLİK
QIYASLIK

HAYATI : K.M.

İNSANDA MÜLKİYƏT, Bərgənə Kəyməkətilik.

SANIKLAR :

- 1-Qulay KUTAY, Kəyməkətilik, 1943 dğ.İn. İsmir Bərgənə Həlimiyə mdf. mdy. q. Səadət Abduvət. Qd. Aşkal Apt. No: 6/17 İsmir şəhərində oturur.
- 2-Səvəl ƏSƏDİ, Ərəbiyə oğlu, 1943 dğ.İn. İsmir Bərgənə Təzəbə mdf. mdy. Bərgənə Qd. No: 10/2 Bərgənə şəhərində oturur.
- 3-Səfər ƏSƏDİ, Ərəbiyə oğlu, 1959 dğ.İn. İsmir Bərgənə mdf. mdy. İsmir şəhərində oturur.
- 4-Zəfər KƏSƏR, Ərəbiyə oğlu, 1959 dğ.İn. İsmir Bərgənə Kəyməkətilik mdf. mdy. İsmir şəhərində oturur.
- 5-Əhməd ƏSƏDİ, Ərəbiyə oğlu, 1957 dğ.İn. Kəyməkətilik Bərgənə Kəyməkətilik mdf. mdy. İsmir şəhərində oturur.
- 6-Qulay ƏSƏDİ, Ərəbiyə oğlu, 1957 dğ.İn. Kəyməkətilik Bərgənə Kəyməkətilik mdf. mdy. İsmir şəhərində oturur.
- 7-Səvəl ƏSƏDİ, Ərəbiyə oğlu, 1960 dğ.İn. İsmir Bərgənə Təzəbə mdf. mdy. Bərgənə şəhərində oturur.
- 8-Diyar ƏSƏDİ, Ərəbiyə oğlu, 1967 dğ.İn. Kəyməkətilik Bərgənə Kəyməkətilik mdf. mdy. İsmir şəhərində oturur.
- 9-Əhməd ƏSƏDİ, Ərəbiyə oğlu, 1966 dğ.İn. Kəyməkətilik Bərgənə Kəyməkətilik mdf. mdy. İsmir şəhərində oturur.
- 10-Əhməd ƏSƏDİ, Ərəbiyə oğlu, 1967 dğ.İn. İsmir Bərgənə Kəyməkətilik mdf. mdy. Bərgənə'də oturur.
- 11-Əhməd ƏSƏDİ, Ərəbiyə oğlu, 1961 dğ.İn. Kəyməkətilik Bərgənə Kəyməkətilik mdf. mdy. Bərgənə'də oturur.

o/..



50-00001 E.L.İNİŞ, İbrahim oğlu, 1961 d.İ.İ. İsmail Beyazın Karlıca köyü
mül.hay.ayrı yerde oturur.


51-00001 E.L.İNİŞ, Nispet oğlu, 1963 d.İ.İ. İsmail Beyazın Karlıca köyü
mül.hay.ayrı yerde oturur.

DUŞ : Suç İttifaka

DUŞ TAMAMI : 28.1.2000 ve devamı.

Haberler ak süresince izlenmiştir.

Beyazın İsmail Beyazın suç durumunu medeniyle tahkikat yapılarak
değeri görevlilerle DİM G. Beyazın İsmail Beyazın göndarilmiştir ise de, soruşturmanın it.
barirle suç İttifaka ve edimin işleme için peşin olarak yapılan uyarılara
bulunmadığı şahısların suçlarının tespit edilmediği anlaşılmıştır. Şu halde
işledikleri tespit edilerek yeniden değerlendirme yapılarak yeni deliller bulunma
rı halinde dosyanın gereği gönderilmesi bu halde soruşturmanın devam etmesi halinde
medeniyle DİM G. Beyazın İsmail Beyazın görevlilerle, soruşturmanın görevli Beyazın
G. Beyazın İsmail Beyazın göndarilmesine karar verilmiştir. 31.7.2000


DİM G. Beyazın İsmail Beyazın

T.C.
YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ
Esas 2001/3884
Karar 2001/8478

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ :Ankara Asliye 5. Hukuk Mahkemesi
TARİHİ :25/11/1999
NÖSÜ :1998/13-1999/749
DAVACI :Mehmet Emin Kural ve 68 arkadaşı vekili Avukat Senih Özay
DAVALI :1-Mesut Yılmaz vekili Avukat R. Erden Arısoy 2-İmren Aykut
vekili Avukat M. Oktar Aykut 3-Erol Çakır vekili Avukat Mesut
Güneş 4-Cumhur Ersümer vekili Avukat R. Erden Arısoy 5-Halil
İbrahim Özsoy vekili Avukat Mehmet Günaydın 6-Yaşar Topçu
vekili Avukat Akın Balcı 7-Zeynep Arat

Davacı Mehmet Emin Kural ve arkadaşları vekili Avukat Senih Özay tarafından davalılar Mesut Yılmaz ve diğerleri aleyhine 6/1/1998 gününde verilen dilekçeler ile yargı kararı gereğinin yerine getirilmemesi nedeniyle manevi tazminat istenmesi üzerine yapılan yargılama sonunda; Mahkemece davalı Zeynep Arat hakkında karar verilmesine yer olmadığına, diğer davalılar hakkındaki istemin reddine, davacı Halil Erol'un davasının açılmamış sayılmasına dair verilen 25/11/1999 günlü kararın Yargıtayda duruşmalı olarak incelenmesi Halil Erol dışında kalan davacılar vekili tarafından süresi içinde istenilmekle, daha önceden belirlenen 25/9/2001 duruşma günü için yapılan tebligat üzerine temyiz eden davacılar adına Avukat Senih Özay ile karşı taraftan davalılar Mesut Yılmaz ve Cumhur Ersümer adına Avukat R. Erden Arısoy davalı Erol Çakır adına Avukat Mesut Güneş geldiler, öteki davalılar adına kimse gelmedi. Açık duruşmaya başlandı. Süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve hazır bulunanların sözlü açıklamaları değerlendirildikten sonra taraflara duruşmanın bittiği bildirildi. Dosyanın görüşülmesine geçildi. Hakim hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüldü.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı kanıtlarla yasaya uygun gerektirici nedenlere, özellikle delillerin değerlendirilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine göre davacıların davalı İmren Aykut hakkındaki temyiz itirazları reddedilmelidir.

2-Diğer davalılara yönelik temyiz itirazlarına gelince; dava, yargı kararının uygulanmaması sonucu uğranılan zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. Davacılar, İzmir İdare Mahkemesi tarafından verilip kesinleşen "siyanür liçi yöntemiyle" altın aranmasına izin verilmesinde kamu yararı bulunmadığından işlemin iptaline ilişkin karar gereğini yerine getirmeyen davalılardan manevi tazminat alınması isteminde bulunmuşlardır. Yerel mahkeme, yargı kararının yerine getirildiğini benimseyerek istemi reddetmiştir. Karar davacılar tarafından temyiz edilmiştir.

2001/3884-8478

Dosyaya yansıyan bilgi ve belgelerden, Bergama İlçesi, Ovacık ve Çamköy köyleri çevresinde Eurogold Madencilik A.Ş. tarafından yapılacak altın madeni işletmeciliğine, taahhütname koşullarının yerine getirilmesi, işletme öncesinden işletme kapandıktan sonraki süreçte firmanın sorumluluğunun sona ermesine kadar geçecek süre içerisinde İzmir Valiliği'nin başkanlığında ve eşgüdümünde oluşturulacak İzleme Denetleme Komisyonunca faaliyetin taahhütname çerçevesinde izlenmesi ve denetlenmesi, çevre mevzuatına uyulması, ilgili kurum ve kuruluşlar tarafından yürürlükteki mevzuat uyarınca diğer önlemlerin ve izinlerin alınması kaydıyla maden işletmeciliği yapılmasında sakınca görülmediğine ilişkin Çevre Bakanlığı işleminin iptali istemiyle davacılar tarafından açılan davanın İzmir 1. İdare Mahkemesince reddedildiği, davacıların temyizi üzerine Danıştay 6. Dairesince "...siyanür liçi yöntemiyle altın madeni işletilmesine izin verilmesi yolundaki dava konusu işlemde kamu yararına uygunluk" bulunmadığı belirlenerek, davanın reddi yolunda verilen idare mahkemesi kararının bozulmasına karar verildiği, yerel idare mahkemesince bozmaya uyularak aynı gerekçeyle işlemin iptal edildiği, iptal kararının Çevre Bakanlığına 20.10.1997 tarihinde tebliğ edildiği, yargı kararı gereğini yerine getirerek siyanürle altın çıkartılmasını engelleyecek konumda bulunmayan adı geçen Bakanlığın 23.10.1997 tarihinde Başbakanlık, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, İzmir Valiliği ile Bayındırlık ve İskan Bakanlığının İzmir Bölgesi Müdürlüğüne iptal kararını gönderdiği ve iptal edilen görüşünü temel alınarak kurum ve kuruluşlarca tesis edilen işlemlerin yeniden değerlendirilerek yargı kararı gereğinin yerine getirilmesini istediği anlaşılmaktadır.

Kararın ilgili Bakanlıklara gönderildiği ve tebliğ edildiği tarihte davalılardan Mesut Yılmaz Başbakan, Cumhur Ersümer, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı, Halil İbrahim Özsoy Sağlık Bakanı, Yaşar Topçu Bayındırlık ve İskan Bakanı, Erol Çakır İzmir Valisi olarak görevde bulunmaktadırlar. Adı geçen Bakanlıklara usulüne uygun olarak tebliğ yapıldığı ve bilgi sunulmasına karşın yasada öngörülen süre içerisinde, siyanür liçi yöntemiyle altın madeni çıkartılmasını önleyici eylemde bulunmadıkları, işlem tesis etmedikleri ve böylece yargı kararını uygulamadıkları anlaşılmaktadır.

Anayasanın 112. maddesinde Başbakanın, Bakanlar Kurulunun başkanı olarak, Bakanlıklar arasında işbirliğini sağlayacağı, her bakanın, Başbakana karşı sorumlu olup ayrıca kendi yetkisi içindeki işlerden ve emri altındakilerin eylem ve işlemlerinden de sorumlu olduğu, Başbakanın, bakanların görevlerinin Anayasa ve kanunlara uygun olarak yerine getirilmesini gözetmek ve düzeltici önlemleri almakla yükümlü bulunduğu; yine Anayasanın 138/son maddesinde; yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda oldukları; bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği kuralı bulunmaktadır.

Diğer taraftan, 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 28. maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, kararın tebliği tarihinden itibaren otuz gün içinde işlem tesis etmek veya eylemde bulunmak zorunda bulunduğu, aynı maddenin 4. fıkrasında, mahkeme kararlarını otuz gün içinde yerine getirmeyen kamu görevlisi hakkında tazminat davası açılabileceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, ceza hukuku yönünden, yargı kararlarının gereklerini yerine getirmeyen kamu görevlilerinin eylemleri, kişilerin haklarını çiğneyip zarar verdiğinden, keyfi davranma olarak nitelenerek Türk Ceza Yasasının 228. maddesi kapsamında suç sayılmıştır.

2001/3884-2001/8478

Uygulamada, yargı kararlarını yerine getirmeyenlerin suç işledikleri, tazminatla da sorumlu tutulacakları kabul edilmektedir. Yargı kararını uygulamak durumunda bulunanların, kararın eksikliğini veya yanlışlığını tartışma yetkileri bulunmadığı gibi, bu kararları eksik uygulamaları, uygulamış gibi davranarak işleme yapay bir görüntü vermeleri de kararın uygulandığı sonucunu doğurmaz. Kararın 30 gün içinde uygulanmamış olması kişisel sorumluluk için yeter sayılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda açıklanan yasal düzenlemeler ve somut olaydaki olgular birlikte değerlendirildiğinde, yargı kararı gereğinin yerine getirilmemesi biçiminde gerçekleşen davalıların haksız eylemi sonucunda davacıların kişilik haklarının zarar gördüğü benimsenmelidir. Yerel mahkemece, İmren Aykut dışındaki davalıların sorumluluğu yönünde hüküm kurulmak gerekirken, dosyadaki olgulara yanlış anlam verilerek istemin tümünden reddedilmiş olması usul ve yasaya uygun düşmediğinden kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda (2) nolu bentte gösterilen nedenlerle **BOZULMASINA**; diğer temyiz itirazlarının (1) sayılı bentte gösterilen nedenlerle reddine ve temyiz edene davacılar yararına takdir olunan 97.500.000 lira duruşma avukatlık ücretinin İmren Aykut dışındaki davalılara yükletilmesine ve peşin alınan harcın istek halinde geri verilmesine 25/9/2001 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Bilal Kartal	Ülkü Aydın	Salim Öztuna	Yüksel Acun	Mustafa Kıcaloğlu

Karşılaştırıldı.

MTT

