

T = 10.1.2021

1536  
2077

T.C.  
İZMİR  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1456

KARAR NO : 2020/1445

DAVACI : NURAN YILMAZ  
VEKİLİ : AV. SENİH ÖZAY  
-UETS[16410-14241-96797]

DAVALILAR : 1- URLA BELEDİYE BAŞKANLIĞI -UETS[35033-73301-24563]  
2- İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI- Cumhuriyet  
Bulvarı No:1 0035 Konak/İZMİR

DAVANIN ÖZETİ : İzmir ili, Urla İlçesi, Özbekköy Akkum Bölgesi 126(yeni planda 183  
ada 17 parsel) parsel numaralı taşınmazın maliki davacı tarafından, taşınmazını kapsayan  
alana ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planın, taşınmazından 12 metre yol geçirilen kısmının  
düzeltilmesi istemiyle davalı idarelere yapılan başvuruların zimnen reddine ilişkin  
işlemlerin;1/5000'lik plana itiraz edilmediği, Yazın Güllü Sitesi'ne yol ihtiyaçları olmadığı  
halde sırf deniz manzarası sağlabilmek amacıyla yapıldığı, yolun tamamının yalnızca kendi  
taşınmazından alındığı iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İzmir 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dilekçesi 2577 sayılı İdari Yargılama  
Usulü Kanunu'nun 14. maddesi uyarınca incelenerek işin gereği görüşüldü:

**2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde, iptal davaları, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan dava olarak tanımlanmış, aynı maddenin 2. fıkrasında;** idari yargı yetkisinin, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlı olduğu, idari mahkemelerin; yerindelik denetimi yapamayacakları, yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremeyecekleri hükme bağlanmış, **3. maddesinin 1. bendinde;** idari davaların idare mahkemesi başkanlığına hitaben yazılmış imzalı dilekçe ile açılacağı, **2. bendinde,** dilekçelerde, tarafların ve varsa vekillerinin veya temsilcilerinin ad ve soyadları veya unvanları ve adresleri ile gerçek kişilere ait Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarasının, davanın konu ve sebepleri ile dayandığı delillerin, davaya konu olan idari işlemin yazılı bildirim tarihinin, tam yargı davalarında uyuşmazlık konusu miktarın gösterileceği hükme bağlanmış, **3. bendinde de;** dava konusu kararın ve belgelerin asılları veya örneklerinin dava dilekçesine ekleneceği, dilekçeler ile bunlara ekli evrakın örneklerinin karşı taraf sayısından bir fazla olacağı belirtilmiştir.

Anılan Kanun'un 14. maddesinin 3. fıkrasının (g) bendinde, dava dilekçesinin 3. ve 5. madde hükümlerine uygun olup olmadığı yönünden inceleneceği, 15. maddesinin 1.fıkrasının (d) bendinde ise, 14. maddenin 3/g bendinde yazılı halde otuz gün içinde 3. ve 5. maddelere uygun şekilde düzenlenmek ve noksanları tamamlanmak üzere dilekçenin reddine karar verileceği, **5. fıkrasında ise,** 1. fıkranın (d) bendine göre dilekçenin reddedilmesi üzerine yeniden verilen dilekçelerde aynı yanlışlıklar yapıldığı takdirde davanın reddedileceği hususu belirtilmiştir.

T.C.  
İZMİR  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1456

KARAR NO : 2020/1445

Dava dilekçesinin incelenmesinden, 'DAVANIN KONUSU' başlıklı kısmında '...1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli planda ... Planın düzeltilmesi yolu başvurumuzun ... Cevap verilmemesi sebebiyle oluşan olumsuz işlemin iptali ...' ifadesine; 'SONUÇ' başlıklı kısmında ise ' 1/5000 ölçekli plan ve 1/1000 ölçekli planda kuzey-güney cephelerinden ve tam ortasından hukuksuz komşu kooperatif torpiliyle yol geçirmek suretiyle düzenlenen haksız planın ... bu planın iptali ... cevap verilmemesi sebebiyle oluşan olumsuz işlemi iptali ...' ifadesine yer verildiği, dilekçe ekinde davacı tarafından davalı idarelere verildiği belirtilen, 1/1000 planda tadilat talebine havi dilekçelerin yer aldığı görülmüş olup; dilekçedeki anılan ifadeler ile dilekçe ekleri ile birlikte değerlendirildiğinde; iptali talep edilen planların sayı ve onay tarihlerinin belirtilmemiş olmakla beraber, davanın konusunun, anılan imar planlarının ilgili taşınmaza ilişkin kısmının iptali istemi mi, plan değişikliği teklifinin reddi işleminin iptali istemi mi yoksa söz konusu planlara yapılan itirazların reddine ilişkin işlemlerin iptali istemi mi olduğu hususunda açıklık bulunmadığı anlaşıldığından, bu haliyle, dava dilekçesinin 2577 sayılı Kanun'un 3.maddesine uygun olmadığına ulaşılmıştır.

Bu durumda, dava konusu ile iptali istenen işlemin ve eğer imar planının( planın sayı ve onay tarihi de belirtilmek suretiyle) ilgili taşınmaza ait kısmının iptali yahut imar planına karşı yapılan itirazın reddi işleminin iptali isteniyorsa bu hususun; eğer usulüne uygun bir plan değişikliği teklifinde bulunulmuş ve bu teklifin reddine ilişkin işlemin iptali isteniyorsa( plan değişikliği teklifinin eki belgelerin birer örneği de dilekçeye eklenerek) bu hususun, şüpheye mahal bırakmayacak ölçüde açıkça ifade edilmesi suretiyle hazırlanacak yeni bir dava dilekçesiyle yeniden dava açılabileceği tabiidir.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1. fıkrası (d) bendi gereğince bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içinde bizzat veya bir avukat vasıtasıyla 3. maddeye uygun şekilde düzenlenerek yeniden dava açmakta serbest olmak üzere **dava dilekçesinin reddine**, aynı Kanununun 15. maddesinin 3. fıkrası uyarınca yeni dilekçe düzenlenerek açılacak davada **ayrıca harç alınmamasına**, dava yenilenmediği takdirde 135,60-TL (başvuru harcı, karar harcı, vekalet harcı ve posta gideri) yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, kullanılmayan 89,60TL Y.D harcının istemi halinde davacıya iadesine, artan posta avansının dava yenilenmediği takdirde davacıya iadesine, 15. maddenin 5. fıkrası uyarınca yenilenen dilekçelerde aynı yanlışlık yapıldığı takdirde davanın reddedileceği, işbu karar üzerine davanın yenilenmesi halinde; davanın iş bu kararımız uyarınca yenilendiğinin belirtilmesi gerektiği hususlarının davacıya bildirilmesine, 23/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
FATMA ALP  
37888

Üye  
CAFER USLU  
178505

Üye  
SÜLEYMAN AYLA  
167845