

1.İzmir’i Bayraklıyı Gökdelene boğmak istiyorlar...

KARŞI TARAF : T.C Çevre ve Şehircilik Bakanlığı- Ankara

İzmir Valiliği – Konak.İzmir

Büyükşehir Belediye Başkanlığı- Konak.İzmir

Bayraklı Belediye Başkanlığı –Bayraklı .İzmir

BAŞVURAN :Senih Özay Avukat TC:57589230830

Ortak adres : Cumhuriyet Bul.No 285/1 Alsancak. İzmir

Mehmet Refik Soyer İşadamı TC:36088735336

AÇIKLAMALAR :

Ben İzmirde bir Avukatım. İnşaattan anlamam ama 500.000 nüfus çekecek olan böyle devasa yatırımın belalarını bilirim.

İzmir'in zenginleşmesi bizlerin de umudu ve isteğidir. Fakat bu hedefe ilerlerken şehrin dokusunu, tarihsel kimliğini, kültürel zenginliğini korumak şarttır. Sadece rant amacıyla yapılan, yapılmaya kalkışılan projelere göz yummamızı kimse bizden bekleyemez. Halkın taleplerini dinlemeyen, toplumu yok sayan girişimlere karşı hukukun ve insan olmanın tüm imkanlarını sonuna kadar kullanacağımızın peşinen bilinmesini isteriz ki; hiç kimse yanlış adım atmaya aklından dahi geçirmesin.

Çevre yasası 30. Madde bana herkese ilgilenme dilekçe verme dava açma yetkisi sorumluluğu görevi vermiştir.

1. İzmir ili, Bayraklı ilçesinde kurulu Folkart binasının sahibi Mesut Sancak, planına projesine ruhsatına uygunsuzluğuna uygunsuzluğuna hakim olamadığımız yapısını ortaya koyarken basına yanında sıra sıra 125 tane aynı büyüklükte projeler olduğunu, 500.000 kişilik bir nüfus oluşacağını, 16-20 milyar dolarlık yatırım olacağını söyleyebilmiştir.

Hatta muhtemelen DGM bina bölgesinde de yanında kendilerinin Avrupa'nın en büyük- yüksek binasını yapacaklarını, binanın 400 metre yükseklikte olacağı, 85 kat olacağı, 600 milyon tl. lik yatırım olduğunu dillendirmiştir.

Eski Dgm bölgesi sit alanı değil mi yanına nasıl gökdelen yapılma izni verilir diye düşünmekteyiz .

Folkart temel 85 m kazık 135 de bile sağlam zemin sahibesi var ancak bu bile kesin ölçüm değil iken bu bataklığa bu kadar kazık çakılacak sa sonra o bataklık tasmaz mı

O bataklıkta yaşayan habitat yok mu?

Buralar aslında dere yatağı değil mi?

Su anda bile Ankara asfaltı ve altinyol trafiği kaldırmamaktayken bu kadar konut tam da en kilit kavaşa kurulduğunda

Ki bunlar her evde 4 kişiye 4 araba şeklinde yaşayan bir zihniyet taşınacak buraya hem de nasıl olacak o yollar ? Bunu yöneticiler nasıl düşünemez.

Madem böyle bir proje varsa İZMİRİMÖZİ İSTANBUL YAPMAYA DEVLET HUKUMETLER MUHALEFET DÜNYA SERMAYE ÇEVRELERİ KARAR VERMİŞSE; altyapı önceden çözülmesi gerekmez mi) Nerede ?

Bunların kanalizasyonu nasıl çözülecek havza boyutu ?

O yükseklikte binalar oralara yapılıncaya şehre hava akımı nasıl sağlanacak?

Hava kesilecek ve klima vs kullanımı artırılacak bu hem elektrik hem ozon hem çocuklara ve hastalıklara neden olacak tabii ki.

Bocu börtü kus ölmez mi _ ?

Hadi bunların hepsi düşünüldü çözüldü halledildiyse

O yeşildere bölgesinde bir sürü gecekondu varken bu şehrin bambaska yüzü ihtiyacı varken bu kadar lüks konut şart mıdır ? Bunlara kimler oturacak ? bu şehre göç mü bekleniyor?

500.000 nüfus kim niye gelip şehrin göbeğine oturacak bunların çocuklarına okul hastalarına hastane planı mı var ?

Bu şehir artık kendini taşıyamıyorken

500.000 kişi ne halt yicek burada?

Günümüzde son hıza ulaşmış bir "birakiniz yapsınlar!" durumunu kabul edecek halimiz yok. Tüm tarafları yeniden tartışmaya çağırmak kıymetli. Bir yeni denge tesis edilebilir ki etmeliyiz ki- aksi halde İzmir yok olacak_ .

2. Biz Şimdi bunu ittila ettik ama; Kurumlarınızdan doğrulatmamız lazım... tartiŐmamız lazım... Odalar baroları bilgili ilgili kılmamız lazım... gerekiyorsa yargı yoluna taŐımamız lazım.

Çünkü Bu işadamı bakanlıktan valiliŐkten belediyelerden szö umut vaad almasa bu korkunç aŐıklmaya projeye dillendirmeye kalkıŐamaz.

Bunların bulunduğu alanda, üretim inŐa (döküm) sürecinde ortaya çıkan kumu, curufları tehlikeli atıklarını ve diğerlerini bölgede hiŐbir önlem almadan nasıl yapacaktır.

2-Anayasa'nın 5. maddesiyle kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlama ve insanın maddi ve manevi varlığının geliŐmesi için gerekli Őartları hazırlama ödevi Devlete verilirken, 56. maddesiyle de herkesin **sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahip olduğu belirtilerek, bu hakkı korumanın yine devletin ve vatandaşların ödevi olduğu vurgulanmaktadır.**

Çevre Kanununun 3 a) fıkrası "Başta idare, meslek odaları, birlikler ve sivil toplum kuruluşları olmak üzere **herkes, çevrenin korunması ve kirliliğin önlenmesi ile görevli**" saymıŐtır.

Aynı kanunun 8. maddesi "Her türlü atık ve artığı, çevreye zarar verecek Şekilde, ilgili yönetmeliklerde belirlenen standartlara ve yöntemlere aykırı olarak doğrudan ve dolaylı biçimde alıcı ortama vermek, depolamak, taŐımak, uzaklaŐtırmak ve benzeri faaliyetlerde bulunmak yasaktır." hükmüne haizdir.Bunu bölgemiz için tartıŐmak zorundayız.

3-AŞAĞIDAKİ MEVZUAT HÜKÜMLERİ BIRAKIN TEHLİKELİ ATIKLARI, TEHLİKESİZ ATIKLARIN BİLE BÖLGEDE DEPOLANMASINA İZİN VERMEMEKTEDİR.

Su Kirliliği Kontrol Yönetmeliği; (Yayımlandığı Resmi Gazete :Tarih 31 Aralık Cuma 2004 Sayı :25687)

Madde 16 — İçme ve kullanma suyu rezervuarlarının ve benzeri su kaynaklarının korunmasında, kaynağın ve havzasının özellikleri bilimsel çalışmalar ile değerlendirilerek, koruma alanlarının tanımı ve koruma esasları ile ilgili olarak **her kaynak ve havzasına ilişkin özel hükümler getirilinceye kadar aŐağıda verilen genel ilkeler ve koruma alanları geçerlidir.** Özel hükümler Bakanlıkça veya Bakanlıkla koordineli olarak ilgili valiliklerce

yapılır/yaptırılır. Özel hükümlerin ilgili imar planlarında ve çevre düzeni planında aynen yer alması ve idare tarafından uygulanması esastır.

Kısa Mesafeli Koruma Alanı

Madde 18 — Kısa mesafeli koruma alanı, içme ve kullanma suyu rezervuarlarının mutlak koruma alanı sınırından itibaren 900 m genişliğindeki şerittir. Söz konusu alan sınırının, su toplama havzası sınırını aşması halinde, kısa mesafeli koruma alanı havza sınırında son bulur. Kısa mesafeli koruma alanı içinde; (...)

b) Her türlü katı atık ve artıkların depolanmasına ve atılmasına izin verilemez.

Kısa mesafeli koruma alanı:

İçme ve kullanma suyu rezervuarının mutlak koruma alanı sınırından itibaren **700 genişliğindeki şerittir.** Kısa mesafeli koruma alanı içinde;

B-çöp ve moloz birikintisine izin verilemez.

F-bu yörede suni gübre ve tarım ilaçları kullanmamak şartı ile tarım yapılabilir.

G-bu yörede çöp dökme ve imha alanlarına izin verilemez.

Madde 4- Bu Yönetmelikte geçen,

j) **Sulak Alan Bölgesi:** Açık su yüzeyleri, lagünler, nehir ağızları, tuzlalar, geçici ve sürekli tatlı ve tuzlu su bataklıkları, sulak çayırlar, sazlıklar ve turbalıklar gibi habitatların oluşturduğu bölgeyi,

k) **Ekolojik Etkilenme Bölgesi:** Sulak alan ekosistemi ile ilişkili ve sistemi destekleyen deniz, kumul, kumsal, çalılık, ağaçlık, orman, çayır, mera ve çeltik alanları gibi habitatların oluşturduğu bölgeyi,

l) **Tampon Bölge** :Varsa Ekolojik Etkilenme Bölgesinden yoksa Sulak Alan Bölgesinden itibaren 5 (beş) km'den az olmamak ve su toplama havza sınırını geçmemek kaydıyla, alanın coğrafi durumu, topoğrafik özellikleri ve arazinin mevcut kullanım durumuna göre sulak alan ekosistemini korumak için ayrılan bölgeyi,

Madde 15- Sulak alan koruma bölgelerine çöp, moloz, hafriyat, dip tarama ve proses artığı çamurları dökülemez.

Tampon Bölgede Uygulama Esasları

Türk Ceza Kanununun amacı kişi hak ve özgürlüklerini, kamu düzen ve güvenliğini, hukuk devletini, **kamu sağlığını ve çevreyi**, toplum barışını korumak, suç işlenmesini önlemek olarak tanımlanmıştır.

Bölgede korkunç suç oluşacağı kanısındayız.

Çevrenin kasten kirletilmesi

MADDE 181. - (1) İlgili kanunlarla belirlenen teknik usullere aykırı olarak ve çevreye zarar verecek şekilde, atık veya artıkları toprağa, suya veya havaya kasten veren kişi, altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

(3) Atık veya artıkların toprakta, suda veya havada kalıcı özellik göstermesi hâlinde, yukarıdaki fıkralara göre verilecek ceza iki katı kadar artırılır.

SONUÇ VE İSTEM :Yukarıdaki açıklamalarımız bağlamında, kanunlara ve mevzuata aykırı olarak **çevreyi kasten kirletecek gözüken işadamları ve seçilmiş ya da atanmış bürokratların fevkalade sorumlu olacağı** bir proje için;

Zemin Kazık durumu

Jeolojik yapısı

Çamur konumu

Deniz bataklık durumuna hakim Raporla elinizde mevcut mudur ?

Odalarda bulunup da tarafınıza Raporlar ulaşmış mıdır ?

Tapu durumları

İmar plan vaziyeti

Meclis kararı alakalı encümen kararı

Varsa üniversite ya da kişisel destekleyici ya da muhalif raporların bulunup bulunmadığını

Sormamız ve idari- icrai yanıtınızı 60 gün beklememiz gerekmektedir.

Senih Özay –Mehmet Refik Soyer

2.Bir röportaj...

Tuğba Hanım,

Yeşil gazete için sorularınıza kısa kısa cevap verebiliyorum yaşım yüzünden ...

Ekoloji mücadelesinde devrimsi son yenilince daha yumuşak bir muhalefet

içerdiği için **VE İNSANI MERKEZE KOYARSAZ SOLCU OLUNURU**

YAŞAYIP BU YENİLGİDEN SONRA İNSANIN YAŞIBAŞINA DOĞAYI

KOYARAK YEŞİL SİYASET ÜRETİLEBİLDİĞİNİ GÖREREK BAŞLADIM.

İzmir Selçuk ta ağaçlı yol Muğla da caretalar,Muğla da üç termik santral ,4

nükleer santral,Bergama altın madeni gibi eskiden yenilerden de Monsanto gibi

çevre dosyalarında hukuk ve sivil ititsizlik yürüttük.

İşte bunlar beni çekti.Bir de Çerkezliyim..

Tarih 30 yıl-300 yıl Türkiye de Dünya da ekolojik yıkım ve iklim değişikliği süreci içinde yürüyordu zaten..Önce sol siyaset de karşı çıkmaya çalıştık ama Sovyetler de bile çevre sorunları fark etmediği gözlenince böyle pozisyon aldık. Geçmişte çevre mücadeleleriyle bugünkü çevre mücadelelerini karşılaştırılmasında genel olarak ölçeğin değiştiğini söyleyebilirim.Günümüze gelirken dindar bir iktidarın silahlı kuvvetler vesayetini geriletirken destek alıp sonra sivil kuvvetler vesayetine geçişi gözlendi.

Bu geçmiş ve günümüz deneyimleri dinamizmi için eski gençlerde silah yeni gençlerde sivil itaatsizlik araç ve gereçlerini gördüğümü söyleyebilirim.Taksim gece olaylarını hatırlatırım.

İsveçli Greta kızın dünya çapındaki çocuklara okul grevleriyle iklim isyanı hareketlerle önemli işlere kalkıştığını söyleyebilirim.Çocukların ve gençlerin sokaklara inmeleri umut vaat ediyor.

Bir değişiklik olabilir BENİM UMUDUM VAR ...

Fakat bir tek risk var sermaye sınıfı ve müttefiki devletler bu Greta kızını da iklim isyan hareketlerini de kendi lehlerine yarayışlı hale getirmeye kalkarlar diye düşünürüm.

Bu gençlerin iklim grevleriyle yerel ekoloji mücadeleleri tabiatı gereği birleşeceklerdir.Olsa olsa bunu hızlandıran düşünce duygu ve cüret gündeme gelecek bu konuda yoğunlaşma beklenir.

Bu gençlerin çıkışına yaş almış insanların dahil olması meselesi için derim ki ; Gençler bu geleceğimizi çaldınız lafını yaş almış iyi insanlardan öğrendiler duydular.. Bizde Kızılderililerden..

Yaşlılar öbür dünyaya göçe az kaldı.Dünyanın depremini selini kasırgaya hakim olmayı yolunu değiştirmeyi düşünür oldular çünkü yaşama hakkı ve sağlıklı çevre hakkının son dilimine bari değerim derdindeler.

Sevgiler Sunarım

Senih Özay Avukat

3.ALTIN İŞİNDE ÖNERİLEN ORTAK SLOGANLAR (PANKARTLAR) : **ÇALIŞTIK AMA...**

1. **Altıncı Filo Defol**
2. **Susma Haykır Altına Hayır**
3. **Altın Madeni Öldürür**
4. **Altın Madeni Sağlığa Zararlıdır!**
5. **Yaşamak için Yaşat**
6. **Susma Geleceğine Sahip Çık**
7. **Herkese Sağlık Güvenli Gelecek**
8. **Kazdağları Savunması Yurt Savunmasıdır**
9. **Bu Doğa Bu Halk Satılık Değil**

10. **Toprağına Suyuna Sahip Çık**
11. **Çeşmelerden su aksın, Kurşun değil!**
12. **Söyleyecek Sözümüz Değiştirecek Gücümüz Var**
13. **Biz Karşı Çıkarsak Yapamazlar**
14. **Susma Sustukça Sıra Sana Gelecek**
15. **Susma Sahip Çık, Başka Kazdağları Yok**
16. **Kazdağları Açık Hava Müzesidir**
17. **Kaz Dağlarından Elini Çek**
18. **Kaz Dağları Altına Kurban edilemez**
19. **Temiz Su Hayattır, Arsenik Öldürür**
20. **Ölüler Altın Takmaz..!**
21. **Ölüler Altın Takmaz Ama , Suyla Yıkanır..!**
22. **Çevre Ve Orman Bakanlığı Çevreden Yana Mı, Altından Yana Mı?**
23. **Kazdağları Yağmalanamaz..**
24. **Susma, Kazdağları'na Sahip Çık**
25. **Bu doğa, bu ülke satılık değil,**
26. **AKP şaşırma, suyumuzu aşırma,**
27. **Su haktır satılamaz,**
28. **Su yaşamdır kirlettirmeyiz,**
29. **Kapitalizme inat yaşasın hayat**
30. **Emekçiler yürüyor, dayanışma büyüyor**
31. **Su Haktır, Sattırmayız**
32. **Su Yaşamdır, Kirlettirmeyiz**
33. **Suya Evet, Altına Hayır**
34. **Su Haktır, Özelleştirilemez**
35. **Altın Kapitalizmdir; Hem Suyu Hem Ruhu Kirletir!**
36. **Yaşamına Geleceğine Sahip Çık.**
37. **Termik Santral Cinayettir.**
38. **Soluduğumuz Hava Sermayeye Peşkeş Çekilemez**
39. **Doğduğumuz Yerlere Sahip Çıkacağız**
40. **Birleşe Birleşe Kazanacağız**
41. **Çanakkale Tarih Turizm ve Tarım Kentidir, Karanlık Turizm Kenti Olmasın**
42. **Parion Çanakkale' nin Kardeş Kenti Olsun**
43. **Çanakkale İçinde Vurdular Bizi**
44. **Kazdağları Savunması Yurt Savunmasıdır**
45. **Sahip Çık Başka Kazdağları Yok**
46. **Termik Santral İnsana Doğaya Ölüm Kusacak**
47. **Kazdağları Altın Tekellerine Peşkeş Çekilemez**
48. **Biga Kara Biga Olmayacak**
49. **Çanakkale Sermayenin Kar Hırsına Peşkeş Çekilemez**
50. **Afrika Ülkesi Değiliz**

51. **Termik Santrallere Hayır**
52. **Zehir İstemiyorum, Termik Santrale Karşıyım**
53. **Zehir Solumak İstemiyoruz**
54. **Asit Yağmurlarına Hayır**
55. **Susma Haykır, Asit Yağmuruna Hayır**
56. **Termik Değil, Rüzgar Santralı**
57. **Termik Santral Öldürür**
58. **Kazdağlarında Termik Santrale Hayır**
59. **Kazdağları Kaç Para Eder?**
60. **-Kaz Dağlarında Yaşam Altından Değerlidir.**
61. **-Kaz Dağları Dünya Mirasıdır.**
62. **Çanakkale tarih, kültür, arkeoloji kentidir**
63. **Troas; Antik Kent Mezarlığı Olmasın**
64. **Tarih Parayla Satın Alınmaz**
65. **Troas; Kültür Coğrafyamızda Talana Son**
66. **KÜLTÜR MİRASIMIZ KORUNMALIDIR.**
67. **PARİON' un Güneşi Solmayacak**
68. **-Maden Yasasına Hayır, Maden Yasası Değiştirilsin**
69. **-Madenlerde Talana Dur Diyelim**
70. **-Kaz Dağları Sahipsiz Değildir.**
71. **-Altın İşletme Kaz Dağlarını Kirletme!**
72. **-Rüzgar Kaz Dağlarından Esiyor.**
73. **-Kaz Dağları Yaşam Kaynağımızdır.**
74. **-“Kaz” Dağları, Öldür Doğayı!**
75. **-Kaz Dağları Boz Dağlar Olmasın**
76. **-Kazdağlarının Yeşil Altınları Bize Yeter.**
77. **-Ölümler Altın Takmaz**
78. **-Kaz Dağları İçin Bişey Yapmalı**
79. **-Altın Madeni İstemiyoruz**
80. **-Siyanürle Altın Madenciliği Yasaklansın**
81. **-Efsaneler Dağı İDA Yok Edilemez**
82. **-Kaz Dağları'nın Üstü (ALTIN)dan Değerlidir!**
83. **-Her Zeytin Tanesi Altından Daha Değerlidir.**
84. **-Kazdağlarının Sıvı Altını Yok Olmasın.**
85. **-Başka Kazdağları, Başka Çanakkale Yok.**
86. **-Bin Pınarlı Efsane: Kazdağları**
87. **-Buğday Eken Altın Biçer**
88. **-Zeytinimiz Siyah Altındır**
89. **-Altınoluk Olmasın Siyanür Oluk**
90. **-Siyanür Öldürür**
91. **-Altın Madenine Hayır**
92. **-Emekçiler Elele Madenciler Güle Güle**
93. **-Kazdağları Kazı Kazan Dağları değildir.**

- 94.-Kaz Dağı'nın üstünde ELMA(S)ı varken (ALTIN)dan gelecek paraya HAYIR!
95.-Çekin elinizi Kazdağı'ndan!
96.-Kaz Dağlarının yolları çetelere kapalı
97.-Siyanürcü şirket Türkiye' yi terk et
98.-Sağlığımız Tehlikede, Yer Altı Kaynakları Talan Ediliyor.
99.-Kaz Dağlarında Madencilik Yapılamaz, Takipçisiyiz.
100. -Kaz Dağları Gen Kaynağıdır, biyolojik çeşitlilik ve yaban hayatı alanıdır.
101. -Kaz Dağları Satılık Değil, Sömürü Düzenine Son
102. -Troya ve Çanakkale' den Sonra

Kaz

Dağları Savunması İçin Elele, Birlikte Mücadeleye

103. -Kaz Dağlarına, Yaşamına Sahip Çık
104. Hilmi Güler, Kazdağları Ağlar
105. Kazdağlarına İşine Ekmeğine Sahip Çık
106. Ruhsatlar İptal Edilsin
107. Maden Yasası Değiştirilmelidir
108. Su İnsan Hakkıdır . Özelleştirilerek Gelecek Kuşakların Yaşamları Çoraklaştırılmaz....
109. Su Haktır, Özelleştirilemez, Yaşam Çoraklaştırılmaz
110. Dünya'yı Tüketiyoruz
111. MADEN YASASI DEĞİŞTİRİLSİN
112. MADEN YASASI SÖMÜRGE YASASI
113. ÜSTÜNE EVET, ALTINA HAYIR
114. ÖLÜLER ALTIN TAKMAZ, MADENCİYİ KİM TAKAR
115. SUSMA SUSTUKÇA DAĞLAR ELDEN GİDECEK
116. FERMAN SİZİNSE DAĞLAR BİZİMDİR
117. EMPERYALİST ŞİRKET YURDUMUZU TERK ET
118. HAVANA, SUYUNA, TOPRAGINA SAHİP ÇIK
119. GELİN DOSTLAR BİR OLALIM, ALTINCILARI KOVALIM
120. EMPERYALİST ŞİRKET, DAĞIMIZI TERKET
121. EMPERYALİST SÖMÜRÜYE TALANA SON
122. ALTIN MADENİNE İZİN VERMEYECEĞİZ
123. SÖZ, KARAR BİZİMDİR; MADENCİ EVİNE DÖN
124. KAZDAĞLARI BİZİMDİR, BİZİM KALACAK
125. SÖMÜRGE YASASINA HAYIR
126. Kazdağlarında Tehlike Çanları
127. Milletın Efendisi Sesini Yükselt
128. Kadın Erkek El Ele Madenci Güle Güle
129. Toprağına, Suyuna, İşine, Ekmeğine Sahip Çık
130. Geleceğimiz İçin, Birleşik Mücadeleye
131. Kazdağlarında Emperyalist İşgale Son

132. Emperyalist Şirket Ekmeğimden Elini Çek
133. Emperyalist Şirket Yaşamımızdan Elini Çek
134. HEP BİRLİKTE MÜCADELEYE!
135. ORMAN KES,FİDAN DİK, 100 YIL BEKLE BÜYÜSÜN.
136. SEN YAŞADIN AMA ÇOCUKLARIN, TORUNLARIN NE
OLACAK?
137. Altın . nikel , civa diye Toprak verdik haramiye
138. Kaz Dağları varlığımız, Satmayız , sattirmayız ..
139. Maden gidecek, huzur gelecek
140. Eceli gelen Şirket Edremit Körfezi'nde altın arar.
141. Vur, kemikten taşlarla şarap yerine körfezin kanını
içenlere vur
142. Siyanür damlaya damlaya çöl olur.
143. Halkız, Haklıyız, Direneceğiz, Kazanacağız

144. Ovamızda Kırmızı Altın, Dağlarımızda Yeşil Altın,
Kahrolsun Siyanürlü Altın

145. DUN CANAKKALE GECILMEDI BUGUN DE
KAZDAGLARI GECILMEYECEK

146. BIR GRAM ALTIN INSAN YASAMINI DEGISTIRMEZ.

147. BIR GRAM SIYANUR INSAN YASAMINI YOK EDER

148. ormanlar tarımın sigortasıdır/maden geçici turizm
kalıcıdır

4.İZMİR Bayraklı Depremine bakış...

DEPREM HUKUK YOLU

VEKALETNAME Bilgisi ektedir.

SÖZLEŞME YAPILSIN

MASRAF BELİRLENSİN

Avans belirlensin

ELDEKİ TÜM EVRAKLAR BİZE TESLİM EDİLSİN

EVRAKLARDAN SİZE TEBLİĞ EDİLEN EVRAK ÖNE ÇIKSIN

EVRAK TEBLİĞİ YOKSA İLANEN TEBLİĞLERDE SİZİ BULMALI O

BİNANIZI AĞIR ORTA HASARLILIK YIKILMA RİSKİ İÇEREN

BETİMLEMEYİ TAŞIYAN BELGEYİ GÖRELİM

APARTMAN ADI NE adası ne pareseli ne ?

HİÇ İTİRAZ FORM VS YAPILDI MI SUREETİNİ VERİN SURETİ

ELİNİZDE YOKSA NE ZAMAN ne yazan metin idi YAZIN ELİNİZLE

Bina yıkıldı mı ve fotoğrafı varsa ver

Bina yakında mı yıkılacak

6306 ve 7269/6353 ve sayılı kanuna göre binanın riskli yapı belgesi nerede

Binanın karot alındı mı ?

Hasar tesbit tutanağı kaymakamlıkta veya çevre ve şehircilik il müdürlüğünde vardır gidin alın. Vermiyorlarsa dilekçe ile istenecek Çevre şehircilik müdürlüğüne "kira yardımı istiyorum- istemiyorum dilekçen oldu mu

" "kredi kullanmayacağım taahhüdü belgesi verdin mi ?

Hak sahipliği belgesi peşine takılalım ve Bu yolda İl idare kurulunu gözleyelim

Depremdeki zararların mühensilik yönünden de zaaf içerebileceği için ne var laf küf

Deprem sonrası kurtarma zaafı ne

Broşür hoş olmaz mı ? Fevzi bey..

ANAYASA 57 MD

3071 dilekçe kanunu

4982 bilgi edinme kanunu

2577 iyuk

3194 İMAR k / md 39

5442 il idaresi k md 9

775 GECEKONDU k

2863 SİT k

3621 KIYI k

5902 sayılı afet ve acil durum yönetimi başkanlığı kanunu el altında tutulmalıdır

DDK (Anayasa 108. Md)

Cumhurbaşkanlığı yerel yönetim ve politikaları kurulu

Ombudsman

Bornova belediyesi Tarihinde ben devreden çıktım diyor ya eski hesapta varsa

Bayraklı belediyesi

Kaymakamlık

Valilik

Bakanlık

Hangi banka

Resen riskli yapı tesbit işlemini çevre ve şehircilik bakanlığı altyapı kentsel dönüşüm gn md nce masrafı bakanlıkça karşılanarak lisanslandırılmış kuruluşa yaptırılarak izmir valiliği çevre şehir müdürlüğüne verilmiş onlar da ilan tebligat yoluna gitmişlerdir. V e yıkık binaya asrak 2 gün süre ile ilan ve 2 günde valiliğe (Çevre il md) itiraz hakkı vardır. Ki 3 gün içinde de teknik heyet karar verir. Zaten ilan sonrası 3 gün içinde de tahliye

sarttır.(pek bunun uygulanadığını sanmıyorum. Kaç itiraz var kaç red kaç kabul Baro öğrenmelidir.)

TBMM 2803 SAYILI YASA İLE 83 İMAR AFFI VE 2981/ 1984 AFFI 3290 /86 AFFI 3366/87 AFFI VE DEVAMI İLE .. SUÇLAMA

MÜŞTEREKEN VE MÜTELSİLEN SORUMLULARI İSMEN BELİRLEYELİM

7269/4.MD GÖRE KURTARMA BARINMA EŞYA ALMA VS ZAAFLARDA KULLANILACAK MADDE ile Kİ TAZMİNAT TALEBİ DAYATILIR

7269/1051 KANUN BAYINDIRLIK BAKANLIĞINA BİNASINI İPOTEKLİ TESLİM VE VEYA KENDİN BİNA YAPACAĞIN AFET FONUNDAN SENETLE BORÇLANILCAK HAK SAHİPLİĞİ

15.12.2012n tarihli rg ‘6306 gereği bu kanunun uygulama yönetmeliği TAPUYA GİDİP HAK SAHİPLİĞİ OLAN BİTENİN NE NASIL YAZILDIĞINI ÖĞRENELİM çünkü yıkılan bina kat mülkiyetinden çıkıp arsa olur ve hazineye yazılmış mı ki GÖRELİM.

CUMHURBAŞKANLIĞI AFET VE ACİL DURUM YÖNETİMİ KURULU ARAŞTIRILMALIDIR (Başbakanlık kalktığı için...)

Ki cumhurbaşkanı BÖLGEDE RİSKLİ ALAN ilanı yapabiliirdi yaptı mı acaba

Afet alanı KARARI kanunla yapılırdı yapılmadı onu biliyoruz.

Kamulaştırma ihtiyacı oluşmuş mudur nereler ? Mimar odası bilebilir 7126 SİVİL SAVUNMA YASASI 1 VE 5 MD DE BU ZAAFI VE TAZMİNAT DAYANAĞI OLUR

ACİL MÜDAHALE PLANI BULUNUP BULUNMADIĞI VARSA SURETİ DİLEKÇE İLE İSTENMELİDİR

HUKUK HAKİMİ İLE TESBİTE KALKAN KİŞİ VE AVUKAT VARMIDIR SÜRECTE ÖĞRENİLSİN

1 YILLIK İDARİ YARGIYA BAŞVURU SÜRESİ GEÇİRİLMEMELİDİR

TEFTİŞ HİÇ VUKUBULMUSMUDUR

Deprem vergisi sorgulanmış mıdır. sorgulanmalıdır

1/100.000 plan tartışılmamalıdır

9 evlül prof master plan yaptık parasını ödemediler uygulansa idi bunlar olmazdı diyerek ne divor soruşturulmalıdır.

BM afet değerlendirme ve koordinasyonuna aktarılmak üzere bm insani yardım koordinasyon ofisi ile temasta kalmak gerek

Mekânsal planlar yapım yönetmeliği 7 ve 34. madde ihlali araştırılmalıdır

765/Tck 455 md

5237 tck 85 ve 89 ve 83 ve 88 md okunsun ve hazırlanılsın

4271 medeni kanun komşuluk hukuku md 737

5.Güzel stajyerlerim... ile becerdik çok şey ...

1.Ferit Yıldız
Mehmet Nur Terzi
Fatih Kutluer

Ahmet Aksüt
Esin Savaş Güven
Şükriye Gür
Zuhal Ayçiçek
Sibel Uslu
9.Cemil Aygün
Ayhan Çarıkçı
Ayhan Aygün
Rahime Şahin
Davut Ayaydın
Tayyar Ünsal
Şükriye Çelikleş
Eren İlhan Güney
Cem Nemutlu
Murat Fatih Ülkü
19.Erol Karaaslan
20.İrfan Yılmaz
Ali Şafak
Orhan Çetinbilek
Şennur Şensoy
Fatih Ergün
Erhan Özlü
Onur Güngör
Mahmut Aydoğan
Berna Eraydın
29..Züleyha Atilla
Bülent Günad
Nedim Özman
Can Canbazer
Zeynep İçöz
Osman Betal Özay
Aslı Turan
Ulaş Çoban
Yusuf Doğruyol
Ata Atılğan
Murat Akçi
40.Serdar Şengün
41.Rahşan Şahin
42.Osman Konyar
43.Emin Atik
44.Zeynep Balazümbül
45.Onur Uygur Özata
46.Aydan Ersezen
47.Zafer Özaltın
48.Erhan Kılıç
49.Birol Yence

<p>Av. Hazar Can Kıpçak Kalabak Mah. 3275 Sk. No:34 Urla/İZMİR İzmir Baro Sicil: 14382 Tel: 0506 410 3400 E-Mail: hkıpcak@hotmail.com</p>	<p>Av. Senih Özay Cumhuriyet Bulv. No:285/1 Gül Apt. D.1 Alsancak/Konak/İZMİR İzmir Baro Sicil : 1741 Tel: 0232 421 0094 E-Mail: avsenih@gmail.com</p>	<p>Av. Ahu Tahmilci Mansuroğlu Mah. 288/3 Sk. No:3 Selvili 2 Apt. Kat:1 D:2 Bayraklı/İZMİR İzmir Baro Sicil: 13005 Tel: 0232 441 8299 – 0535 618 3948 E-Mail: ahutahmilci@hotmail.com</p>
--	--	--

- 50.Beydağ Öneri Traş
51.Yücelay Sal
52.Erden Balkan
53.Ali Günindi
54.Emel Nazlı
55.Gülşen Dorukkaya
56.Melike Uçar
57.Muhammet Görücü
58.Ensar Aktürk
59.Hazar Kıpçak
60.Birkan Sonkaya
61.Beste Tali
62.Onur Can Yıldız,
63.Onur Utku Çınar
64. Ege Dilik
65.Selin Kutlu
66.Nart Atik
67. Fırat Çelik
68.Uğur Bıyıklı
69.Anıl Kayışoğlu
70.Hilal Elbüken
71.Gizem Tekin
72.Sevim Çiğdem Kelek
73.Nevzat Kağan Çabuk
74.Nefne Atik
75.Osman Kazım Konyar
76.Zuhal Ayçiçek
77.Şennur Şensoy
78.Melike Yüksel
79.Ekin Onur

6.1. Portekizli çocuklar dava açınca müdahil olmaya geçtik...

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne

MÜDAHALE TALEBİNDE BULUNAN : Av. Senih Özay (57589230830)
Cumhuriyet Bulv. No:285/1 Gül Apt. D:1
Alsancak/İZMİR
Anıl Kayışoğlu (49396149320)
Buca Koop Mh. 242/34 Sk. Karaçay Apt. No:1
D:2 Buca/İZMİR

DAVACILAR : 1. Cláudia Agostinho (Portekiz Vatandaşı)
2. Catarina Mota “

3. Martim Agostinho “
4. Sofia Oliveira “
5. André Oliveira “
6. Mariana Agostinho “

DAVALILAR : AB Üye Devletleri (Avusturya, Belçika, Bulgaristan, Hırvatistan, Kıbrıs, Çek Cumhuriyeti, Danimarka, Estonya, Finlandiya, Fransa, Almanya, Yunanistan, Macaristan, İrlanda, İtalya, Letonya, Litvanya, Lüksemburg, Malta, Hollanda, Polonya, Portekiz, Romanya, Slovak Cumhuriyeti, Slovenya, İspanya ve İsveç) ve ayrıca Norveç, Rusya, İsviçre, Birleşik Krallık, Türkiye ve Ukrayna.

KONU : İklim değişikliğine sebep olan emisyonu azaltmayan 33 ülkeye Portekizli davacı gençlerin açtığı yangınlar, Covid-19, çıldırılmış madencilik, iklim değişikliği, küresel ısınma, ülkelerin 1 derecenin altında sınırlama taahhütleri üzerinden sorumluluk yükleyen davaya davacılar yanında müdahil olma, mahkeme arkadaşlığı, AİHM yargıcı tarafından, iç tüzüğün 44. Maddesine göre üçüncü şahıs olarak müdahillik üzere çağrılmamız ve bu arada İnsan Hakları Mahkemesinin Başkanı Róbert Ragnar Spanó'nun Türkiye ziyaretinin hakim reddi müessesesine dönüştürülmesi talebimizdir.

ACIKLAMALAR :

1. Siz hiç kendi evinizi ateşe verdiniz mi? Cevabınız hayır mı? Yalan söylemeyin! Evimize zarar verdiğimizizi hepimiz biliyoruz.
2. Dünya gün geçtikçe artan ve asla durmayan bir istilaya maruz kalıyor. Her gün bir parçasını kaybediyor. Gelip geçenler de ne de olsa her şeyin kendi hizmetlerinde olduğunu düşünerek ateşi daha da körükleyip yuvamızın yok oluşunu hızlandırıyorlar.
3. Sessiz kalmak istemeyen 6 genç: Cláudia Agostinho, Catarina Mota, Martim Agostinho, Sofia Oliveira, André Oliveira, Mariana Agostinho. Sadece kendileri için değil tüm dünya ve insanlık için kocaman bir adım attılar. **Bugün atılan bu adım bize getirisi daha yaşanılabilir, daha temiz, daha sağlıklı bir dünya olabilir.**
4. İklim değişikliği dediğimizde akıllara sadece mevsimlerin normal seyrinin dışında ilerlemesi gelse de aslında durum bundan çok daha vahimdir. Her şey bir zincir gibi birbirine bağlıdır ve bir halkayı çektüğünüzde arkasından diğerleri de gelir. İşte insanlık tarih boyunca doğanın bütün nimetlerini hor kullandı, bulduğu her alanı istila etti, onu katletti ve zincirin ilk halkasını çekmiş bulundu. Arkasından gelen su kıtlığı, küresel ısınma, havadaki zararlı gazların artması vs... Bunlarla kalsa yine iyi ancak giden her gün gelecekte bir günü de koluna takıp götürüyor. Yaşanılabilir bir dünya hayallerde kalıyor; tabi akıllarda yer etme fırsatı bulabilirse...
5. İklim krizinin tetiklediği olumsuzluklar sebebiyle; hava sıcaklıkları, tarımsal üretim, gıda miktarı ve güvenliği, jeolojik yapı, deniz seviyesi ve temizliği, insanların çalışma-üretim potansiyelleri, ekonomi, insanların psikolojisi ve sağlığı gün geçtikçe kötüye gitmektedir. Yaşanan gıda ve su krizleri sebebiyle insanlar sağlıksız yaşam koşullarına itiliyor. Kimisi yeni bir hayat kurmak için yola çıkıyor kimisi elindeki kabul edip boyun eğiyor. Bu eli tutmak gerek, bu mücadeleyi yürütmek gerek. İnsanlık alemini ve gelecek nesillerimizin yaşama hakkını koruma amacıyla ifa edilen bu görev açıkça ve net olarak yaşama hakkı mücadelesidir. Ekmek aslanın ağzında...

6. Buzullar eriyor, su seviyeleri yükseliyor, ozon deliniyor, toprak verimini yitiriyor. Öngörülen tahminlerin hepsi gidişata göre iyimser kalıyor. Kapitalizm gücüne güç katıyor bir yandan da kaynakları sömürmeye devam ederken diğer taraftan da kitleleri tüketime itiyor. Ama unuttukları bir şey var “Son balık öldüğünde, son nehir kirlendiğinde, son ağaç kesildiğinde beyaz adam parayı yiyemeyecek.”.
7. Çığ gibi büyüyen bu yığın karşısında güvenli alan kalmayacak. Maden çalışmaları, altın arayışları, termik ve nükleer santraller... Hepsi yaşam mücadelemizin karşısında durmaya devam edecek. Kapitalist düzen varlığını korudukça, tüketim çılgınlığı sürdürdükçe zincir daha da kuvvetlenecek ve kopmayacak.
8. İnsan nüfusu gün geçtikçe hızla artıyor. Bu önlenemez artış insanları yeni yaşam alanlarına doğru harekete itiyor. Tüketim çılgınlıklarını bu alanlara taşıyan insanoğlu tarım arazisini katlediyor, içme suyunu boşa savuruyor, soluduğu havayı her gün zehirliyor. Kısaca kendini mezara gömüyor ama farkına varamıyor. **“DEĞER YARGILARI VE ZİHİNLERİ KAPİTALİZM TARAFINDAN MUTASYONA UĞRATILMIŞ İNSANLAR -İNSAN TOPLULUKLARI TOPLUCA UÇURUMA KOŞAN AKLI OLMAYAN KOYUN SÜRÜLERİ GİBİDİR. KAPİTALİZMİN DOĞAL EKOSİSTEMLER ÜZERİNDE YARATTIĞI YIKIMI VE BU YIKIMI UMURSAMAYAN- YIKIMI BESLEYEN İNSAN KİTLELERİNİ YARATAN KAPİTALİZMİN SAHTE DEĞER YARGILARINA HİZMET EDENLER ; İNSANLIĞA , KENDİ ÇOCUKLARINA VE TORUNLARINA VE DAHI KENDİLERİNE EN BÜYÜK KÖTÜLÜĞÜ YAPMAKTADIRLAR.”**
9. Global bir salgının ortasındayken akıllara bir de iklim değişikliği salgınları tetikliyor mu sorusu geliyor. Buzulların çözülmesiyle ortaya çıkabilecek mikroorganizmalar beraberinde yeni hastalıklar getirecek mi? Zincir insan halkasını kırdıktan sonra mı kopup dağılacak?
10. Tüm bu bahsi geçen konular ele alındığında iklim değişikliği bir felakettir. Kısa sürede bir şeyler yapılmaya başlanmadıkça bu felaketin gelişi hiç de uzak değildir. Kapitalist düzenin akıntısına kapılıp, tüketici çılgınlığıyla sağa sola saldırmak, her görülene sahip olma içgüdüleriyle hareket etmek bunlar bir yana bırakılıp iklim değişikliğini durdurmak için hukuksal çabalar göstermek gerekmektedir. Bu doğrultuda AIHM kararları ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi bağlayıcı hukuk kuralları olarak karşımıza çıkar. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesiyle güvence altına alınmış başta yaşama hakkı, olmak üzere temel insan haklarının ihlalinin kuvvetle muhtemel olduğu, BİRLEŞMİŞ MİLLETLER İHTİYATLILIK İLKESİ doğrultusunda ortaya çıkmaktadır. Bunlara uygun hareket etmek için elini taşın altına koyma cesareti gösterilirse bu 33 ülke yasal olarak sadece emisyon azaltımlarını artırmakla kalmayacak, aynı zamanda fosil yakıt ihracatları da dahil olmak üzere iklim değişikliğine denizaşırı katkılarıyla mücadele edecek.
11. Bir diğer değinmemiz gereken önemli nokta adil yargılanma hakkı. AIHS madde 6’da düzenlenen bu hak olmazsa olmaz niteliktedir. Ancak varlığını koruyabilmesi için çeşitli destek öğelere de sahip olması gerekir. Örneğin bunlardan birisi: YARGIÇLARIN BAĞIMSIZLIĞI VE TARAFSIZLIĞI. Gerek yerel hukukta gerekse

uluslararası hukukta büyük önem taşımakta ve mevzuatlarda kendine yer edinmiştir. Tarafsızlığı ve bağımsızlığı şüpheye düşürecek ufak bir durum bile yargılamanın gidişatı ve verilecek hükmün sağlıklı olması açısından büyük önem taşımaktadır.

12. Örneğin biz müdahil adayı olarak kendi ülkemizde Türkiye’de iç hukuktaki hakimin pozisyonunu tarafsızlığını düzenleyen normları hatırlatalım;

TC. HUKUK MUHAKEMLERİ KANUNU

Ret sebepleri

MADDE 36- (1) Hâkimin tarafsızlığından şüpheyi gerektiren önemli bir sebebin bulunması hâlinde, taraflardan biri hâkimi reddedebileceği gibi hâkim de bizzat çekilebilir. Özellikle aşağıdaki hâllerde, hâkimin reddi sebebinin varlığı kabul edilir:

a) Davada, iki taraftan birine öğüt vermiş ya da yol göstermiş olması.

b) Davada, iki taraftan birine veya üçüncü kişiye kanunen gerekmediği hâlde görüşünü açıklamış olması.

c) Davada, tanık veya bilirkişi olarak dinlenmiş veya hâkim ya da hakem sıfatıyla hareket etmiş olması; uyuşmazlıkta arabuluculuk veya uzlaştırmacılık yapmış bulunması.

ç) Davanın, dördüncü derece de dâhil yansoy hısımlarına ait olması.

d) Dava esnasında, iki taraftan birisi ile davası veya aralarında bir düşmanlık bulunması.

TC. CEZA MUHAKEMESİ KANUNU

Hâkimin reddi sebepleri ve ret isteminde bulunabilecekler

Madde 24 – (1) Hâkimin davaya bakamayacağı hâllerde reddi istenebileceği gibi, tarafsızlığını şüpheye düşürecek diğer sebeplerden dolayı da reddi istenebilir.

(2) Cumhuriyet savcısı; şüpheli, sanık veya bunların müdafii; katılan veya vekili, hâkimin reddi isteminde bulunabilirler.

Sizin normlarınıza gelince; AİHM İç Tüzüğüne bakarsak:

AİHM İÇ TÜZÜĞÜ

Madde 4 – Görevle bağdaşmayan faaliyetler

1. Sözleşme'nin 21 § 3 maddesi uyarınca yargıçlar, görevleri süresince herhangi bir siyasi veya idari faaliyette veya bağımsızlıkları ya da tarafsızlıklarıyla veya tam gün çalışma esasının gerekleriyle bağdaşmayan mesleki bir faaliyette bulunamazlar. Her yargıç, bütün ek faaliyetlerini Mahkeme Başkanına bildirir. Mahkeme Başkanı ve ilgili yargıç arasında uyuşmazlık çıkması halinde, ortaya çıkan herhangi bir sorun hakkında Mahkeme genel kurulu karar verir.

2. Eski bir yargıç, kendisinin görevi bırakmasından önce yapılmış bir başvuruya ilişkin olarak Mahkeme önündeki dava işlemlerinde, herhangi bir sıfatla bir tarafı ya da üçüncü bir tarafı temsil edemez. Daha sonra yapılmış başvurulara ilişkin olarak, eski bir yargıç görevi bırakmasından itibaren iki yıl geçmedikçe Mahkeme önündeki

yargılamalarda herhangi bir sıfatla bir tarafı ya da üçüncü bir tarafı temsil edemeyebilir.

Madde 28 – Katılamama, çekilme veya muaf tutulma

...

2. Bir yargıç, aşağıdaki hallerde davaya bakmayabilir:

...

(c) ad hoc yargıç veya eski yargıç olup da İçtüzüğün 26 § 3 maddesi uyarınca görevi devam eden bir yargıcın siyasi veya idari faaliyetlerde bulunması veya bağımsızlığı veya tarafsızlığıyla bağdaşmayan bir mesleki faaliyette bulunması;

(d) görüşlerini sözlü veya yazılı olarak kitle iletişim araçları vasıtasıyla, aleni faaliyetleri sırasında veya kendisinin tarafsızlığını olumsuz bir şekilde etkileyecek tarzda herhangi bir surette açıklamış olması;

(e) başka herhangi bir sebeple, kendisinin bağımsızlığı veya tarafsızlığı üzerinde haklı bir şüphe uyanması.

AVRUPA İNSAN HAKLARI UYARINCA NORMLARDA BİZİM ÜÇÜNCÜ ŞAHIS OLARAK DAVADA MÜDAHİL OLMAMIZ, MAHKEME ARKADAŞLIĞI, YARGIÇ DAVETİ KONUSUNDA NE VAR DIYE BAKACAK OLURSAK;

Madde 44 – Üçüncü tarafın müdahalesi

1. (a) Sözleşme'nin 33. veya 34. maddeleri doğrultusunda yapılan bir başvuru, İçtüzüğün 51 § 1 veya 54 § 2 maddeleri uyarınca davalı Sözleşmeci Tarafa tebliğ edildiği zaman, Yazı İşleri Müdürlüğü başvurunun bir kopyasını, bu davada vatandaş başvuran olan diğer Sözleşmeci Tarafa iletir. Yazı İşleri Müdürlüğü, davada sözlü bir duruşma yapılması kararını da yine bu şekilde Sözleşmeci Tarafa bildirir.

(b) Bir Sözleşmeci Taraf, Sözleşme'nin 36 § 1 maddesi uyarınca yazılı görüş sunma veya duruşmada yer alma hakkını kullanmak isterse, bunu yukarıdaki bentte belirtilen iletim veya bildirimden itibaren en geç on iki hafta içinde, yazılı olarak Yazı İşleri Müdürlüğüne bildirir. İstisnai durumlarda, Daire Başkanı tarafından farklı bir süre belirlenebilir.

2. Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri Sözleşme'nin 36 § 3 maddesi uyarınca yazılı görüş sunma ya da duruşmada hazır bulunma hakkını kullanmak isterse, bunu başvurunun davalı Sözleşmeci Tarafa iletilmesinden veya sözlü duruşma yapma kararının Sözleşmeci Tarafa bildirilmesinden itibaren en geç on iki hafta içinde Yazı İşleri Müdürüne bildirir. İstisnai durumlarda, Daire Başkanı tarafından farklı bir süre belirlenebilir. İnsan Hakları Komiseri Mahkeme önündeki yargılamalarda şahsen bulunamazsa, kendisini temsil etmesi için atadığı kişi ya da kişilerin adını bildirir. Kendisine bir müdafî tarafından muavenet edilebilir.

3. (a) Bir başvuru, İçtüzüğün 51 § 1 veya 54 § 2 (b) maddeleri uyarınca davalı Sözleşmeci Tarafa bildirildikten sonra, Daire Başkanı, Sözleşme'nin 36 § 2 maddesinde öngörüldüğü şekilde adaletin uygun şekilde yönetilmesi amacıyla, yargılamaya taraf olmayan bir Sözleşmeci Tarafı veya başvuran olmayan ilgili bir kimseyi, yazılı görüşlerini sunmaya veya istisnai durumlarda duruşmada yer almaya davet edebilir veya buna izin verebilir.

(b) Bu iş için izin talebi, başvurunun davalı Sözleşmeci Tarafa bildirilmesinden sonraki en geç on iki hafta içinde, uygun bir gerekçeyle ve İçtüzüğün 34 § 4 maddesinde öngörülen resmi dillerden birinde yazılı olarak sunulur. İstisnai durumlarda, Daire Başkanı farklı bir süre belirleyebilir.

4. (a) Büyük Daire tarafından görülecek davalarda yukarıdaki fıkralarda öngörülen süreler, 72 § 1 maddesi çerçevesinde Daire kararının taraflara bildirilmesinden, Büyük Daire lehine vazgeçme kararının veya İçtüzüğün 73 § 2 maddesine göre Büyük Daire kurulunun bir tarafın davanın Büyük Daire önüne getirilmesi talebini kabul etme kararının taraflara bildirilmesinden itibaren başlar.

(b) Bu maddede belirtilen süreler, yeterli sebep gösterilmesi halinde, Daire Başkanı tarafından istisnai olarak uzatılabilir.

5. Bu maddenin 3 (a) fıkrasındaki bir davet veya verilen izin, süre sınırı dâhil, Daire Başkanının belirteceği şartlara tabidir. Bu şartlara uyulmadığı takdirde, Başkan, görüşleri dosyaya dâhil etmeme veya gerekli gördüğü ölçüde duruşmaya katılmamanın sınırlandırılmasına karar verebilir.

6. Bu madde uyarınca sunulacak yazılı görüşler, İçtüzüğün 34 § 4 maddesinde öngörülen resmi dillerden 17 Temmuz 2003 ve 13 Kasım 2006 tarihlerinde Mahkeme tarafından değiştirilen şekliyle. Mahkeme İç Tüzüğü – 1 Haziran 2015 birinde tasarlanır. Bu görüşler, Yazı İşleri Müdürlüğü tarafından dava taraflarına gönderilir; tarafların, süre sınırı dâhil olmak üzere, Daire Başkanı tarafından belirlenen koşullara tabi olarak, yazılı gözlemlerini bildirme veya uygun olduğu durumlarda, duruşmada söz alabilme yetkileri vardır

13. Bahsi geçen maddelerde de belirtildiği üzere ufak bir şüphenin varlığı yargılamada güvensizlik yaratabilecektir. 18 Mayıs 2020 tarihinde göreve başlayan Sayın Yargıç Róbert Ragnar Spanó hem kendisi hem yargısal kurumu hem diğer yargıçların tarafsızlığı ve bağımsızlığı konusunda bizlerde şüphe oluşturmaktadır. Bundaki en büyük etken ise kendisinin Eylül ayında Türkiye'ye yapmış olduğu ziyaretidir. İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesinden Fahri Doktora unvanı alma peşinde koştuğu gözlenmiş, hatta aynı Fahri Doktora için Darbeci General Kenan Evrenin de aynı yolda aynı yöntemle aynı şekilde fahri doktora alışı ile iyice bizce leke oluşmuştur. Partili Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'la yaptığı görüşme kendisinin tarafsızlığına gölge düşürücüdür. Geçtiğimiz yıl içinde AİHM'e en çok başvuru yapılan ikinci ülkeye gelip İnsan Hakları, yargı ihlalleri, hukuk devletinden uzakta çizilen bir gidişatı değerlendirip bununla ilgili görüşmeler gerçekleştireceği beklenirken; kendisi siyasi parti lideri Erdoğan'la içeriği gizli görüşmüştür. Bu kabul edilebilir gözükmemektedir.

Ülkemizde söz konusu ihlallerin, hatalı yaptırımların, yargının bağımsızlığının tartışılması için Cumhurbaşkanı Erdoğan'la yaptığı bu görüşme neticesinde biz Yargıç Róbert Ragnar Spanó'nun tarafsızlığından ve bağımsızlığından şüphe etmekteyiz. Gerek iç hukuk mevzuatlarının ilgili hükümleri gerekse AİHM İçtüzüğüne ilgili hükümleri uyarınca Sayın Yargıcın reddini ve yerine bağımsız ve tarafsız bir hakimin atanmasını müdahiller olarak talep ediyoruz.

14. Portekizli davacılar dava dilekçelerinde iklim değişikliğine sebep olan emisyonu azaltmayan 33 ülkeye yangınlar, Covid-19, çıldırmış madencilik, iklim değişikliği,

küresel ısınma, ülkelerin 1 derecenin altında sınırlama taahhütleri üzerinden sorumluluk yükleyen savlarını paylaşarak davaya davacılar yanında müdahil olmak istiyoruz mahkemenin kararını ve davetini bekliyoruz.

SONUC :

Açıkladığımız sebeplerle başvuruda bulunan; Portekizli davacılar Cláudia Agostinho, Catarina Mota, Martim Agostinho, Sofia Oliveira, André Oliveira ve Mariana Agostinho tarafından açılan iklim değişikliğine sebep olan emisyonu azaltmayan 33 ülkeye yangınlar, Covid-19, çıldırılmış madencilik, iklim değişikliği, küresel ısınma, ülkelerin 1 derecenin altında sınırlama taahhütleri üzerinden sorumluluk yükleyen davalarına çağrılmayı ve müdahil olarak katılmayı talep ederken ayrıca yine yukarıda açıkladığımız sebeplerle Yargıç Róbert Ragnar Spanó'nun reddini de talep ediyoruz.

Av. Senih Özyay

Stj. Av. Anıl Kayışoğlu

EKLER:

1. Dava dilekçesi olmadığı için başvuru formu doldurulmamıştır.
2. Davacıların başvurularına ilişkin haber küpürleri
“ <https://ekolojibirliigi.org/alti-portekizli-genc-aralarinda-turkiyenin-de-bulundugu-33-ulkeye-dava-acti/>”
“<https://www.climatechangenews.com/2020/09/03/six-portuguese-youth-file-unprecedented-climate-lawsuit-33-countries/>”

7.1.İlginç bir hukuk atağı idi...

Av. Senih ÖZAY-Av.Eren İlhan GÜNEY-Av.Cem NEMUTLU-Av.Nevin KILCI
1.Beyler Sok.51/306 Konak İzmir Türkiye
Tel: 0 232 484 89 73 - 446 70 70 Fax: 0 232 425 64 20
e-mail: avsenih@hotmail.com

2. İCRA TETKİK MERCİ HAKİMLİĞİ'NE İZMİR

ÖZÜ : Muhterem mahkemeye bilgi ve belge sunmaktan ibarettir.

1.- Davamızın konusu Devlet Su işleri Genel Müdürlüğü aleyhine ilam elde etmiş, icraya koymuş, muhkem kaziye oluşmuş olduğu halde alacağına kavuşamamış taraf olarak hukuk devleti arayışımızla buluşularak ÖDETME ÇARESİ ARAYIŞIMIZ söz konusudur.

2.- Eskiden devlet baba denilerek zırh giydirilerek dokunamadığımız cihaza şimdi dokunmak istiyoruz.

3.- Öncelikle devlet malı sayılarak haciz edilemezlik ilkesini savunan genel bütçeli, katma bütçeli daireler ile belediyelerin bu savunması her koşulda caiz değildir. Tıpkı devletin kiralamış olduğu bir bina için devlete karşı tahliye davası açılmasına ve devletin tahliye edilmesine engel durum değildir.

Öte yandan bu kurumların bütün mal varlıklarını kumu hizmetine tahsisliyerek örneğin bir belediye başkanının, valinin , genel müdürün 8 tane lüks otomobilin sekizini de kamuya tahsisli göstermesi hukukla bağdaşmaz.

4.- Bu yolda yargı organının açıldığı artık bazı yargı kararlarına ulaşıldığı bir vaka dır.

5.- 6200 Sayılı DSİ Umum Müd. Teşkilat ve vazifeleri hakkında kanunun da bu konuda bir zırh taşıdığı söylenemez. İdarenin engelleyici bir hüküm ileri sürmesi halinde muhterem mahkemenizden hükmün Anayasa'ya aykırılığı iddaamızı gerekçeleriyle sunmak için meil isteriz.

6.- Strasbourg İnsan Hakları Mahkemesi'nin bu devletin ödemelerinde makul süre olan 3 aylık sürenin geciktirilmesinin faturasına dair içtihatları da ekte sunulmuştur.

SONUÇ OLARAK : İstemimiz doğrultusunda karar verilmesini talep ederiz.

AV.SENİH ÖZAY - AV. EREN İLHAN GÜNEY

8.1. Şöför kardeşe destrek çıktım Polise karşı ...

Şu anda bi yerlerde, birileri,
Gülüyor, güldürüyor
Ölüyor, öldürülüyor
Ağlıyor, ağlatıyor
Hakaret ediyor, ediliyor
İnsan haklarını ihlal ediyor
.....

YAŞIYOR yani HER NASILSA!

Ne kadar insan o kadar yaşam!

Şu anda bir yerlerde kaç taksi, dolmuş, otobüs, kamyon şoförü trafik polislerince durdurulmuştur acaba? Kaç tanesi yaptığı hatanın utancını yaşıyor, kaç tanesi trafik polisini hata yapmadığı konusunda ikna yöntemlerini deniyor, kaç tanesinin boğazında polis eli...

Say say bitmeyecektir.

Öncelikle bir İNSAN, sonra mesleğim gereği (ben bir avukat olarak) insanı ilgilendiren her sorunla neredeyse başım dertte. Şikayetçimiyim. Asla. Memnunum.

Siz taksi-dolmuş şoförü arkadaşların sorunlarından birini bizzat kendim yaşadığım için derginiz aracılığı ile sizlerle paylaşmak istedim. Kıssadan hisse olur mu acaba diye! Çünkü insan hakları ajandasına girdiğini gördüm...

Yine bir gün (07.10.2003) bir yerde (İzmir Konak- Sabancı Kültür Merkezi Dönemeci) sabahın 09'u bir kalabalık. İşe gitmekteyken durakaldım tabi ki. İri kıyım bir trafik polisi taksi şoförünün gırtlığına elini koymuş.... Bu duruma nasıl geldiyse olay?

Viraja giriş, sollama dersi verecek...

Gırtlığına dokunulandan şikayetçi olan var mı? Yok. Nasıl yani? Korkuyorlar. Korkunun tutsağı olanların ezilmek, aşağılanmaktır kaderi. Bilmezler mi ki bunu?

Biz (karımda vardı) şaşkınlık içinde olayı gören başka şoförlerle tartıştık.

Ben anayasal hak arama özgürlüğünden bahisle onlara korkmamaları gerektiğini, hep birlikte yanlışlıklara karşı çıkıp, yanlış polislerin görevlerini bıraktırılıp doğru polislerin görev almalarının sağlanabileceğini aktardım.

Polis memurunun ismin soyadını öğrenmelerini istedim. Yok.

Mağdur şoföre kart bırakıp ayrıldım.

Büroma geldi. Derneklerine başvurmuş. "Polis şefine git." Demişler. Gitmiş iki kez. Yokmuş Şef...

Sonuç olarak "Valilik Yüksek Katına" dilekçemi verdim. İfade, tutanak ve dilekçem ektedir. Gidip müfettişlere ifade de verdim.

Ve nihayet Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 5/A -7 maddesi uyarınca Polis Memuru (.....?.... "1 günlük aylık kesimi" ile cezalandırılmış. Ve karar tarafıma tebliğ edildi.

Böylesi hak aramalar ve kararlar arttıkça, korku ve bunun sonucu ezilmek kader olmaktan çıkacaktır.

İnsan haklarının, ölümlerin rengi yoktur. Sarı, kırmızı, yeşil, beyaz, mavi...

Sarı cinayet ve tüm cinayetleri.

Korkuyu...

İnsan haklarının ihlallerini,

Anayasal hak arama özgürlüklerini kullanmayanları

Çok kınıyorum.

Hepinize iyi yollar...

AV. SENİH ÖZAY

9.1. Ehliyet sorunun oldu.Evet!

Av. Senih ÖZAY-Av.Eren İLHAN GÜNEY-Av.Cem NEMUTLU
1.Beyler Sok.51/306 Konak İzmir Türkiye
Tel: 0 232 484 89 73 – 446 70 70 Fax: 0 232 425 64 20
e-mail: avsenih@hotmail.com

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE

GÖNDERİLMEK ÜZERE

İZMİR VALİLİĞİ EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ TRAFİK TESCİL ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ'NE

Ekte fotokopisi sunulan B sınıfı sürücü belgesinin/ehliyetin sahibiyim.

31.05.2000 tarihinde alkollü araç kullandığım gerekçesi ile 3 aylığına geçici olarak sürücü belgem geri alınmıştır. Bu işleme karşı İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 2000/401 E., 2000/889 K. sayılı dosyasında dava açtım. 31.08.2001 tarihinde de ehliyetimi geri aldım.

Dilekçe tarihim, 14.05.2002 tarihi itibari ile geriye doğru bir yıl içinde sanıyorum üç tane hız kuralı ihlali bulunmaktadır.

Bu sırada bir müvekkilimin sürücü belgesinin hız kuralı ihlallerinden dolayı iki yıl süre ile trafik polisleri ile geri alındığını öğrenince ve iki yıl süre ile geri alma yaptırımının Karayolları Trafik Yasası'nda öngörülmediğini de bilmekle, müvekkilimin ehliyetini geri alan bu idari işlem hakkında İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 2001/1094 E. sayılı dosyasında dava açtık. Bu dosyadan verilen 14.02.2002 tarihli yürütmenin durdurulması kararında “bir yıl içerisinde beş kes hız ihlali yapılması nedeni ile sürücü belgesinin 1 yıl süre ile geri alacağı yolunda getirilen kuralın, hız ihlali yapan sürücülerin bu ihlalleri uzun süre cezalandırılmayarak ve

yasada belirtilen yaptırım uygulanmayarak, biriktirilmesi ve cezaların toplanarak her beş kez ihlal için aynı anda bir seneyi aşacak şekilde. İki yıllık, üç yıllık gibi yasada öngörülmeyen süreler için sürücü belgesinin geri alınması biçiminde uygulanmasına yasal olanak bulunmamaktadır. Bu şekildeki bir uygulama, cezaların, gerek birey gerekse toplum açısından caydırıcı olma özelliği ile bağdaşmayacağı için kuralı ihlal edenin aynı kuralı yeniden ihlal etmesini önleyici, ıslah edici amacı ile de bağdaşmaz” gerekçesi ile idari işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. (Ek-2: yürütmeyi durdurma kararı) Söz konusu yürütmeyi durdurma kararına yapılan itiraz da reddedilmiştir. (Ek-3)

Öğrendiğimiz kadarı ile hız kuralı ihlali nedeni ile sürücü belgelerinin geri alınması yaptırımının uygulanması konusunda trafik polislerinde, yurttaşlarda ciddi yorum ve uygulama farklılıkları olmaktadır.

Bu uygulama farklılıkları ve konunun taşıdığı önem karşısında öncelikle 15.11.2001 tarihli İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü’nün 214 nolu genelgesini (Ek-4) dün öğrenmiş olmakla, bu genelgedeki “sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasında ceza zaman aşımı süresinin 4 yıl olduğu” yönündeki yorum/görüşü, sürücü belgesinin geçici olarak geri alınması yaptırımının ceza değil bir yönetsel yaptırım olup, Türk Ceza Yasası’ndaki zaman aşımı sürelerine bağlı olamayacağı fikiri ile paylaşmadığımızı; bu anlamda yukarıda belirttiğim biçimde dilekçe tarihim 14.05.2002’den geriye doğru bir yıl içerisinde üç kez hız kuralı ihlali olduğum yönündeki bilgimin bilgisayar kayıtlarınızdan doğrulanarak, dilekçe tarihim 14.05.2002’den 1 yıl önceki tarih 14.05.2001 tarihinden önce meydana gelen bir hız

kuralı ihlalim var ise silinmesini, talebimiz ve konu ile ilgili idari-icrai işleminizin/yanıtınızın tarafımıza tebliğini talep ederim. 14.05.2002

Av. Senih ÖZAY